

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314208506  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314208506.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Ul. H.. J. XXX proti odporkyni H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd počnúc dňom 09.10.2014 **zrušuje** vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/162/2012-66 zo dňa 13.11.2012.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh **zamieta**.

III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá mu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 2P/162/2012-66 zo dňa 13.11.2012 vo výške 100,-Eur mesačne, a to odo dňa 01.07.2014. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa ukončila nadstavbové štúdium na strednej škole, bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce a teraz je zamestnaná v spol. Bartrans, pričom nevie, či na základe pracovnej zmluvy alebo dohody o vykonaní práce.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že ukončila nadstavbové štúdium na Strednej odbornej škole hotelových služieb a obchodu v septembri 2014, kedy absolvovala maturitnú skúšku z nemeckého jazyka. Počas letných prázdnin pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti v reštaurácii Bumbaras v Polomke, kedy odpracovala niekoľko dní v auguste. Od 19.09.2014 má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti v spol. Bartrans Pohorelá, kde pracuje podľa potreby zamestnávateľa.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 05.12.2014, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil navrhovateľ, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/248/2014, najmä návrhom na začatie konania, oznámením o zamestnávateľoch účastníkov, písomným vyjadrením odporkyne a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2P/162/2012 a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/162/2012-66 zo dňa 13.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2012 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 100,-Eur mesačne, čím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/252/2006-105 zo dňa 09.11.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12CoP/3/2007 zo dňa 31.01.2007.

Navrhovateľ je od roku 2009 zamestnaný u spol. Poľnohospodárstvo Čierny Balog, družstvo.

Odporkyňa je od 24.09.2014 evidovaná na ÚPSVaR Brezno v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.09.2014 pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti v spol. F. Z. G., G.. Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti.

V zmysle platnej právnej úpravy, vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Počas štúdia dieťaťa vyživovacia povinnosť rodičov jednoznačne trvá, pričom pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky definitívnym ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. V tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Dosiahnutím plnoletosti, ani inou časovou hranicou, vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká. Vyživovacia povinnosť predchádza nároku na dávku a príspevky poskytované v zmysle predpisov sociálneho zabezpečenia. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich. Na uvedené skutočnosti treba prihliadnuť aj z hľadiska kritérií potenciality príjmov (§ 75), t.j. či sa povinný nevzdal bez dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, resp. či neberie na seba neprimerané majetkové riziká. Súd prihliada aj na reálnu situáciu na trhu práce, na mieru nezamestnanosti v regióne, príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Tieto kritériá na strane rodičov sa posudzujú vo vzájomnej súvislosti s odôvodnenými potrebami na strane oprávneného dieťaťa. Miera potrieb dieťaťa je rôzna, závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie, ale aj od schopností a možností rodičov, je teda úmerná životnej úrovni rodičov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa, pretože odporkyňa so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila. V konaní nebolo preukázané, že sa pripravuje štúdiom na povolanie, sama uviedla, že je nezamestnaná, vedená na úrade práce, ale pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 09.10.2014, t.j. odo dňa podania návrhu na súd z dôvodu, že odporkyňa ukončila svoje štúdium až v septembri

2014 a súd môže v prípade plnoletého dieťaťa rozhodnúť o zrušení vyživovacej povinnosti najskôr ku dňu podania návrhu na súd. Preto súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, náhradu trov konania si však neuplatnil, ani mu v konaní nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).