

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200785
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214200785.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa B. C. Consult s. r. o., IČO: 45462500, so sídlom Budovateľská ulica 1290, Vranov nad Topľou, zastúpený Mgr. Tomášom Saladiakom, advokátom, so sídlom M. R. Štefánika 171, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporcovi Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. J.Ď.S. XXX/XX, XXX XX I. H., v konaní zastúpenou opatrovníkom Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zaplatenie 12,26 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.
Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12. 02. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 12,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 24% zo sumy 12,26 Eur za obdobie 05. 10. 2011 do zaplatenia, k úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s právnym predchodcom Poštovou bankou dňa 01. 04. 1999 Zmluvu o bežnom účte č. ú. 000000-0012581092. Odporca svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o bežnom účte neplnil. So svojím účtom sa dostal do debetu a z toho nepovoleného debetného zostatku na bežnom účte mu podľa Zmluvy o bežnom účte vznikla povinnosť uhradiť Poštovej banke sumu skladajúcu sa z kapitalizovaných úrokov, úhrady za nepovolené čerpanie debetu, úhrady za upomienky, úhrady za vedenie a výpisy účtu. Následne Poštová banka predmetný nepovolený debetný zostatok vyrovnala interne bezhotovostným vkladom a dňa 05. 11. 2003 zrušila bežný účet žalovaného. Žalovanú sumu odporca v lehote splatnosti neuhradil. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 21. 02. 2014 č. 3Ro/47/2014-35. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu uznesením č. 10C/130/2014-56 zo dňa 24. 09. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe Marty Balážovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa neustanovil navrhovateľ, právny zástupca, odporca ani ustanovený opatrovník.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o osobnom účte - G. K. H. zo dňa 01. 04. 1999, oznámením č. X/XXXX, sadzovníkom poplatkov, obchodnými podmienkami spoločnosti Prima banka a. s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 09. 2005 medzi postupcom

Poštovou bankou a postupníkom Inkaso pohľadávok spol. s r. o., Poslednou výzvou na zaplatenie zo dňa 19. 09. 2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 03. 2012 medzi postupcom Inkaso pohľadávok spol. s r. o. a postupníkom B. C. Consult s. r. o., oznámením o postúpení pohľadávky a výzvou na úhradu záväzku zo dňa 20. 03. 2013 a písomným podaním navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Prima banka a. s., uzavrela s odporcom Zmluvu o osobnom účte dňa 01. 04. 1999. Odporca sa postupne dostal na svojom účte do debetu. V dohodnutej dobe debet nevyrovnal a vznikla mu tak povinnosť uhradiť Poštovej banke sumu skladajúcu sa z kapitalizovaných úrokov, úhrady za nepovolené čerpanie debetu, úhrady za upomienku, úhrady za vedenie účtu, za výpisy z účtu. Odporca svoju pohľadávku neuhradil. Dňa 14. 09. 2005 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na spoločnosť Inkaso pohľadávok spol. s r. o. Nový veriteľ písomnou výzvou zo dňa 19. 09. 2005 požiadal odporcu o splatenie celého dlhu vo výške 1 165 Sk. Odporca pohľadávku neuhradil. 22. 03. 2012 došlo k ďalšiemu postúpeniu pohľadávky, a to z Inkasa pohľadávok na spoločnosť B. C. Consult s. r. o. Navrhovateľ dňa 20. 03. 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky a vyzval ho na úhradu záväzku vo výške 89,42 Eur, z čoho istina predstavovala 12,26 Eur, úrok vo výške 24% ku aktuálne uvedenému dňu 27,70 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,46 Eur.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporcovi priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 5b z. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúcemu či spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

Podľa § 101 Obč. zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a dospel k názoru, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Inkaso pohľadávok spol. s r. o. dňa 19. 09. 2005 zaslal odporcovi výzvu na zaplatenie s lehotou splatnosti do 26. 09. 2005. Premlčacia doba začala podľa názoru súdu plynúť dňom 27. 09. 2005 a uplynula dňom 27. 09. 2008.

V zmysle citovaného ustanovenia § 5b z. č. 250/2007 Z. z., súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy z úradnej povinnosti ex offo prihliadol na premlčanie aj bez námietky odporcu a rozhodol, že nárok navrhovateľa je premlčaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade mal odporca plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené ho výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)