

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201451
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201451.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci oprávneného: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. koniec XXX/X, C. - S., proti povinnej: G. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, G., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 19.07.2022 sa oprávnený - otec mal. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. D., nar. 01.10.2013 domáhal výkonu uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/30/2021 zo dňa 20.01.2022, právoplatného dňa 18.02.2022. Návrh odôvodnili tým, že matka mal. detí sa pokúša mariť možnosť stretávania jeho osoby s deťmi v čase opustenia ústavu (piatok 18:00 - nedeľa 15:00) tým, že neoznamuje rozpis svojich pracovných povinností, čím de facto neplní uzatvorenú dohodu v bode 1C. Zároveň sa za obdobie od uzatvorenia dohody podarilo uskutočniť jedenkrát hovor cez „SKYPE“ a za obdobie od uzatvorenia dohody do druhej polovice mesiaca majú sa nepravidelne, v obmedzenej forme plniť aj povinnosť uvedená v bode 1E dohody, pričom od konca mája bez úspechu a možnosti komunikácie s deťmi. Oprávnený má za to, že keď okresný súd nepriznal výšku výživného podľa predstáv matky, tak prostredníctvom detí sa snaží mu robiť na priek, obmedzovať a mariť jeho kontakt s deťmi. Svojím konaním nielen že neplní svoju povinnosť vyplývajúcu u uzatvorenej dohody, ale bráni mu v možnosti informovať sa o zdravotnom stave a celkovom existovaní ich detí, čím porušuje aj ustanovenia zákona o rodine a rodičovských povinnostiach.

2. Povinná - matka mal. detí sa k návrhu písomne nevyjadрила.

3. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 05.08.2022 poukázal pohovor s matkou, kedy táto uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Kolíznemu opatrovníkovi matka uviedla, že spočiatku vyvíjala snahu kontaktovať otca na základe rozhodnutia súdu. Matka zmenila svoje telefónne číslo, pretože predchádzajúci telefonický kontakt prenechala na komunikáciu otca s mal. deťmi. Spočiatku sa mal. deti s otcom kontaktovali veľmi často, postupne to mal. deti odmietali, vyvolávalo to v nich strach. Tel. kontakt sa aktuálne 2 mesiace neudržiava, vizuálna komunikácia prebehla si 2-3x, osobne stretnutie neprebehlo vôbec. Čo sa týka rozpisu služieb výkonu práce matky, ten matka neposlala taktiež uviedla, že služby vôbec nemá rovnako, niekedy pracuje 6 sobôt po sebe. Z vyjadrenia matky je zrejmé, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť a preto požiadala o náhradné výživné. Okrem uvedeného sa na deťoch začalo prejavovať odmietanie udržiavať kontakt s otcom. Ich telefonáty s otcom boli viac menej nútené, pokiaľ nevideli matke, že majú z otca strach. Matka po rozhovore s mal. deťmi prenechala toto rozhodnutie na mal. deti s tým, že oni samé uvážia, kedy sa s otcom budú chcieť kontaktovať. Ďalej kolízny opatrovník popísal bytové a majetkové pomery matky. Kolízny opatrovník vykonal pohovor aj s mal. deťmi, kedy z vyjadrenia mal. G. je zrejmé, že u neho pretrváva hnev a strach voči otcovi, ktorý

pramení zo správania otca a taktiež z dôvodov, pre ktoré je otec mal. umiestnený vo VTOS. Je zrejmé, že mal. odmieta akýkoľvek kontakt s otcom, nakoľko nemá spracované rôzne ich spoločné situácie. Kolízny opatrovník poukázal na to, že pri otázkach smerovaných na otca pôsobil maloletý veľmi emotívne, s viditeľnou nervozitou. Rovnako tak z vyjadrenia mal. D. je zrejmé, že sa otca bojí. Kolízny opatrovník neodporučil vyhovieť návrhu otca.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

5. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

9. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhlášky), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

10. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Predmetom konania v prejednávanej veci je výkon rozhodnutia týkajúci sa úpravy styku otca s mal. deťmi. Konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletého dieťaťa začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, pričom postup súdu v rámci tohto vykonávacieho konania bližšie špecifikuje vyhláška MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Ustanovenia CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

12. V prvej fáze konania teda súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Samozrejme nevyhnutným predpokladom na nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne.

13. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v prejednávanej veci existovali v čase podania návrhu ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemohla podrobovať rozhodnutiu súdu. Táto skutočnosť vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, ktorý podrobne popísal dôvody, pre ktoré matka neoznámila navrhovateľovi rozpis služieb, ako aj následne odmietanie mal. detí udržiavať kontakt s otcom prostredníctvom telefónnych rozhovorov alebo služby Skype. V tejto súvislosti súd poukazuje práve na názor mal. detí, ktorý je v prejednávanej veci smerodajný a kedy obe mal. deti pred kolíznym

opatrovníkom uviedli, že pociťujú z otca strach a s týmto sa odmietli stretávať. Vzhľadom na postoj detí by preto vyhovieť návrhu nebolo účelné, a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že oprávnený bol dva mesiace po podaní návrhu prepustený z výkonu trestu.

14. Okrem uvedeného súd poukazuje na tú skutočnosť, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Návrh na výkon rozhodnutia bol oprávneným podaný v čase, kedy sa tento nachádzal vo výkone trestu, v súčasnosti si však oprávnený svoj trest vykonal a dňa 12.09.2022 bol prepustený na slobodu. Z uvedeného dôvodu bol oprávnený opakovane súdom vyzvaný o oznámenie, či dochádza k jeho stretávaniu sa s mal. deťmi, teda, či je naďalej návrh na výkon rozhodnutia dôvodný. Predmetné výzvy mu boli doručené do vlastných rúk, pričom oprávnený na ne žiadnym spôsobom nereagoval a od jeho prepustenia na slobodu súdu neavizoval porušovanie povinností zo strany povinnej. S poukazom na uvedené preto súd nemôže prijať záver o tom, že by matka otcovi v súčasnosti bránila v styku s mal. deťmi, a teda že by si neplnila povinnosti vyplývajúcu jej z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/30/2021-58 zo dňa 20.01.2022. Oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia a súd je okolnosťami, ktoré v ňom uviedol viazaný. Tieto okolnosti sa však týkali bránenia kontaktu s deťmi počas doby, kedy bol vo výkone trestu a nie v súčasnosti. Bolo preto na oprávnenom, aby súdu preukázal, že sa tak deje aj naďalej, teda, že sa nerealizuje styk s mal. deťmi v zmysle rozhodnutia súdu, resp. v inej forme, čo neurobil.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nie je dôvodný, nakoľko od podania návrhu na výkon rozhodnutia do rozhodovania súdu sa zmenili okolnosti, pre ktoré bol návrh podaný, pričom súd nemal preukázané, že by v súčasnosti neprebíhal styk otca s mal. deťmi, a preto návrh zamietol.

16. Na záver súd poukazuje na to, že otcovi nič nebráni v tom, aby nadviazal kontakt s mal. deťmi, zlepšil vzájomnú komunikáciu a obnovil dôveru detí, ktorú tieto voči otcovi stratili v súvislosti s jeho trestným stíhaním a výkonom trestu. Napokon oprávnenému nič nebráni v tom, aby opätovne podal návrh na výkon rozhodnutia v prípade ak mu matka bude brániť v styku s mal. deťmi.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.