

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/1024/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113237613
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113237613.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporkyni K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX/XX, F. nad M., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 27C/305/2013-16 zo dňa 03.12.2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol, **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti **p o n e c h á v a** uznesenie okresného súdu nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd uložil v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. a) O. s .p. odporkyni povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 28,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám a vo zvyšku návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, s tým, že o trovách konania v časti o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Súčasne navrhovateľke uložil v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Mal za to, že navrhovateľka neosvedčila skutočnosť, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporkyne jej umožňujú na navrhovateľku platiť výživné v navrhovanej výške 150,- eur mesačne (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). V návrhu síce uviedla, že odporkyňa je starobná dôchodkyňa a predala byt za 42.000,- eur, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom neosvedčila. Zaviazat' odporkyňu prispievať navrhovateľke na výživu tak vysokou sumou by mohlo byť až likvidačné. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z povinnosti odporkyne prispievať na výživu navrhovateľky, ktorá nie je schopná sa sama živiť, nakoľko je študentkou 5. ročníka Spojenej školy v Žiline (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), stanovil v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinnosť odporkyne prispievať na výživu navrhovateľky sumou 28,- eur, t. j. v minimálnej výške, ktorú sú rodičia povinní prispievať na výživu svojho dieťaťa, a to bez ohľadu na ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Z vyššie uvedených dôvodov návrh na nariadenie predbežného oparenia vo zvyšku zamietol, s tým, že o trovách konania v súlade s ust. § 145 O. s. p. bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote v časti, ktorou súd návrh vo zvyšku zamietol, odvolanie navrhovateľka z dôvodu podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d), e), f) O. s. p. a žiadala ho v napadnutej časti zmeniť a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť v celom rozsahu. Mala za to, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil nevyhnutnú mieru, v akej mala odporkyňa na ňu platiť výživné, keďže výška ním stanoveného výživného ju nielen existenčne ohrozuje, ale priamo likviduje. Poukázala na to, že odporkyňa - matka nedosahuje príjem len zo starobného dôchodku, ale príjem mala aj z predaja bytu, k čomu však nemala dôkaz. Až po vydaní napadnutého uznesenia sa dostala k výpisu z účtu odporkyne za mesiac september 2013, ktorý preukazuje, že naň bola pripísaná suma 40.500,48 eur, ktorá zodpovedá kúpnopredajnej cene bytu

uhradenej kupujúcou zapísanou ako novou vlastníčkou na liste vlastníctva. Vychádzajúc z uvedeného mala za to, že majetkové pomery odporkyne umožňujú, aby na ňu platila výživné v ňou požadovanej výške.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie okresného súdu v rozsahu danom mu ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Krajský súd preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacej námietke navrhovateľky krajský súd dopĺňa, že predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aj, aby platil výživné v nevyhnutnej miere (§ 76 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Nariadeným predbežným opatrením je povinná osoba zviazaná platiť výživné, avšak len v nevyhnutnej miere, tak, aby to postačovalo aspoň na uhradzovanie základných nevyhnutných životných nákladov, ako na základe osvedčených skutočností rozhodol aj súd prvého stupňa. Keďže výrok nariadeného predbežného opatrenia, ktorým sa ukladá povinnosť platiť výživné, neprejudikuje výrok rozhodnutia vo veci samej, nemožno ním predchádzať konečné riešenie vyživovacej povinnosti. V súvislosti s uvedeným krajský súd uvádza, že navrhovateľka podala na Okresnom súde Žilina 08.11.2013 návrh na začatie konania vo veci samej, ktorá je vedená pod sp. zn. 2C/304/2013, v ktorej bolo vytyčené pojednávanie na deň 08.01.2015. Vo veci samej na základe riadne vykonaného dokazovania, keďže pri vydaní predbežného opatrenia sa len osvedčujú skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, posúdi súd všetky rozhodujúce skutočnosti pre určenie výšky vyživovacej povinnosti odporkyne vo vzťahu k navrhovateľke zohľadniac nielen výšku jej dôchodku, ale aj iných ňou získaných príjmov a prihliadne aj k tomu, či navrhovateľka je stále, resp. do kedy bola odkázaná na výživu odporkyne, t. j. dokedy nebola schopná sa sama živiť, vychádzajúc z toho, že strednú školu už zrejme skončila. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z toho, že odvolací súd, ktorý rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o nariadenie predbežného opatrenia, nemôže toto zrušiť, ale len potvrdiť alebo zmeniť (§ 221 ods. 3 O. s. p.), rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania vzniknutých v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v zmysle § 145 O. s. p. v rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e p r í p u s t n é .