

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Ps/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200306
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200306.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o súdneho chránenca: T. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, v konaní o návrhu Ľ. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., X. K. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony T. J., súdny chránenec v konaní zastúpený opatrovníčkou W. M. rod. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, takto

rozhodol:

Súd obmedzuje spôsobilosť T. J. nar. XX.XX.XXXX na právne úkony v majetkovej oblasti tak, že T. J. nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami v žiadnom rozsahu, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, zmluvy o prevode hnuiteľných vecí v jeho vlastníctve, zmluvy, ktorých predmetom je prijímanie alebo poskytovanie finančných prostriedkov predovšetkým vo forme úveru, pôžičky.

Súd upúšťa od doručenia rozsudku súdnemu chránencovi T. J..

Štátu sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd ustanovuje W. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, za opatrovníčku pre T. J. nar. XX.XX.XXXX.

Opatrovníčka je oprávnená a povinná súdneho chránenca zastupovať pri právnych úkonoch, pri ktorých má súdny chránenec na základe tohto rozsudku obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, spravovať jeho majetok a pokiaľ nejde o bežnú vec, potrebuje na nakladanie s majetkom súdneho chránenca schválenie súdu.

Súd ukladá opatrovníčke povinnosť podávať správy o súdnom chránencovi a tiež o správe jeho majetku dvakrát ročne, vždy do 30.06. a do 31.12. v roku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 27.01.2014 navrhovateľa Ľ. J. a W. J. žiadali, aby súd pozbavil ich otca T. J. spôsobilosti na právne úkony. Návrh odôvodnili tým, že jeho zdravotný stav sa postupne zhoršuje a vyžaduje si starostlivosť a dohľad v špecializovanom zariadení. Otec utrpel ťažký úraz hlavy koncom 90-tych rokov. Má problémy s artikuláciou, často zabúda, keď je sám zabúda vypnúť plyn a vodu, kombinuje lieky s alkoholom a má sklony k samovražde. Ďalším dôvodom je z jeho strany aj psychické vydieranie detí, že si siahne na život. Nakoľko jeho deti museli chodiť do práce a nemohli sa oňho starať, tak si

otec našiel priateľku pani S. Z., ktorá sa k nemu nasťahovala a po určitej dobe nastali problémy. Pani Z. otca veľmi ovplyvňuje a otec pod jej nátlakom rozpredáva majetok a neberie na vedomie následky svojho konania. V roku 2011 otec podpísal pod vplyvom alkoholu pôžičku od pána L. na sumu 20.000,- EUR. Nakoľko mu neboli peniaze z dôvodu podvodu vyplatené, tak sa otec psychicky zrútil a skončil v psychiatrickom ústave v Sučanoch. Prekonal dva infarkty a jeho zdravotný stav sa veľmi zhoršil. Je pod vplyvom p. Z. a začal predávať svoj majetok. Pani Z. ho psychicky vydierala, že ho opustí a nebude sa oňho starať a otec sa začal vyhrážať, že si siahne na život. Aj keď sa oni ako synovia snažili otca navštíviť, p. Z. im zneprístupnila dom. Dom bol vždy zamknutý a aj brána bola zaistená veľkou reťazou a otec ani nevedel, že sa snažia k nemu dostať. Otec slabo vidí, tak ani nepočul, že sa niečo deje. Nakoľko bol otec pod vplyvom alkoholu, tak nemal problém usmrtiť psa. Ľ. J. bol naposledy pri rozpredávaní dreva napadnutý p. Z., ktorá spolu s jeho otcom boli pod vplyvom alkoholu. Snažil sa aj s mladším bratom W. zabrániť predaju dreva, ale hneď na to ho p. Z. napadla a on na ňu podal trestné oznámenie. Otec sa pri svojom zlom psychickom stave rozhodol prediť rodinný dom a ani on sám nevie, že prístupová cesta je nevysporiadaná s jeho susedom. Toto potvrdila aj realitná kancelária, cez ktorú chcú dom prediť, ale pokiaľ sú tieto veci nevysporiadané, tak tento rodinný dom spolu s pozemkom sú nepredajné.

Podaním doručeným súdu 03.02.2014 (čl. 11) navrhovateľ Ľ. J. oznámil súdu, že za opatrovníka otcovi v konaní navrhuje svojho brata W. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX a 10.02.2014 doručil súdu aj súhlas s opatrovníctvom (čl. 16).

Uznesením z 10.02.2014 č.k. 8Ps/3/2014-19 súd začal konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony T. J. nar. XX.XX.XXXX a ďalším uznesením z 10.02.2014 č.k. 8Ps/3/2014-20 ustanovil za opatrovníka T. J. jeho syna W. J. nar. XX.XX.XXXX. Súd uznesením z 24.06.2014 č.k. 8Ps/3/2014-85 rozhodol o zmene uznesenia o ustanovení opatrovníka (č.k. 8Ps/3/2014-20 z 10.02.2014) a to tak, že za

opatrovníčku T. J. v konaní o pozbavenie spôsobilosti T. J. na právne úkony, ustanovil W. M. L.. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, ktorá je sestrou menovaného. K zmene pôvodne ustanoveného opatrovníka W. J. došlo v dôsledku kolízie záujmov medzi T. J. a jeho synom W. J. vyplývajúcej z konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/23/2014, ktorého predmetom je určovacia žaloba o neplatnosť právneho úkonu, a jeho účastníkmi sú W. J. v postavení žalobcu a T. J. v postavení žalovaného.

Dňa 12.02.2014 vstúpila do konania Okresná prokuratúra Dolný Kubín (čl. 22).

Na pojednávaní 21.10.2014 (čl. 98) navrhovateľ Ľ. J. uviedol, že v súčasnosti vzťahy s otcom nie sú dobré. Boli konflikty, keď tri roky dozadu u otca býval, bolo tomu zhruba rok. Chcel otcovi pomôcť pri hospodárení, ale z domu ho vyštvali. Hlavne p. Z., s ktorou otec žije. Toto ale neriešil trestným konaním, pretože nechcel podávať oznámenia na otca. Tak isto ako jeho, nechcú do domu pustiť ani brata W. a ďalšia sestra tá býva ďaleko na východe a robí v Rakúsku. Problém nastal vtedy, keď sa dozvedel od známych, že rozpredávajú, teda otec s p. Z., drevo, ktoré bolo pri jeho dome uložené na zimu pre neho a drevo tam mal aj brat pre seba. Keď on tam prišiel vznikol konflikt, kvôli ktorému 22 dní maróдил a teraz je vec v trestnom konaní. Podal podnet na p. Z., lebo ona ho napadla. Myslí si, že otec si ani neuvedomoval čo robí keď rozpredávali drevo. Tiež vie o tom, že zhruba pred dvoma rokmi otec predal pozemky a les, ale nevie za koľko, len vie, že to malo byť predané O. M.. Počul, že otec za tieto pozemky dostal 4.000,- EUR a spomínaný p. M. im povedal, že im pozemky vráti, ak mu dajú za to 2.000,- EUR. Vie o tom, že otec požíva alkohol hoci berie lieky a alkohol nemôže. Vedia od predavačiek, že p. Z. kupuje víno do domácnosti. Aj vtedy keď ho napadla p. Z., mala vypiť a on chcel, aby jej dali policajti aj fúkať. Otec má viacerých súrodencov, ale len sestra, ktorá je ustanovená za opatrovníčku, býva v Ž.. On sa však nechce stretávať so súrodencami, nechce ich vidieť, má takú povahu. Otec nevie čo je realita, je to uvedené aj v posudku, nevedel povedať ani koľko má detí. V minulosti, asi pred 4 rokmi, otec podpísal zmenku na 20.000,- EUR, hrozilo, že príde o dom a dalo sa to k súdu. Otec nakoniec vyhral a viedlo sa konanie na tomto súde. Zastupovala ho p. Z. a oni platili jej veľké peniaze na právnikov. V čase keď

býval s otcom, tak už bol manipulovateľný p. Z.Ľ., ktorá sa o neho starala. Keď mu prišli peniaze ako dôchodok, tak tieto si zobrala p. Z., že sa o ne postará. Otec bol rád, že je pri ňom. Vedia od neho, že mu mala často zobrať peniaze. P. Z.F. mala malý dôchodok, takže si myslí, že väčšinou sa platilo z peňazí otca. Jeho zlý psychický stav je už dlhodobý. Od matkinej smrti to išlo s ním dole vodou, lebo otec začal piť a potom sa to zhoršovalo. Čo sa týka vzťahu otca s p. Z., tak videl aj počul, že vzťah medzi nimi nie je nejaký dobrý, často po sebe aj kričali. On sa rozprával s otcom, aj brat W. sa s ním rozprával, na W. otec viac dá a má s ním lepší vzťah ako s ním, že by ho dali do sociálneho zariadenia, kde by bolo o neho postarané. On nebol proti tomu, bolo vidno, že váha, že sa rozhoduje, ale za niekoľko dní keď sa ho na to pýtali, tak nechcel a myslí si, že to bola práca p. Z.. Otec je panovačný, nedá si od druhých rozkazovať, ale je veľmi pod vplyvom p. Z., ju poslúcha. Pani Z. mala predstavu, že rodinný dom, ktorý patrí otcovi a v ktorom bývajú, sa predá a že kúpia za to garsónku, do ktorej pôjdu bývať. Vie o tom, že táto pani má veľké dlžoby, preto chcela získať majetok. Otec mu nespomínal, predtým ako bola uzavretá zaopatrovacia zmluva, že chce majetok dať p. Z.. K znaleckému posudku nemá žiadne výhrady, podľa neho je tam napísaná pravda. Otec dostáva len dôchodok, teraz asi vo výške 340,- až 370,- EUR. Z toho sa platí za energie v dome okolo 100,- EUR a výdavky za stravu. Vie, že teraz platí aj nejakú pôžičku z B. banky, ale nevie v akej výške. P. Z. ho brávala všade so sebou a keďže ona nemá peniaze a má dlhy, tak úver mal byť uzavretý na otca. S bratom W. terajšiu situáciu chcú riešiť tak, že otcovi zabezpečia sociálne zariadenie v Terchovej, pretože v rodinnom dome kde býva, nemôže ostať na zimu, keď tam nemá ani drevo. Brat W. je ochotný robiť otcovi opatrovníka, navštevovať ho a vybavovať čo potrebuje. Podmienkou je, aby už nebol s p. Z.. Otec žije s p. Z. už šesť či sedem rokov, potreboval niekoho pri sebe, lebo hovoril, že už nemôže žiť sám. Otec nebol samostatný, nedokázal sa sám o seba postarať, navariť si. P. Z. má viacero súdnych konaní. Jednak je začaté trestné konanie ohľadne incidentu s ním a tiež je konanie voči bývalému manželovi. Je predpoklad, že odíde od otca, počul, že chce odísť do zahraničia. Nesúhlasí s tým, aby ona bola ustanovená za opatrovníčku pre otca.

Na pojednávaní 04.12.2014 navrhovateľ uviedol, že s otcom sa od posledného pojednávania nestretol, ale bol zisťovať v okolí a bolo mu povedané, že tam chodia rôzni bezdomovci a že u otca pijú. Tiež v obchode mu povedali, že tam nakupuje S. Z.Á. na borg, a že tento splatí v čase, keď príde otcovi dôchodok. Nebol za otcom, poradil mu to právnik z toho dôvodu, že sa vedie trestné konanie kvôli konfliktu, ktorý mal s S. Z. a má obavu, že keby tam šiel, tak by znova niečo vymyslela.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní 06.11.2014 a 04.12.2014 uviedol, že ustanovenie opatrovateľky S. Z. nie je vhodné vzhľadom na to, že medzi ňou a T. J. nie je bežný vzťah ako býva medzi dvoma ľuďmi, ktorí si spolu rozumejú a komunikujú spolu. Sú toho názoru, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku, že opatrovateľka zneužíva ťažký zdravotný stav T. J., ktorý si neuvedomuje následky svojho konania. Opatrovateľka je účastníčkou viacerých súdnych konaní; na tunajšom súde je konanie vo veci sp.zn. 8C/23/2014 týkajúce sa zaopatrovacej zmluvy, ktorú uzavrela s T. J., a okrem spomínaného trestného konania týkajúceho sa skutku ktorého sa dopustila voči Ľ. J., sa má viesť aj ďalšie konanie, ktorého účastníkom je jej bývalý manžel a p. Z. je tak isto účastníčkou. Je tu hrozba, že v prípade, že bude ustanovená za opatrovníčku, tak opustí T. J. a odíde do Anglicka, kde má príbuzných. Myslia si, že k zhoršeniu rodinných vzťahov došlo len v dôsledku vplyvu p. Z.. Dovtedy tie vzťahy boli vcelku dobré a keby T. J. nebol naďalej pod jej vplyvom, tak do budúcnosti je predpoklad, že sa tieto vzťahy medzi ním a jeho blízkou rodinou obnovia. Poukazujú na to, že je zjavné, že p. Z. ako opatrovateľka p. J. nie je schopná zabezpečiť riadnu opateru o p. J. a to predovšetkým zabrániť mu v prístupe k alkoholu, ktorý výrazným spôsobom znižuje kvalitu jeho života. Chcú poukázať na skutočnosť, že umiestnením p. J. do zariadenia s odbornou starostlivosťou, by sa dalo efektívne zabrániť jeho závislosti od alkoholu a tým pádom by sa mu aj výrazne zlepšila kvalita jeho života. Taktiež chcú poukázať na množstvo rozporov vo výpovede svedkyne S. Z. a taktiež na skutočnosť, že množstvo pôžičiek, ktoré si svedkyňa vzala na svoju osobu, nie je možné uhrádzať z príjmu, ktorý objektívne preukazuje a tým pádom je zjavné, že je nutné na splácanie týchto pôžičiek používať finančné prostriedky p. J.. Zdravotný stav T. J. je natoľko zlý, že prípadná zmena prostredia, ktorú svedkyňa vo svojej výpovedi spomínala, by mohla mať nepriaznivý vplyv na vývoj jeho zdravotného stavu. Zisťovali, či T. J. robí nejaké nákupy, na čo bolo poukazované, avšak on nevládze ďaleko sám prejsť, maximálne prejde k blízkym susedom, ale obchod je vo veľkej vzdialenosti od jeho domu, asi 200 metrov, kde neprejde, takže všetky nákupy do domácnosti robí jeho opatrovateľka S. Z.. Ako vyplývalo z výpovede S. Z., tak T. J. mohol využívať nejakú malú čiastku, ktorá bola v kuchyni a svedkyňa uviedla, že túto využíval na zakúpenie alkoholu. Z toho dôvodu sú toho názoru, že nie je v záujme T. J., aby hospodáril čo len s malou čiastkou peňazí, keďže peniaze využíval

na alkohol, čo nemôže zo zdravotných dôvodov. Nežiadajú o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu, ale len v majetkovej oblasti. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že p. T. J. je natoľko zdravotne indisponovaný, že vyžaduje neustálu odbornú starostlivosť. A preto si myslia, že jeho umiestnenie do zariadenia so špecializovanou starostlivosťou je jedine v jeho prospech. Sú proti tomu, aby p. Z. bola ustanovená za opatrovníka, nakoľko aj z jej výpovede je zrejmé, že nie je schopná udržiavať prehľad o financiách, nieto ešte zabezpečovať vykonávanie resp. plnenie právnych úkonov týkajúcich sa osoby T. J.. Poukazujú aj na to, že svedkyňa S. Z. má problém so spravovaním svojho majetku. Pokiaľ mala konkretizovať presne svoje záväzky, uvádzala, že nemá k tomu všetky doklady. Nebolo by vhodné, aby takáto osoba spravovala majetok T. J., pričom jeho sestra p. M. má záujem, aby sa s majetkom nakladalo tak ako sa má. Navrhujú teda, aby za opatrovníka, aj vzhľadom k tomu čo bolo predmetom predošlej výpovede, bola ustanovená sestra T. J., p. W. M..

Na záver právny zástupca zotrval na podanom návrhu na pozbavenie spôsobilosti T. J. z dôvodu, že aj znalecký posudok vypracovaný na jeho osobu jasne konštatoval jeho súčasný zdravotný stav, spočívajúci jednak vo fyzických ako aj psychických poruchách, ktoré negatívne vplyvajú na jeho zdravý vývoj. Sú toho názoru, že S. Z., ktorá v súčasnosti opatruje T. J., nie je schopná náležite zabezpečiť potrebnú a znaleckým posudkom konštatovanú starostlivosť o osobu T. J.. S. Z. počas konania nebola schopná ani len preukázať svoje príjmy, ktoré predstavuje jej starobný dôchodok, a jednak nebola schopná predložiť súdu doklady vzťahujúce sa k záväzkom voči nebankovým subjektom. Sú toho názoru, že údajných sedem pôžičiek, ktoré má na svoju osobu prebraté, čo aj povedala počas svojej výpovede na pojednávaní, nie je schopná uhrádzať zo svojho majetku a preto na uhradenie záväzkov používa aj majetok T.L. J.. Ako bolo v znaleckom posudkom konštatované, veľkým problémom bola u T. J. jedine jeho trvalá závislosť od alkoholických nápojov, ktorú sa do dnešného dňa S. Z. ako jeho opatrovateľke nepodarilo odstrániť. Navrhovateľ je toho názoru, že umiestnením svojho otca do špecializovaného zariadenia sociálnych služieb, by mu bola poskytnutá trvalá odborná starostlivosť, ktorá môže mať len pozitívny vplyv na jeho ďalší vývoj. Navrhovateľ súhlasí s tým, aby za opatrovníčku bola ustanovená sestra T. J., pani M., nakoľko aj z jej vyjadrení počas súdneho konania vyplýva, že je schopná zabezpečiť riadne nakladanie s majetkom svojho brata, čo preukázala aj snahou o vyriešenie situácie týkajúcej sa súdneho sporu T. J. s odporcom L.. Sú toho názoru a navrhujú, aby súd pozbavil T. J. spôsobilosti na právne úkony, a aby ustanovil W. M. ako opatrovníčku pre účely nakladania s majetkom T. J..

Opatrovníčka W. M. na pojednávaní 21.10.2014 uviedla, že je sestrou T. J.. Keď mu zomrela žena, tak za bratom chodievala, aj sa postarala, navarila mu. Problém vznikol vtedy keď sa dozvedela, že brat predáva pole. Bola za ním a pýtala sa ho na to, že prečo to robí, pretože toto pole získal dedením po otcovi a ona aj ďalšie sestry sa zriekli tohto dedičstva v prospech neho. Vtedy sa dozvedela, že chce predáť aj dom, hovoril spolu s p. Z., že sa presťahujú do domova dôchodcov, alebo že si kúpia nejaký malý byt. Keď povedala bratovi, že on na to má, že má dôchodok, tak p. Z. hovorila, že pôjde bývať spolu s bratom, že ona má nízky dôchodok a jej by to nevyšlo. To bolo niekedy začiatkom tohto roku, kvôli tomu sa nezhodli. Vravela bratovi, že má deti, že má komu majetok nechať. Odvtedy už za bratom nechodila. Dozvedela sa od O.L. M., že kúpil od brata T. pole. Že za to dostal 3.000,- EUR a zvyšných 1.000,- EUR mal dostať po prepise, ale že p. Z. za ním chodila ešte pred prepisom a musel jej dať aj zvyšných 1.000,- EUR. O zmenke nevie nič podrobne, len brat sa jej pýtal, že či by verila tomu, že on si požičal 20.000,- EUR. Brat pil, ale ona teraz nemá možnosť zistiť či pokračuje, keď tam už nechodí. Kým nevyčítala bratovi majetkové veci, tak najlepší vzťah zo súrodencov mal s ňou. Okrem nej má ešte ďalšie dve sestry, ale tieto sestry za bratom moc nechodievajú. Brat si nedal v minulosti od nikoho nič povedať, ale ako prišla k nemu p. Z., tak na ňu dá a je ňou ovplyvňovaný. Nevie nič o zaopatrovacej zmluve, ktorú podpísal brat, jej by také nepovedal, keďže mu dohovárala kvôli majetku. Ako mu zomrela žena, tak to išlo s ním stále k horšiemu, často ani nevedel čo robí, utiekal sa k alkoholu. Dokedy žil brat bez pani Z., tak mal vždy peniaze. Odkedy je s ňou, tak peňazí neni, nevie ako hospodárili s jeho dôchodkom. Brat nechodieval na nákupy do obchodu, lebo nie je schopný. Nie je ochotná vykonávať osobnú opatrovníčku brata v tom, že by sa o neho trvale starala, ale pokiaľ by to bolo len na jeho zastupovanie pri vybavovaní úradných záležitostí a pri právnych úkonoch, k tomuto by ochotná bola.

Znalec MUDr. Milan Spitka vo výpovedi zotrúval na svojom znaleckom posudku a jeho záveroch. Posudzovaný trpí na viaceré duševné poruchy, pričom najzávažnejšia je porucha organického psychosyndrómu s postihnutím intelektových schopností, ktoré sú v pásme mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Okrem toho vážnou poruchou je aj syndróm závislosti na alkohole. Je to dlhodobý proces. Pán J. prekonal aj cievnu mozgovú príhodu, mal vážny úraz hlavy, a tiež vplyvom dlhodobej nadmernej konzumácie alkoholu došlo k trvalému poškodeniu psychických funkcií. Z rozhovoru s jeho opatrovatelkou aj so synmi nezistil, že by nejakým spôsobom nakladal s finančnými prostriedkami, všetko toto zabezpečovala jeho opatrovatelka. Ak mu dala nejaké čiastky na jeho osobné potreby, zrejme to boli len veľmi malé čiastky peňazí. Pravdou je to, že p. J. koná veľmi často neuvážene vo svoj neprospech. Tých udalostí tam bolo veľmi veľa. Jednou z nich bol aj fakt, ktorý sa riešil u MUDr. Devečkovej, kde došlo ku dekompenzácii psychického stavu, keď vypísal zmenku na 20.000,- EUR. Je veľmi výrazne ovplyvniteľný. Hlavne je pod vplyvom opatrovatelky, nekriticky sa stotožňuje s jej názorom. Nie je predpoklad zlepšenia súčasného psychického stavu, jeho ochorenie je trvalé a predpokladá sa, že bude ešte progredovať. T. J. bol ním vyšetrený pred podaním znaleckého posudku 13.03.2014. Jeho zdravotný stav je trvalý, nie je to taký zdravotný stav, pri ktorom by boli určité psychické výkyvy. Je toho názoru, že určite už vo februári 2014 bol psychický stav T. J. obdobný ako v čase kedy ho vyšetroval. Na otázku súdu, či T. J. si v čase podpisu zaopatrovacej zmluvy, ktorú podpísal 10.02.2014, mohol uvedomovať dôsledky takejto zmluvy, znalec uviedol, že keďže jeho psychický stav je dlhodobý, nemohol si uvedomovať následky podpisu takejto zmluvy, a aj keby podpísal nejakú inú závažnú zmluvu, tak vzhľadom na úroveň jeho rozumových schopností, by si neuvedomil jej dosah. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či T. J. potrebuje za súčasného stavu špeciálnu zdravotnú starostlivosť, znalec uviedol, že najväčším problémom, ktorý obmedzuje T. J.R. v samostatnom živote, sú jeho telesné zdravotné ťažkosti. Má množstvo problémov, má obmedzenú mobilitu, inkontinenciu, je potrebné, aby pravidelne užíval liečbu, čo je u neho problém. V prípade, že by tieto vážne telesné problémy neboli, tak jeho zníženie intelektu by nebránilo tomu, aby sa mohol postarať o seba aj sám, bez trvalej pomoci.

Okresný prokurátor uviedol, že majú vedomosť, že v súčasnosti sa vedie trestné stíhanie voči S. Z. z dôvodu jej agresívneho správania, pričom vec je v štádiu po podaní obžaloby na tunajšom súde pod č. Pv 148/14 z 20.10.2014. Taktiež krátkou cestou z Okresného riaditeľstva Policajného zboru Dolný Kubín bolo zistené, že na OR PZ Topoľčany sa viedli šetrenia ohľadne podaných podnetov pre podvodné konanie S. Z. a bolo tiež oznámené, že t.č. sa má viesť na Okresnom súde Levice konanie, ktorého účastníčkou je S. Z. a v tomto konaní sa voči nej domáhajú určitých majetkových nárokov a to v dôsledku toho, že v minulosti opatrovala nejakú ďalšiu osobu a pri tejto činnosti mali vzniknúť majetkové nároky, ktoré sú voči nej uplatnené príbuznými osobami, ktorú opatrovala. Poukazujú predovšetkým na znalecký posudok, ktorého závery sú v tomto konaní podstatné. Ponechávajú na úvahu súdu rozhodnutie o obmedzení T. J. v majetkovej sfére, resp. o pozbavení T. J. spôsobilosti na právne úkony v majetkových veciach. Na záver sa okresný prokurátor pripojil k vyjadreniu navrhovateľa, nakoľko jeho stanovisko je potvrdené vykonaným dokazovaním a od podania návrhu uplynula dostatočne dlhá doba na posúdenie súčasného stavu.

Svedok W. J., syn T. J., na pojednávaní 06.11.2014 uviedol (čl. 114), že vzťahy medzi ním a otcom nie sú dobré. Myslí si, že je to spôsobené jeho opatrovatelkou, ktorá s ním býva. V minulosti dával peniaze, dotoval aj chov býka a iných domácich zvierat u otca, a nakoniec z týchto peňazí skoro nič nevidel. Tiež dotoval právnik, ktorý zastupoval otca v konaní o neplatnosť zmenky, ktorú podpísal na 20.000,- EUR. Z týchto peňazí sa mu nič nevrátilo, hoci otec mu sľuboval, že mu prepíše dom. Odkedy je u neho opatrovatelka, tak ona má veci na starosti a je v domácnosti šéfkou. Jemu otec zrušil trvalý pobyt, ktorý mal evidovaný u neho. Vznikali rôzne konflikty, a z obavy, aby z toho nemal zle, keďže v jeho bydlisku už nemá trvalý pobyt, tak tam prestal chodiť. Nie je účastníkom trestného konania, ktoré sa vedie resp. vedú. Pani Z. dala trestné oznámenie na neho a na brata, že otcovi pobrali drevo, toto nie je ešte ukončené, avšak je to nepravda. Vie o tom, že drevo u otca odvážali rôzne stroje, oni mu drevo nebrali. Tiež predal horu, hoci to nebolo potrebné, pretože mal pre seba dosť peňazí z dôchodku a mal za túto horu dostať 4.000,- EUR, pričom tieto peniaze nikto nevidel na čo išli. Tiež vie, že otec si mal zobrať pôžičku z B. banky. Toto nevie od otca, ale bol sa ohľadne toho informovať na pošte, kde mu potvrdili, že otec tam má pôžičku. V súčasnosti otca nenavštevuje nikto z príbuzných, tak isto ani sestra, ktorá je opatrovníčkou v tomto konaní, už k otcovi nechodí. Chodia tam len rôzni asociáli, popíja

sa tam alkohol. Majú ešte sestru, ktorá ho príde pozrieť raz, dvakrát do roka, ale táto žije na východnom Slovensku. Pokiaľ posledne otca videl, tak len keď sa stretli na polícii vo veciach, o ktorých sa teraz koná. Vie, že otec odpredával urbárnu horu a nejaké svoje pozemky. S jeho opatrovatelkou p. Z. nemá dobré vzťahy, táto ich obviňuje s bratom, že chcú pripraviť otca o majetok, ale opak je pravdou. Otec uzavrel aj zaopatrovaciu zmluvu, ktorou prichádza o majetok. Čo sa týka konfliktu ohľadom dreva u otca, tak vtedy sa aj s bratom hádali s p. Z.. Ona zobrala dosku a udrela brata. Po konflikte čakali na mieste na policajtov a rieši sa to. Predtým ako prišla k otcovi jeho súčasná opatrovatelka Z., tak chodieval navštevovať otca. Tie vzťahy boli ešte vcelku dobré, i keď už od smrti matky otec začal hodne piť. V čase, keď s ním ešte nežila Z., tak bol rád, keď za ním on alebo niekto z príbuzných prišiel. Majú s bratom a s ďalšími príbuznými takú predstavu, že otcovi vybaví sociálny ústav. Vypísali už aj žiadosť o posúdenie odkázanosti na sociálnu službu, ktorá sa zasiela Žilinskému samosprávnemu kraju. Myslí si, že p. Z. by nebola asi vhodná za opatrovníčku pre otca, pretože peniaze využívala aj vo svoj prospech na rôznych svojich právnikov a pokiaľ chceli predať dom spolu s otcom, tak tento ponúkali pod cenu a on s bratom stopli uzavretie zmluvy o odpredaji domu cez realitnú kanceláriu. V súčasnosti otec nemá žiadne bližšie dobré vzťahy s príbuznými alebo so susedmi. Myslí si, že otec je veľmi naviazaný na p. Z., ale nevie ako by prežili cez zimu v dome, kde bývajú, keďže tam nie je ani palivo, ktoré rozpredali. Navrhoval otcovi, že mu vybaví domov dôchodcov, ale on ho nechce vidieť, takže nemá ho k tomu ako presvedčiť. Po smrti mamy chcel otec viackrát spáchať samovraždu, čo je uvedené aj v znaleckom posudku. V prípade, že by sa im podarilo otca umiestniť do sociálneho zariadenia a on by bol ustanovený za jeho opatrovníka, chodieval by ho navštevovať raz za mesiac, častejšie nemôže. Zobral by k nemu aj vnúčatá, hoci ich ani nerozpozná. Myslí si, že skôr by mohla zastupovať otca jeho sestra, ktorá je v tomto konaní ustanovená za opatrovníčku, pretože už je na dôchodku a má viac času. Skôr by mohla v prípade potreby prísť aj do Dolného Kubína, aj podpísať nejaké dokumenty a problém by nebol ani s doručovaním, pretože on je často mimo trvalého bydliska, takže dlhšie nepreberá zásielky. Nesúhlasí s tým, aby bola S. Z. ustanovená za otcovu opatrovníčku, pretože zneužíva jeho zdravotný stav a jeho peniaze. Žije z jeho dôchodku. Vie o tom, že S. Z., keď potrebuje niečo vybaviť, aj úradné veci, tak dá otcovi niečo vypíť, a on potom hocičo podpíše.

Svedkyňa S. Z., opatrovatelka T. J., na pojednávaní 06.11.2014 uviedla, že pozná T. J. päť rokov. Zoznámili sa na inzerát a stará sa už o neho vyše štyroch rokov. Prvé štyri roky za to nič nedostávala a posledný rok dostáva za opatrovanie mesačne 91,- EUR. T. J. má už dlhoročné psychické problémy, ale jeho celkový zdravotný stav sa veľmi zhoršil posledné mesiace. Niekedy vôbec nevníma, napr. keď mu pustí televízor, tak nepozereá na obrazovku, ale pozerá do stropu a keď mu povie, že tam nie je televízor, tak na to nereaguje. Inak má ale dobrú staropamäť, všetko si pamätá, aj čo sa stalo pred mnohými rokmi. Myslí si, že jeho terajší zhoršený stav zapríčinili jeho deti. Za posledné štyri roky boli jeho synovia za otcom zriedkavo. W. chodil častejšie, ale L. nie, pretože ten nenávidí otca. Myslí si, že zlé vzťahy medzi otcom a L. sú preto, lebo L. celý život nepomáhal svojmu otcovi. Druhý syn W. mu niekedy vypomohol, ale nebýva v bydlisku otca, ale v L. takže nechodil často a ďalšia dcéra nechodí preto, že robí v Rakúsku. Nie je pravdou, že by synov T. J. vyhadzovala z domu, kde býva s jeho otcom. Už v roku 2010 uzatvoril T. J. viacero úverových zmlúv, v tomto roku bola uzavretá pôžička z K. H. a tiež aj ďalšia pôžička, ktorú má so sebou a ide o zmluvu o úvere uzavretú s B. bankou a.s. a z ktorej súd zistil, že jej predmetom je poskytnutie úveru vo výške 1.250,- EUR so splácaním v mesačných splátkach po 35,- EUR a s konečnou splatnosťou 06.08.2016. Táto pôžička z B. banky bude už splatená skôr, lebo platil viac ako bolo dohodnuté. Tieto úvery si zobral v čase keď od neho V. L. už žiadal vrátenie peňazí, o čom sa viedlo aj súdne konanie, ktoré V. L. prehral. S konaním ale boli vysoké výdavky na právničku, pretože táto dochádzala do Dolného Kubína z Levíc a musel sa jej preplácať taxík na cesty. T. J. nepreberá sám dôchodok, ktorý dostáva, ale tento preberá ona na základe jeho splnomocnenia. On jej potom povie čo všetko má poplatiť a ona vypláca jednak pôžičky, ktoré má uzavreté T. J. na seba, a tiež jeho výdavky. Spláca tiež spomínanú pôžičku z B. čo je mesačne 100,- EUR, ďalej sa platí elektrika, k čomu predložila SIPO za mesiac 11/2014, z ktorého súd zistil predpísanú zálohovú platbu elektriny 199,50 EUR. Dôchodok dostáva vo výške 320,- EUR a k tomu dostáva v dôsledku choroby z povolania 190,- EUR mesačne. T. J. už neostáva moc na ďalšie výdavky, ona mu vypomáha zo svojho. Dostáva dôchodok vo výške 281,- EUR a opatrovatelský príspevok. Má viacero nesplatených pôžičiek. Spláca svoje záväzky zhruba vo výške 250,- EUR mesačne. Jej vypomáhajú na základné výdavky jej príbuzní a to sestra. Nemala záujem o rodinný dom T. J.. On jej ho chcel prepísať už na začiatku, keď sa začala o neho starať, ale to nechcela, že má tri deti. Po tom, ako sa k nemu deti správajú a nestarajú sa oňho,

napísal zaopatrovaciu zmluvu a dom jej chce dať za jeho opatrovanie. Predstavuje si, že odíde s T. J. do Y., kde žije jej sestra a táto býva v rodinnom dome, kde je osem izieb a v tomto dome ešte bývajú ďalšie štyri osoby. Bola by ešte možnosť ísť do rodinného domu, ktorý tiež patrí sestre a ktorý je na dedine a teraz v ňom nik nebyva. Sestra súhlasí s tým, aby v tomto rodinnom dome aj s T. bývali, s tým, že budú platiť v dome elektrikú. V dome, v ktorom v súčasnosti býva s T. J., tak sa dá bývať aj cez zimu, je tam zabezpečené aj drevo. T. J. jeho rodina nenavštevuje, ani sestra, ktorá býva v Ž., pretože táto sa za brata hanbí. Sestry sa hnevajú na brata, že stále nie je vysporiadaný rodinný dom. Čo sa týka úverov, ktoré boli uzavreté na T. J., tak tieto sú pravidelne platené. Zastupovala T. J. doteraz, keď bolo treba vybavovať niečo pre neho, a chcela by robiť opatrovníčku a zároveň ho doopatrovať aj naďalej. Ona necháva peniaze v domácnosti na kredenci a z týchto si zvykne T. J. zobrať na pivo. Zájde si tak raz do týždňa na pivo. T. J. má problém s alkoholom, zhruba 9-10 mesiacov dozadu nepije, on sa dostal predtým k alkoholu, pretože mal zásoby, ktoré si urobil už minulý rok. Bol si kúpiť alkohol v obchode. T. J. nie je dementný, má so sebou na pojednávaní jeho zdravotnú dokumentáciu a všade je písané, že je u neho zistená intoxikácia z liekov a alkoholu. Bude mať súd, čo ju dobili synovia jej bývalého manžela. T. J. má z dôchodku určité peniaze, ktoré ostanú po vyplatení výdavkov, v šálke. Niekedy mu z týchto peňazí ostane na lieky a niekedy nie, takže lieky mu dokupuje aj ona. Čo vie, tak T. J. predal len cinkulár, lebo na ňom nevládze robiť a ešte predal drevo, za čo dostal 180,- EUR a toto išlo na výdavky, ktoré uvádzala. Tiež je pravdou, že T. J. predal nejaký pozemok - horu, a peniaze čo za to dostal, dával na alkohol, tiež išli do pôžičiek. Ona nevie či má doma ďalšie zmluvy, ktoré uzatváral T. J. a ktoré spomínala ako úverové zmluvy s B. a K. M. H.. To musí pozrieť doma, či ich nevyhodil. On môže prejsť s barlami aj do najbližšieho obchodu, ktorý je vzdialený od domu 20 metrov. Čo sa týka incidentu ohľadne dreva, tak synovia prišli k otcovi, ktorý chcel prediť časť svojho dreva. Títo s tým nesúhlasili a syn L. sa začal zaháňať po otcovi, čomu chcela zabrániť. Nie je pravdou, že by pri tomto udrela lamelou L., ale on bol potom za niekoľko dní na vyšetrení.

Okrem výsluchu účastníkov konania, výsluchu svedkov W. J. a S. Z., výsluchu znalca, prednesov zástupcu navrhovateľa a prokurátora, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so znaleckým posudkom znalca MUDr. Milana Spitku č. 10/2014 zo dňa 28.04.2014 v spojení s konzultačným znaleckým posudkom znalkyne PhDr. Oľgy Filkovej č. 7/2014 zo dňa 20.04.2014, so správou sociálnej poisťovne podanou na T. J. zo dňa 06.11.2014 a 24.11.2014, so správou K. H. M. a.s. zo dňa 26.11.2014 a správou B. banky zo dňa 02.12.2014, s vyjadreniami svedkyne S. Z. z čl. 135, 146 a tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 5C/39/2011 a 8C/23/2014.

Uznesením č.k. 8Ps/3/2014-23 z 13.02.2014 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom MUDr. Miroslavom Spitkom z odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria. Znalec so súhlasom súdu pribral do znaleckého dokazovania konzultanta z odboru psychológie. Znalecký posudok MUDr. Miroslava Spitku č. 10/2014 bol súdu doručený 29.04.2014 (čl. 34-63). Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že T. J. trpí viacerými duševnými poruchami. Najzávažnejšou poruchou je organický psychosyndróm s deterioráciou intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy. Jedná sa o postihnutie trvalé, nezvratné, nevyliciteľné a z dlhodobého hľadiska sa dá predpokladať postupné zhoršovanie klinického stavu. U menovaného sú prítomné tiež poruchy: syndróm závislosti od alkoholu, akcentácia premorbidne abnormných čŕt osobnosti s prejavmi vysokej afektívnej dráždivosti, impulzívneho konania a agresivity. Schopnosť T. J. postarať sa o seba je výrazne obmedzená, hlavne z dôvodu telesných ochorení. Najmä z dôvodu zhoršenej mobility nie je schopný zabezpečiť si veci bežnej potreby a bez asistencie inej osoby nie je schopný postarať sa sám o seba. Dôvodom je hlavne jeho telesný stav, psychické poruchy z tohto hľadiska nesú výrazne menší podiel príčiny. Vzhľadom na potvrdenú deterioráciu rozumových schopností do hraničného pásma medzi ľahkou mentálnou retardáciou a mentálnou subnormou, a prítomnosť organického psychosyndrómu mierneho až stredne ťažkého stupňa, menovaný nie je schopný nakladať s finančnými prostriedkami, nie je schopný spravovať svoj majetok a nakladať s ním. Pre svoje psychické poruchy si najmä v oblasti majetko-právnych vzťahov často nedostatočne uvedomuje následky svojho konania, koná impulzívne, neuvážene a vo svoj neprospech. Z týchto dôvodov znalec doporučil u T. J. obmedziť spôsobilosť na právne úkony v oblasti nakladania s finančnými prostriedkami a v majetkoprávných vzťahoch. Zároveň neodporučil vypočuť menovaného v súdnom konaní, nakoľko je riziko, že by u neho indukovalo nepriľiehavú interpretáciu vnímaných udalostí a hrozila by dekompenzácia psychického stavu s rizikom

hetero alebo autoagresívneho správania. Taktiež doručenie rozhodnutia súdu by mohlo mať nepriaznivý vplyv na jeho zdravotný stav. Znalec ešte konštatoval, že konanie T. J. je výrazným spôsobom ovplyvnené a ovplyvniteľné jeho opatrovatelkou S. Z..

Znalkyňa z odboru psychológie PhDr. Oľga Filková v konzultačnom znaleckom posudku č. 7/2014 zo dňa 20.04.2014 v závere konštatovala, že celková úroveň rozumových schopností u T. J. sa nachádza na hranici pásma ľahkej mentálnej zaostalosti, pretrvávajúca deteriorácia rozumových a mnestickej schopností mierneho až stredne ťažkého stupňa a organický psychosyndróm mierneho až stredne ťažkého stupňa. Ide o osobnosť so zmenami v jej štruktúre na báze organického psychosyndrómu (po úraze, chronický etyl, epilepsia), zvýraznili sa charakteristiky premorbidnej osobnosti - tendencia konať impulzívne, skratkovo, agresívne, tendencia k vyhýbavému správaniu formou pasívne agresívneho správania, je s výrazne zníženou frustračnou toleranciou aj na minimálnu záťaž.

Zo správ sociálnej poisťovne bolo zistené, že T. J. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 223,70 EUR mesačne, vdoveckého dôchodku vo výške 97,10 EUR mesačne a úrazovej renty vyplácanej za posledné mesiace (september, október 2014) mesačne vo výške 206,90 EUR.

Zo správy spoločnosti K. H. M. a.s. zo dňa 26.11.2014 vyplýva, že T. J. uzatvoril dňa 16.10.2010 s uvedenou spoločnosťou úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bola poskytnutá finančná hotovosť vo výške 2.400,- EUR a úver má splácať formou splátok s mesačnou výškou 59,52 EUR a s dátumom poslednej splátky 15.10.2007.

Zo správy B. banky zo dňa 02.12.2014 vyplýva, že T. J. má v uvedenej banke poskytnutý úver na základe Zmluvy o úvere zo dňa 26.09.2012 vo výške 2.000,- EUR s výškou mesačnej splátky 66,- EUR a splatnosť úveru je dojednaná na 10.09.2016. Zo zmluvy o úvere predloženej svedkyňou S. Z. bolo zistené, že T. J. má v B. banke a.s. uzavretú ďalšiu úverovú zmluvu zo dňa 06.10.2010, predmetom ktorej je poskytnutie úveru vo výške 1.250,- EUR s dojednaným splácaním v splátkach po 35,- EUR mesačne a s konečnou splatnosťou 06.08.2016.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5C/39/2011 bolo zistené, že predmetom konania bola žaloba V. L. zo Ž. podaná voči T. J. nar. XX.XX.XXXX, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata sumy 20.000,- EUR spolu s príslušenstvom, titulom nesplatennej pôžičky. Žaloba bola rozsudkom č.k. 5C/39/2011-182 zo dňa 18.04.2012 právoplatne zamietnutá. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaný podpísal dňa 10.11.2010 doklad o poskytnutí pôžičky od žalobcu vo výške 20.000,- EUR. V konaní však nebolo preukázané reálne odovzdanie peňazí žalobcom žalovanému vo výške žalovanej istiny a ani v nižšej sume, preto súd žalobu zamietol.

V súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp.zn. 8C/23/2014 vo veci žalobcov L. J. a W. J. proti žalovaným a to T. J. nar. XX.XX.XXXX (otcovi žalobcov) a S. Z., predmetom ktorej je určenie neplatnosti uzavretej zaopatrovacej zmluvy zo dňa 13.02.2014 medzi žalovanými, predmetom ktorej je prevod nehnuteľnosti zo strany T. J. žalovanej 2/ S. Z.. Zmluva bola uzavretá dňa 10.02.2014, pričom predmetom prevodu je rodinný dom T. J. spolu s pozemkami a to záhradou, zastavanými plochami a nádvormi. Protihodnotou prevodu je záväzok S. Z. poskytnúť prevodcovi celkovú osobnú a hmotnú starostlivosť v podobe nákupov každého druhu, varenia, celodenného stravovania, prania, upratovania, zdravotného zabezpečenia a ošetrovania lekárom, vrátane dôstojného pochovania. Konanie je prerušené.

Podľa § 10 Občianskeho zákonníka v platnom a účinnom znení, ods.:

1/ Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

2/ Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

3/ Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

Podľa § 187 O. s. p., ods.:

1/ Tomu, o ktorého spôsobilosti na právne úkony ide, ustanoví súd opatrovníka pre konanie.

2/ Od výsluchu vyšetrovaného môže súd upustiť, ak nemožno tento výsluch vykonať vôbec alebo bez ujmy na zdravotnom stave vyšetrovaného.

3/ O zdravotnom stave vyšetrovaného súd vyslúchne vždy znalca. Na návrh znalca môže súd nariadiť, aby vyšetrovaný bol po čas najviac troch mesiacov vyšetrovaný v zdravotníckom zariadení, ak je to nevyhnutne potrebné na vyšetrenie zdravotného stavu.

Podľa § 189 O. s. p., súd môže rozhodnúť, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, ak by doručenie mohlo na adresáta pre jeho duševnú poruchu pôsobiť nepriaznivo alebo ak adresát nie je schopný význam rozhodnutia pochopiť.

Podľa § 189a O. s. p. ods.:

1/ V rozhodnutí o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony súd určí opatrovníka podľa § 192 tomu, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená.

Podľa § 191 O. s. p. ods.:

1/ Trovy konania platí štát. Ak to možno spravodlivo žiadať, prizná súd štátu ich náhradu proti tomu, o ktorého spôsobilosť na právne úkony v konaní šlo.

2/ Ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmy, ktoré vyšetrovanému, jeho zástupcovi a štátu konaním vznikli.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd s poukazom na § 10 ods. 2 OZ rozhodol o obmedzení spôsobilosti T. J. na právne úkony v majetkovej sfére. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že menovaný trpí viacerými duševnými poruchami, predovšetkým organickým psychosyndrómom, s úbytkom intelektu na hranicu mentálnej retardácie a mentálnej subnormy, pričom sa jedná o poruchy trvalé a liečbou neovplyvniteľné, a v dôsledku duševných porúch nie je schopný spravovať svoj majetok a nakladať s ním. Uvedené závery potvrdzujú viaceré prípady neuváženeho nakladania T. J. so svojím majetkom, a konania vo finančnej oblasti s negatívnymi dôsledkami. Napriek tomu, že T. J. má zabezpečené bývanie v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve a má stály príjem vo forme dôchodkov a renty, čo postačovalo na krytie jeho bežných potrieb a výdavkov spojených s bývaním, tak v predchádzajúcich rokoch opakovane uzatváral spotrebiteľské úvery v bankových a i nebankových spoločnostiach (úvery čerpané z B.Š. banky a.s., K. H. M. a.s., B.). Tiež bolo zistené, že odpredával svoj majetok a to jednak nehnuteľnosti, ktoré predal O. M., tiež hnuťelnosti ako napr. drevo, cinkulár. Uzatvoril zaopatrovaciu zmluvu, predmetom ktorej je prevod jeho rodinného domu s príslušími nehnuteľnosťami, v ktorom má zabezpečené trvalé bývanie, na S. Z., ktorá sa o neho stará, za čo poberá opatrovateľský príspevok. V roku 2011 podpísal doklad o prevzatí pôžičky od fyzickej osoby vo výške 20.000,- EUR, pričom prevzatie peňazí nebolo v súdnom konaní preukázané. Súd je toho názoru, že nie je reálne a

vhodné, aby T. J. nakladal čo i len s nízkym obnosom peňazí, nakoľko z dokazovania vyplýva, že v dôsledku svojho zlého fyzického a psychického stavu, nie je v súčasnosti schopný robiť nákupy bežných potrieb (čo vyplýva z výpovedí navrhovateľa, svedkov W. J., W. M., aj z vyjadrenia jeho opatrovateľky S. Z. u znalca, kedy uviedla, že T. J. nie je schopný si nakúpiť, lebo nemôže chodiť, urobí najviac 15 krokov), a pokiaľ nakladal s určitými nízkymi sumami, ktoré mu ostali k dispozícii z príjmu, tak peniaze použil na obstaranie alkoholických nápojov. Jeho vážny zdravotný stav, vrátane diagnózy syndrómu závislosti od alkoholu, však vylučuje požívanie alkoholu čo i len v malej miere. Navrhovateľ, vychádzajúc z vyjadrenia jeho právneho zástupcu, na pojednávaní dňa 04.12.2014 zobral návrh v časti o pozbavení spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu späť, keď na základe vykonaného dokazovania žiadal pozbaviť T. J. spôsobilosti na právne úkony len v majetkovej oblasti. Zároveň s poukazom na citovaný § 189 O. s. p. rozhodol o upustení doručenia rozhodnutia T. J., nakoľko pre jeho duševnú poruchu by mohlo mať nepriaznivý vplyv na zdravotný stav adresáta.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 191 ods. 1 O. s. p. tak, že trovy konania platí štát, keďže návrh nebol podaný bezdôvodne.

Zároveň súd rozhodol o ustanovení opatrovníka T. J. na jeho zastupovanie pri právnych úkonoch, pri ktorých bolo rozhodnuté o obmedzení jeho spôsobilosti. Vhodnými osobami pre výkon funkcie opatrovníka nie sú navrhovateľ ani ďalší syn T. J. a to W. J., a to z dôvodov narušených rodinných vzťahov medzi nimi a tiež z dôvodu, že sú účastníkmi súdneho konania sp.zn. 8C/23/2014, kde vystupujú ako protistrany. Súd neustanovil za opatrovníka ani S. Z., ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o menovaného a ktorá žije v spoločnej domácnosti s T. J.. Súd nepovažuje S. Z. za vhodnú osobu pre výkon funkcie opatrovníčky v majetkovej oblasti, nakoľko je sama zadĺžená vo viacerých nebankových spoločnostiach a z jej výpovede vyplýva, že spláca svoje záväzky takéhoto charakteru vo výške zhruba 250,- EUR mesačne, pričom jej príjem predstavuje len dôchodok a opatrovateľský príspevok. Práve počas jej spolužitia s T. J. sa tento opakovane zadlžoval čerpaním úverov, tiež rozpredával svoj majetok. Napriek tomu, že povinnosťou opatrovníčky je zabezpečovať riadnu starostlivosť o osobu s vážnym zdravotným postihnutím a starať sa, aby sa jej zdravotný stav nezhoršoval, tak opatrovníčka nezabránila požívaniu alkoholu u T. J. a umožnila, aby časť finančných prostriedkov T. J. bola použitá na nákupy alkoholu za stavu, keď T. J. dlhodobo trpí syndrómom závislosti od alkoholu, a ako vyplýva z jej výpovede, v zdravotnej dokumentácii T. J. je konštatovaná intoxikácia z liekov v spojení s alkoholom. Z vyjadrenia okresného prokurátora vyplýva, že t.č. sa vedie trestné stíhanie voči S. Z., z dôvodu jej agresívneho správania s následkom ublíženia na zdraví, ktorého sa mala dopustiť voči navrhovateľovi a je aj účastníčkou civilného konania na Okresnom súde Levice, v ktorom sú voči nej uplatnené majetkové nároky príbuznými osoby, ktorú v minulosti opatrovala. Súd za opatrovníčku v oblasti, v ktorej bola u T. J. obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, ustanovil jeho sestru W. M., ktorá taktiež žije v Ž.. Táto súhlasila so svojim ustanovením za opatrovníčku v uvádzanom rozsahu, pričom vykonaným dokazovaním nebolo zistené, že by vzťahy medzi W. M. a T. J. boli vážne narušené. W. M. navštevovala a aj vypomáhala bratovi v čase, kým nemal zabezpečenú starostlivosť S. Z.. Ako vyplýva z vyjadrenia samotného T. J. pred ustanoveným znalcom, tento sa k osobe sestry nevyjadroval negatívne, na rozdiel od synov. Neboli zistené iné príbuzné resp. blízke osoby, ktoré by boli spôsobilé a ochotné vykonávať funkciu opatrovníka, preto súd považuje sestru T. J. W. M., za najvhodnejšiu osobu na funkciu opatrovníka. Práva a povinnosti opatrovníčky sú bližšie vymedzené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, opatrovníčka a prokurátor vzdali práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.