

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114200811  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114200811.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: L. D., nar. XX.X.XXXX, D., E. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, Bratislava o bezdôvodné obohatenie a určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v zmluve č. XXXXXXXXXX o revolvingovom úvere v článku 8.1 zo dňa 15.7.2011, podľa ktorej predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingovo poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom (ďalej ako úver/revolving) a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu:

a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur,  
b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý, odplatu je veriteľ na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas a veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby, j e neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia 403,52 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 412,97 eur na účet jeho právneho zástupcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.1.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že poplatok 215,75 eur za službu spočívajúcu v možnosti odkladu splatnosti maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, súčasne sa domáhal uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovaným 805,37 eur a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že sa ocitol vo finančnej tiesni a rozhodol sa využiť služby poskytované žalovaným a na základe jeho žiadosti mu bola schválená výška úveru 1.500 eur spolu s počtom splátok 42 a s mesačnou splátkou vo výške 80,37 eur. Celková výška úveru predstavovala sumu 3.375,54 eur. Žalovaný si však okamžite započítal poplatok 215,75 eur, čo predstavuje až 14,3 % z úveru, čo popri

úroku 70,01 % predstavuje neprimerané plnenie. Poplatok bol absolútne neprimeraný k službe, ktorou bola možnosť odkladu splátok, podľa bodu 8.1 zmluvy. Ako spotrebiteľ ešte ani nevyužil túto službu a už za ňu zaplatil.

Žalovaný mu vyplatil úver vo výške 1.284,25 eur, pričom schválená výška úveru bola 1.500 eur. V zmluve bola uvedená výška RPMN 65,7 % a úrok vo výške 70,01 %. Doposiaľ celkovo uhradil čiastku 2.089,62 eur. Na prvý pohľad ide o zmluvu, ktorá bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou odplatom za úver. V predmetnej zmluve bol dohodnutý úrok z úveru 70,01 %, pričom úrokové miery stanovené v Národnej banke Slovenska podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v júli 2011 boli vo výške 12,86 %. Z uvedeného je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi bol viac ako 5 krát vyšší. V súvislosti s neprijateľnými poplatkami a cenou úveru vzniklo bezdôvodné obohatenie žalovaného v sume 805,37 eur.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril a poukázal na to, že posudzovanie otázky odplaty, podľa dohody o poskytnutí služby uvedenej v bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere v uzavretej dňa 27.7.2011 musí vychádzať z komplexného posúdenia všetkých ustanovení tejto dohody a tiež z relevantných právnych predpisov. Žalobca tento fakt v podanej žalobe nereflektuje a naopak z jeho právnej argumentácie vyplýva, že pojem neprijateľnej podmienky a právnu podstatu tohto inštitútu nepochopil. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným právnym úkonom, a jej vznik nebol podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Táto skutočnosť vyplýva z bodu 8 ods. 8. 6 dohody o poskytnutí služby o revolvingovom úvere, dohoda o poskytnutí služby je aj osobitne podpísaná, čo zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy a dlžník neuzatvára automaticky dohodu o poskytnutí služby. Toto uzavretie dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon to zdôrazňuje aj grafické rozlíšenie dohody o poskytnutí služby od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere. V prípade žalobcu bolo uzatvorenie tejto dohody slobodné a dobrovoľné, kedy vedel o jej význame, právach a povinnostiach z nej vyplývajúcich. Mal zato, že tvrdenia o neprijateľnosti odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby odporuje ustanoveniu § 53 ods. 1 OZ. Predmetná odplata je cenou plnenia, čiže z hľadiska citovaného zákonného ustanovenia tvrdenia o neprijateľnosti dojednania o tejto odplate je vylúčené. Predmetom dohody o poskytnutí služby je odplatné prevzatie záväzku veriteľom poskytnúť odklad splatnosti maximálne troch splátok. Na jednej strane je záväzok zaplatiť odplatu za prevzatie povinnosti veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok a na strane druhej je záväzok za poskytnutie odkladu splatnosti splátok. Ide o úpravu takej situácie, ktorá keby nebola dohodnutá medzi zmluvnými stranami, potom by sa nedala nahradiť nejakou zákonnou úpravou. Zákon žiadny odklad splátok neupravuje a už vôbec nie, že by bolo povinnosťou veriteľa ho poskytnúť ak o to dlžník požiada, a to navyše bezodplatne. Uzavretie dohody naopak zavádza poskytnúť spotrebiteľovi úpravu, ktorá je výhodnejšia oproti zákonnej regulácii. Dohoda o poskytnutí služby je zároveň individuálnym dojednaním a to nielen pokiaľ ide o jej vznik, ale aj pokiaľ ide o výšku odplaty. Odplata a dojednanie o nej preto nemôžu byť neprijateľnou podmienkou. V prípade využitia odkladu splátok sa dlžník vyhne sankciám za omeškanie, ich maximálnu výšku upravuje nariadenie vlády. Taktiež odklad splatnosti splátok znamená, že z dôvodu ich omeškania nemôže dôjsť k zosplateniu úveru.

Na základe uzavretej dohody o poskytnutí služby vzniklo žalobcovi právo uplatniť si nárok na odklad splátok a povinnosť veriteľa tento odklad poskytnúť. Plnenie teda spočíva vo vytvorení povinností veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok k tomu korešpondujúce právo dlžníka odklad využiť. V dohode o poskytnutí služby sa nehovorí nič o tom, že odplata sa platí po uskutočnenom odklade. To či dôjde k odkladu závisí od dlžníka.

Čo sa týka tvrdenia žalobcu ohľadne odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere, že sú v rozpore s platnou právnou úpravou, žalobca nevychádza z relevantnej právnej úpravy. Uvedením pojmu " finančný trh " nemá sa evidentne na mysli úroková sadzba bánk. Zákonná úprava naopak stanovila pravidlá, ktoré porovnávanie len s údajmi banka nepripúšťajú. Podporne v tejto otázke poukázal žalovaný na to, že priemerná hodnota odplaty za porovnateľný úver v dobe, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, bola viac ako 45 %. Túto hodnotu odplata za úver poskytnutý na základe zmluvného vzťahu účastníkov konania neprevyšovala podstatným spôsobom. Z tejto hodnoty je tiež zrejmé, že priemerná odplata za úvery bola úplne iná ako to tvrdí žalobca. Žalovaný súčasne vzniesol námietku, že podanie žaloby a v nej uvádzané tvrdenia sú v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva o úvere a dohoda o poskytnutí služby boli podpísané 27.7. 2011 v danom čase, a ani v čase vyplatenia úverov po započítaní odplaty v zmysle dohody o poskytnutí služby neboli zo strany žalobcu vznesené žiadne

pripomienky. Rovnako tak nedošlo k odstúpeniu od zmluvy o úvere v zákonnej lehote. Až s odstupom dva a pol roka žalobca uvádza špekulatívne tvrdenia a bez relevantného dôvodu popiera aj vlastné konanie. Žalovaný poukázal na to, že pokiaľ žalobca tvrdí, že mu bolo poskytnutý úver vo výške 1.284,25 eur, doposiaľ uhradil čiastku 2.089,62 eur. V skutočnosti eviduje úhradu v sume 1.928,80 eur, rovnako tvrdenie, že mu bol poskytnutý úver len vo výške 1.284,25 eur nezodpovedá skutočnosti. Keďže sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia t.j. zaplata odplaty z dohody o poskytnutí služby, ktorú zaplatil započítaním oproti sume úveru 1.500 eur, nemôže následne tvrdiť, že úver mu bol poskytnutý len vo výške 1.284,25 eur, pretože v takom prípade by musel aj žalobca reálne žalovanému uhradiť sumu 215,75 eur, čo sa však nestalo. Z dôvodu právnej opatrnosti žalovaný vzniesol námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, písomnými vyjadreniami žalovaného a listinnými dôkazmi, a to zmluvou o úvere, súhrnnými informáciami o úveroch poskytovaných v 2. štvrtroku 2011, výpisom z úverového účtu žalobcu a ostatným obsahom spisu v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili s prejednaním veci bez ich prítomnosti, podľa ustanovenia § 101ods. 2 O.s.p., pričom zistil tento skutkový stav veci:

Súd mal vo veci preukázané, že žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola spracovaná ako formulárová zmluva, na základe žiadosti uvedenej v čl. 5 zmluvy dlžník požiadal spoločnosť o poskytnutie úveru s úverovým limitom 1.500 eur so splatnosťou úveru 42/19, mesačnou splátkou 80,37 eur, celková čiastka úveru + úroky za celú dobu čerpania úveru bola uvedená v sume 3.375,54 eur. Predpokladaná RPMN za úver bola uvedená 70,01 %. Ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 46,56 %, pri položke označenej ako poskytnutá čiastka revolvingu bola uvedená suma 790,84 eur a celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť revolving spolu s úrokmi za celú dobu čerpania revolvingu bola uvedená suma 1.928,88 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver po poskytnutí revolvingu bola uvedená 63,32 % a ročná úroková sadzba revolving 76,21 %. Účel čerpania úveru bol označený na zariadenie domácnosti.

Podľa čl. 6 zmluvy údaje o schválenom revolvingovom úvere boli vyplnené tak, že bola poskytnutá čiastka úveru - úverový limit bola uvedená suma 1.500 eur, splatnosť úveru bola dojednaná 42/19, mesačná splátka vrátane úrokov 80,37 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť úver + úrok za celú dobu čerpania úveru 3.375,54 eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver 65,70 % ročná úroková sadzba za úver 70,01 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov 76,56 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur a celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť bola vyčíslená sumou 1.928,88 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingovom 60,49 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,5 %.

Podľa čl. 8 zmluvy bola dojednaná dohoda o poskytnutí služby uzatvorenej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmysle bodu 8. 1 predmetom tejto dohody o poskytnutí služby bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu veľa možností odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingovom poskytnutého na základe žiadosti o/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi od platu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 eur, b/za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08 eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámi dlžníkovi uvedenú zníženú výšku od platu, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto dohody o poskytnutí služby.

Podľa bodu 8. 2 zmluvy dlžník je oprávnený nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok úveru/revolvingu za podmienky, že je dlhodobou práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby trvajúca dlhšie ako 3 týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo výpoveďou, resp. dohodou o skončení pracovného pomeru, alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie

uplynúť doba dlhšia ako 2 mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov, podľa predchádzajúcej vety, ktoré sú potrebné na naplnenie tohto práva. Dlužník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch, ako je uvedené vyššie, ale tento odklad splátok je podmienený schválením zo strany veriteľa na odloženie splátok z týchto iných prípadov nemá dlžník právnym nárok.

Podľa bodu 8. 4 zmluvy odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2. 3 zmluvných dojednaní žiadosti - zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a/ tejto dohody o poskytnutí služby resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi, podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní žiadosti zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu dlžníkovi, veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu mu podľa článku 4.1 zmluvných dojednaní žiadosti/zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. b tejto dohody o poskytnutí služby a to ku dňu ukončenia revolvingu podľa článku 4.3 zmluvných dojednaní žiadosti / zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 žiadosti/ zmluvy.

Žalobca uviedol, že pri uzatváraní zmluvy sa dojednával s finančnou agentkou a dohodol sa na úvere 1.500 eur v tridsiatich splátkach, ktoré mal vrátiť za dva pol roka, následne podpísal "papiere", ktoré boli nevyplnené, tieto mala doplniť až pracovníčka. Celé uzatváranie zmluvy sa konalo unáhle, nakoľko pracovníčka spoločnosti potrebovala tieto rýchle zaslať do sídla spoločnosti. S odstupom času sa dostal do finančných problémov a chcel požiadať o odklad, kde mu bolo oznámené, že až po dvanástich splátkach je možné tento odklad poskytnúť. Uviedol, že žiadal o klasický úver, nie o revolvingový úver, čo sa neskôr dozvedel zo samotného písomného vyhotovenia zmluvy, pri podpise zmluvy neobdržal jej po rovnopis, tento mu bol zaslaný až na jeho vyžiadanie.

Z výpisu úverového účtu poskytnutého žalovaným mal súd zistené, že žalovanému aj podľa jeho evidencie bola vyplatená čiastka 1.284,25 eur a splatených bolo 1.928,88 eur, ktoré žalobca splatil v období od 19.10.2011 do 19.9.2013.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľský (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1.1.2008). Zároveň sa však riadi zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v opäť v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písmenom k/ jej výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie na, ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak

a/zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmena a / až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1

b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa názoru súdu zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uvedený nedostatok spôsobuje následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 citovaného zákona spočívajúci v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Zároveň však toto posúdenie má prednosť a súd, preto vyhodnocoval platnosť dohody o úrokoch, ako časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na § 39 OZ a § 3 ods. 1 OZ. Dohodnutý úrok totiž predstavovalo 70,01 % ročne. Súd už vo viacerých rozhodnutiach sa zaoberali platnosťou dohody o úrokoch práve s ohľadom na ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práva povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí č. 5Cdo 26/11 zo dňa 26.4.2012 uviedol: " Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k vyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek." Najvyšší súd poukázal na to, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke práve z dôvodov, že sa ocitol v inak neriešiteľnej finančnej situácii. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. V spomínanom prípade išlo o 2 zmluvy o pôžičke a, pri ktorých úroky predstavovali takmer 4 až 5,5 násobne obvyklú úrokovú mieru v bankách.

Pri úverovej zmluve, ktorá je predmetom tohto sporu bol dohodnutý úrok 70,01 %, pričom z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch v júli 2011 s dobou splatnosti od 1 až do 5 rokov, bola priemerná úroková sadzba 15,17 % ročne, teda takmer päťnásobný nižšia, ako v spornej zmluve. Nepochybne ide o úžernický úrok, ktorý je potrebné považovať za neplatný. V tejto súvislosti možno poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove 3Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013, ktorý konštatoval, že vzhľadom na vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru nebankovými subjektmi sa dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie viac ako 100 % oproti priemeru bánk. Podobnému záveru dospel Krajský súd v Prešove aj v rozsudku 16Co 71/2011 zo dňa 8.12.2011, ktorý zdôraznil, že je neakceptovateľné porovnávať ceny úveru so subjektmi, ktoré ich dojednávajú v spoločensky nežiaducim rozsahu. Nepochybne teda dohoda o úrokoch z predmetnej úverovej zmluve je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobca má preto žalovanému vrátiť len to, čo od neho reálne dostal, teda sumu ktorá nebola premlčaná vo výške 403,52 eur a to výpočtom splátok ktoré boli uhradené od 19.1.2012, nakoľko žaloba bola podaná dňa 14.1.2014, teda splátky uhradené 2 roky späť od podania žaloby spolu v sume 1.687,77 eur - suma, ktorú žalobca dostal od žalovaného 1.284,25 eur = 403,52 eur, keďže na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, podľa ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka v tejto výške a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol vzhľadom na námietku premlčania.

Podľa § 451 ods.1, 2 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo, ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť 2. všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 107 ods.1,2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

K plneniu zo strany žalobcu došlo najskôr 19.9.2011, žaloba bola podaná v januári 2014, pokiaľ ide o začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty z neplatnej zmluvy súd poukazuje nato, že rozhodujúci subjektívny moment, kedy sa oprávnený dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie jeho práva. Vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie a o tom, kto ho získal, musí byť skutočná a nie iba predpokladaná. Nie je rozhodujúce ani to, či sa oprávnený o svojom práve nedozvedel vlastným zaviniením, teda či sa mohol o svojom práve dozvedieť alebo mal

dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti (zhodnotenia občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SSR Cpj 37/78 publikované pod R 1/ 79 ).

K neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej v bode 8.1 zmluvy je potrebné zdôrazniť, že bez akýchkoľvek pochybností ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými nemal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa názoru súdu ide o hrubú nerovnováhu práva a povinnosti účastníkov spornej dohody v neprospech spotrebiteľa. Nie je možné vylúčiť súdnu kontrolu z tejto zmluvnej podmienky s tým, že sa týka ceny. Súd posudzoval nie cenu - výšku ale obsah tejto dohody, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ nemá platiť za niečo, čomu nie je dodané. Celá dohoda sa teda posudzuje komplexne, teda nielen výška stanoveného poplatku, ktorý však nepochybne vzhľadom na to, že predstavuje 14 % poskytnutého úveru len potvrdzuje záveru o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky.

Zo súdnej kontroly môže byť vylúčená dohoda, ak by bola individuálne dojednaná. Tento názor je však spochybnený už tým, že ide o formulárovú dohodu. Navyše z výpovede žalobcu, ktorej súd nemal dôvod neveriť, pretože je tiež dôkazným prostriedkom, nepochybne vyplýva, že v čase, keď ju žalobca podpisoval, žiadna suma poplatku v nej uvedená nebola. Táto skutočnosť logicky vyplýva z faktu, že v čase podpisovania formulára o zmluve žalobcom a nevedel v akej výške bude úver schválený. Sporný poplatok nepredstavuje celé čísla, nepochybne ide o určité percento z poskytnutého úveru, tak, že poplatok musel byť do zmluvy dopísaný až po schválení úveru, a teda rozhodne nemohol byť odsúhlasený žalobcom. Súd preto dospel k záveru, že sporná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Súd zdôrazňuje, že platí prezumpcia práve o tom, že neprijateľná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ako to vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 3 OZ. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však toto dôkazné bremeno neunesol. Súd preto považoval za dôvodné vyhovieť v tejto časti žalobe.

Úspešnému žalobcovi bola v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznaná náhrada trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci. V danom prípade tarifná odmena za 1 úkon právnej pomoci predstavuje sumu 61,87 eur a 8,04 eur režijný paušál. Právny zástupca žalobcu si vyúčtoval náhradu trov konania len z neurčitej hodnoty sporu aj, keď predmetom žaloby boli dva nároky súd, však nemôže priznať viac ako bolo účtované, preto vychádzal z vyúčtovania predloženého právnym zástupcom žalobcu. Účtované boli úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu vo veci samej, účasť na pojednávaní dňa 16.10.2014, účasť na pojednávaní dňa 4.12.2014 spolu o odmena spolu s režijným paušálom 279,64 eur bez DPH.

Právnym zástupcom ďalej boli účtované hotové výdavky a to cestovné vlastným motorovým vozidlom zástupcu Škoda Fabia, dňa 16.10.2014 a dňa 4.12.2014 na Okresný súd Prešov cesta Svidník - Prešov a späť 120 kilometrov á 0,27 eur/km (výpočet náhrady za použitie motorového vozidla bol vykonaný takže bola použitá základná sadzba 1 km v čase úkonu podľa opatrenia č. 632/2008 Z.z. 0,183 eur/ km a náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4 celých jednák + 5 =15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,0 52 l/ km čo pri cene nafty 1,499 eur/ l - 0,08 eur/km a tak náhrada za 1 kilometer jazdy predstavuje spolu sumu 0,27 eur za 1 km) = 32,40 eur, ktorá bola účtovaná 1/2 vo výške 16,20 eur k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas 4 polhodiny á 13,40 eur = 53,60 eur a z čoho bola rovnako účtovaná 1/2 spolu 26,80 eur. Účasť na pojednávaní dňa 4.12.2014 bola účtovaná vo výške 1/4 = vo výške 8,10 eur, náhrada za premeškaný čas účtovaná tiež 1/4 = vo výške 13,40 eur. Spolu hotové výdavky predstavovali sumu 64,50 eur. Trovy konania tak spolu predstavujú odmenu za právne úkony 279,64 eur + hotové výdavky 64,50 eur +20 % DPH zo sumy 344,14 eur čo potom spolu predstavuje sumu 412,97 eur.

Pretože žalobca ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.