

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/105/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206049  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914206049.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: N. Y., nar. XX.XXXXXX, trvale bytom W. č. XXXX/XX, XXX XX M., štátny občan SR, proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a o nariadenie predbežného opatrenia

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že ustanovenia Hlavy 5, § 5, Hlavy 7, § 1 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platných od 01.03.2012, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere č. 6309039365 zo dňa 26.09.2013 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, sú neplatné. Súčasne sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, aby súd uložil zamestnávateľovi navrhovateľa, t.j. spoločnosti Safirs s.r.o. povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Úverovej zmluvy č. 630903965 zo dňa 26.09.2013 až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok predmetnej úverovej zmluvy.

Tunajší súd uznesením č.k. 9C/105/2014-22 zo dňa 12.08.2014 predbežným opatrením uložil spoločnosti Safirs s.r.o. povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Proti predmetnému uzneseniu podal odporca odvolanie, pričom o odvolaní Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9Co/831/2014-50 zo dňa 21.10.2014 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2014 zobral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že účastníci konania sa na pojednávaní zo dňa 24.11.2014, a to pred otvorením pojednávania, vyjadrili, že oni majú v úmysle uzavrieť mimosúdnu dohodu, keď obidvaja zhodne požiadali o odročenie pojednávania za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody a následne vykonanie procesného úkonu zo strany navrhovateľa, ktorým malo byť späťvzatie návrhu na začatie konania, pričom odporca sa vyjadril, že pre prípad, že by navrhovateľ zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, tak si náhradu trov konania neuplatňuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)