

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414205620
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ildikó Kohoutová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414205620.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: R. M., bytom V. B. X, Bratislava proti odporcovi: Slovenská republika v zastúpení Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci a primerané finančné zadost'učinenie takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 27.02.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa do konania vedeného Okresným súdom Bratislava IV sp. zn. 15Er/1920/2011 navrhovateľa: Ivan Stupavský proti odporcom: 1/ Československá obchodná banka, a.s. , 2/ JUDr. Eva Ondrejková, ktorým na základe výzvy súdu doplnil svoje podanie doručené súdu 10.12.2013. Súčasťou predmetného podania doručeného súdu 27.02.2014 označeného ako : UZNESENIE, Žaloba na zastavenie exekúcie, Právo na náhradu škody bol aj petit rozhodnutia, v ktorom navrhovateľ žiadal, aby súd zastavil exekúciu, ktorá bola vydaná na základe rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu v rozpore so zákonom, v celom rozsahu pre jej neprípustnosť (výrok I.), zároveň žiadal, aby súd uložil povinnosť Československej obchodnej banke, a.s. zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.000 EUR, ako prevyšujúcu časť zaplateného úveru (výrok II.) a taktiež žiadal, aby súd rozhodol o vyplatení náhrady škody spôsobenej nesprávnym rozhodnutím súdu poškodenému navrhovateľovi vo výške 5.411,65 eura (výrok III.).

Dňa 12.03.2014 bolo predmetné podanie v časti návrhu na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným rozhodnutím súdu vylúčené a zapísané ako nový návrh vo veci samej pod sp. zn. 9C/88/2014.

Súd navrhovateľa uznesením č.k. 9C/88/2014-8 zo dňa 23.04.2014 vyzval na odstránenie nedostatkov podania, tak, aby jednoznačne určil okruh účastníkov konania, uviedol čoho sa domáha, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti, označil a priložil dôkazy, ktorých sa dovoľáva a uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit.

Navrhovateľ doručil súdu dňa 02.06.2014 podanie, ktorým upresnil, že sa domáha náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci a primeraného zadost'učinenia, za odporcu označil Slovenskú republiku v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti, uviedol rozhodujúce skutočnosti, priložil dôkazy a taktiež uviedol, že je podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodený od súdnych poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je žaloba na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom, súd vyzval navrhovateľa výzvou na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 7a sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov za návrh na začatie konania v sume 20 EUR. Navrhovateľ v tomto type konania podľa názoru súdu nie je spotrebiteľom domáhajúcim sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (napr. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 382/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov) a z toho dôvodu, bol navrhovateľ vyzvaný výzvou na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 7a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v lehote 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania.

Súdny poplatok z návrhu na začatie konania je povinný zaplatiť navrhovateľ, a poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu (§ 5 ods.1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Z. z.).

Poplatok je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona).

Dňa 02.09.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako "Odvolanie voči výzve" určené k spisovej značke 9C 88/2014 v ktorom uvádza, že dňa 27.08.2014 mu bolo doručené uznesenie, v ktorom súd vyzýva navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 20 EUR podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ voči tomuto uzneseniu podáva v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Vo svojom odvolaní uvádza, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že je oslobodený od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a domáha sa svojím návrhom svojich práv, ktoré mu boli porušené konaním žalovaného a konajúceho súdu.

Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že voči výzve na zaplatenie súdneho poplatku nie je možné podať odvolanie, následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania, o čom bol navrhovateľ priamo vo výzve poučený. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania a jej účelom nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím, neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania, a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia (uznesenia).

Vzhľadom na uvedené súd považuje podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 02.09.2014 označené ako "Odvolanie voči výzve" za vyjadrenie k výzve na zaplatenie súdneho poplatku. Navrhovateľ vo svojom zmätočnom podaní uvádza, že sa návrhom domáha svojich práv, ktoré mu boli porušené konaním žalovaného a konajúceho súdu, pričom ako žalovaného uviedol v záhlaví Československú obchodnú banku, a.s. a zároveň navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25C 24/2014-27.

Postavenie spotrebiteľa v konaní má osoba, ktorá sa domáha na súde proti porušiteľovi ochrany svojho práva v prípade, že dôjde k porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa. Navrhovateľom je teda spotrebiteľ, ktorý má za to, že došlo k porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa a odporcom je ich porušiteľ. Ako navrhovateľ sám správne uviedol vo svojom podaní, za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ nadobúda postavenie spotrebiteľa tým, že vstúpi do právneho vzťahu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej

zmluvy. Navrhovateľom v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci je účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v danom konaní a zodpovedným subjektom (odporcom) je v takomto konaní štát (v prípade, že škoda bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci) alebo územná samospráva (v prípade, že škoda bola spôsobená pri výkone samosprávy). Nie je súdu zrejmé z čoho konkrétne, resp. na základe akého právneho vzťahu a s kým, vyvodzuje navrhovateľ v konaní o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci, svoje postavenie spotrebiteľa, keďže odporcom je štát, ako zodpovedný subjekt pri vzniku škody pri výkone verejnej moci a nie porušiteľ práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa a už vôbec nie je subjektom, ktorý by uzatváral spotrebiteľské zmluvy a konal tak v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd má teda v zmysle všetkého uvedeného za to, že v tomto konaní nemá ani jeden z účastníkov konania postavenie spotrebiteľa.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok, súd podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Z.z. ak sa poplatok zaplatí do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku, súd toto uznesenie zruší.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko bolo konanie zastavené a ani jednému z účastníkov nevznikli v konaní žiadne trovy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

doručenia na okresnom súde Bratislava IV, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).