

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613010013
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1613010013.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudkýň JUDr. Zuzany Molnárovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného V. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného V. V. proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/4/2013 zo dňa 28.05.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 04. decembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného V. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T/4/2013 zo dňa 28.05.2014 bol obžalovaný V. V. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák. a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bolo podľa § 288 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Proti tomuto rozsudku podal dňa 07.08.2014 na pošte obžalovaný odvolanie, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 08.08.2014.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný V. V. bol prítomný pri vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2014, pričom ihneď po vyhlásení rozsudku sa nevyjadril k opravnému prostriedku.

Z uvedeného teda vyplýva, že pätnásťdňová lehota na podanie odvolania (do ktorej sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty), začala odsúdenému plynúť dňa 29.05.2014, t.j. nasledujúci deň potom, ako bol rozsudok vyhlásený, keďže obžalovaný bol prítomný pri jeho vyhlásení. Obžalovaný V. V. však podal odvolanie /ako to vyplýva z otláčku pečiatku pošty na obálke/ až dňa

07.08.2014, t.j. až po uplynutí lehoty na podanie odvolania v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por., ktorá márne uplynula dňa 12.06.2014.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností odvolanie obžalovaného V. V. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané, bez meritórneho prejednanía veci, nakoľko citované ustanovenie iný postup odvolacieho súdu neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.