

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4P/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203696
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214203696.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletých 1/ E. A., nar. XX.XX.XXXX, 2/ W. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní mal. zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad F., X. E. XXX/X, štátnej občianky SR a otca C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, štátneho občana SR, o návrhoch rodičov na zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti k maloletým, takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na zvýšenie výživného sa zamieťa.
- II. Návrh otca na zníženie výživného sa zamieťa.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka mal. návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2014 žiadala o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na mal. E. z doterajších 120,- € na sumu 180,- € mesačne a na mal. W. z doterajších 70,- € na sumu 120,- € od 01.09.2014. V návrhu uviedla, že došlo k zmene pomerov, náklady sa zvýšili. Mal. W. nastúpila dňa 01.09.2014 do 1. ročníka základnej školy, a mal. E. nastúpila do 7. Ročníka, otec sa stal živnostníkom a preto musí mať financie.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Dňa 18.11.2014 doručil súdu návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. E. na sumu 80,- € mesačne a voči W. na sumu 50,- € mesačne, z dôvodu, že sa mu zmenili schopnosti a možnosti, od mája 2014 sa stal SZČO a nemá žiadny príjem. Dôvodom založenia živnosti bola ponuka práce s podmienkou otvorenej živnosti minimálne po dobu 3 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.kon. 4P/92/2014-14 zo dňa 26.11.2014 konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného a konanie o návrhu otca na zníženie výživného spojil na spoločné konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. detí, svedkyne I. A., listinami: návrh č.l. 1-3, trestný rozkaz č.k. 1T/97/2012-80 zo dňa 27.12.2012 č.l. 4-5, výpis zo živnostenského registra č.l. 11, rodné listy č.l. 29-30, správa zamestnávateľa matky mal. č.l. 31, mzdové listy matky mal. č.l. 32-33, správa ÚPSVaR zo dňa 07.10.2014 č.l. 34, správy sociálnej poisťovne č.l. 35-37, sprievodný list otca mal. č.l. 38-39, čestné prehlásenie otca mal. zo dňa 20.10.2014 č.l. 40, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 11.09.2013 č.l. 41, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 06.11.2013 č.l. 42-43, oznámenie ÚPSVaR o začatí správneho konania zo dňa 06.03.2014 č.l. 44, potvrdenie ÚPSVaR č.l. 45, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa

22.04.2014 č.l. 46, čestné prehlásenie otca mal. zo dňa 20.10.2014 č.l. 47, pracovná zmluva č. 017 č.l. 48-50, žiadosť o úhradu dlžnej sumy - predžalobná výzva zo dňa 16.05.2014 č.l. 51, žiadosť o doriešenie účasti na sociálnom poistení zo dňa 11.09.2014 č.l. 53, osvedčenie o živnostenskom oprávnení otca mal. č.l. 54, čestné prehlásenie otca mal. zo dňa 20.10.2014 č.l. 55, arbeitsvertrag č.l. 56-58, Kündigung č.l. 59, lohnabrechnung Juni 2014, Juli 2014, Auguste 2014 č.l. 60-62, podacie lístky č.l. 63, žiadosť o úhradu dlžnej mzdy - predžalobná výzva zo dňa 10.10.2014 č.l. 64, pracovná zmluva zo dňa 11.08.2014 č.l. 65-68, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/16/2010-83 zo dňa 18.03.2010 č.l. 69-73, Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravu č.k. 6C/1/2014-41 zo dňa 08.04.2014 č.l. 74-75, Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/94/2014-22 zo dňa 21.08.2014 č.l. 76-77, Zmluva o združenej dodávke plynu zo dňa 22.10.2013 č.l. 78-79, poučenie o práve odberateľa plynu v domácnosti odstúpiť od združenej zmluvy o dodávke plynu č.l. 80, obchodné podmienky č.l. 81, oznámenie SPP o zmene platieb za opakované dodávky zo dňa 16.12.2013 č.l. 82, zmluva o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti zo dňa 01.01.2014 č.l. 83-85, vyúčtovacia faktúra za elektrinu č. XXXXXXXXXXXX č.l. 86-87, dohoda o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky zo dňa 09.12.2013 č.l. 88, vyzoznenie + splát.kal. č.l. 89, čestné prehlásenie otca mal. zo dňa 20.10.2014 č.l. 90, žiadosť o splátkový kalendár zo dňa 10.07.2014 č.l. 99, podací lístok zo dňa 11.07.2014 č.l. 92, dohoda o splácaní v splátkach ev. č. XXXXXXXX zo dňa 25.08.2014 č.l. 93, uznanie dlhu ev. č. XXXXXXXX č.l. 94, rodný list č.l. 95, potvrdenie o príjme zo samostatne zárobkovej činnosti zo dňa 20.10.2014 č.l. 96, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 09.05.2014 č.l. 97-98, potvrdenie o príjme zo samostatne zárobkovej činnosti zo dňa 20.10.2014 č.l. 99, čestné prehlásenie otca mal. zo dňa 20.10.2014 č.l. 100, zmluva o nájme bytu zo dňa 09.02.2013 č.l. 102-106, história transakcií č.l. 107-108, výdavky na maloleté deti E. A. a W. A. č.l. 109, správa ÚPSVaR zo dňa 22.10.2014 č.l. 110-111, potvrdenia ÚPSVaR č.l. 112-113, sprievodný list otca mal. zo dňa 26.11.2014 č.l. 124, potvrdenie OR PZ v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 10.11.2014 č.l. 125, potvrdenie OR PZ Bánovce nad Bebravou odbor kriminálnej polície zo dňa 10.11.2014 č.l. 126, upovedomenie o začatí TS zo dňa 13.11.2014 č.l. 127, výpoveď zo dňa 29.10.2014 č.l. 128, žiadosť o úhradu dlžnej sumy zo dňa 03.11.2014 č.l. 129, podací lístok zo dňa 03.11.2014 č.l. 130, rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 18.11.2014 č.l. 131-133. Oboznamujú sa spisý Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 4P/19/2012, 2P/18/2013 a 4P/92/2014.

Maloletá E. A., nar. 6.11.2001 a maloletá W. A., nar. 7.12.2007 boli Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/18/2013-90 zo dňa 04.04.2013, právoplatným dňa 04.04.2014 zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 70 € mesačne, na výživu mal. E. sumou 120 € mesačne k rukám matky detí, tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.10.2014 vyplýva, že matka mal. detí - X. V. pracuje vo firme J., s. r. o., F. nad F., ako robotníčka v dvojzmennej prevádzke, od júna 2014 je práce neschopná. Zo sociálnej poisťovne matka poberá nemocenské dávky v sume 260 € mesačne a prídavok na dve deti v sume 47,04 € mesačne. Matka spolu so svojimi mal. deťmi žije v 2-izbovom prenajatom byte na ul. K W. č. XX/XX v F. W. F. L. s nimi tam žije aj matkin priateľ - C. F., ktorý pracuje na dohodu vo firme Y. auto F. W.d F., ako skladník, kde dosahuje príjem cca 250 € mesačne. Pani X. V. má nasledovné náklady na chod domácnosti: nájom 320 € mesačne, v ktorom sú zahrnuté všetky poplatky za vodu a energiu, kredit do mobilného telefónu si uhradza v sume 8 € mesačne. Matke uhradza 70 € mesačne exekúciu, dlh po zomrelom otcovi. Maloletá E. A. v školskom roku 2014/2015 navštevuje 7. ročník ZŠ, ul. V. v F. nad F., kde jej matka uhradza stravné 25 € mesačne, ZRPŠ uhradila v sume 12 € na celý rok, zošity pre 7. ročník v sume 15 €, zošit anglického jazyka 6,60 €, výlet v októbri do F. 15 €, vreckové na výlet v sume 15 €. Maloletá má záujem sa zúčastniť v januári 2015 lyžiarskeho výcviku, ktorý ba sa mal uhradiť v sume 150 € + ski pas v sume 35 € + vreckové 40 €. Matka navštevuje s mal. E. od mája 2-krát mesačne stomatológa, kde uhradza pri každej návšteve 10 €, maloletá bude nosiť zubný strojček, sumu matka ešte nevedela uviesť. Maloletá navštevuje hádzanársky krúžok, poplatky za krúžok matka ešte nevedela uviesť. Maloletá E. je zdravá. E. matka dobíja kredit do mobilného telefónu v sume 8 € mesačne. Maloletá W. A. v školskom roku 2014/2015 navštevuje 1. ročník ZŠ, ul. V. v F. nad F., kde jej matka uhradza desiaty v sume 8 € mesačne, číp na stravu jej matka uhradila v sume 5 €, maloletá sa nestravuje v školskej jedálni, obedy má zabezpečené doma. Matka zakúpila mal. W. zošity pre 1. ročník v sume 10 €, ZRPŠ uhradila v sume 12 € na celý rok, anglický zošit 4,80 €, školská pomôcka vrabček 7 €, pomôcky do školy jej matka zakúpila v sume 30 €, školská taška 50 €. V škole navštevuje mal. W. tanečný krúžok, náklady spojené s krúžkom matka nevedela ešte uviesť. Mal. W. ja alergička, je registrovaná v odbornej alergologickej ambulancii.

Matka jej zakúpila inhalátor v sume 20 €, mesačne jej zakupuje sirup a sprej do 10 €. Podľa vyjadrenia matky - pani X. V., otec - C. A. si založil od mája 2014 živnosť. Otec sa s maloletými dcérami stretáva sporadicky, naposledy ich mal počas letných prázdnin v auguste 1 týždeň, väčšinou si ich bráva raz do mesiaca na víkend. Otec si pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť, dlh na výživnom má v sume 430 €. Otec nad rámec výživného neprispieva, naposledy im kúpil v mesiaci november 2013 - W. zimné topánky v hodnote 25 € a E. zimnú bundu v hodnote 30 €. Otec je s mal. dcérami v telefonickom kontakte. Otec C. A. počas pohovoru na agende SPODaSK uviedol, že s podaným návrhom matky vo veci zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. E. a W. nesúhlasí z dôvodu, že otec si musel síce založiť živnosť, nakoľko to vyžadovala jeho profesia, pracoval v zahraničí kde mu však zamestnávateľia nevyplatili mzdu a tak mu vznikol aj dlh na výživnom. T. C. A. pracuje na živnosť v oblasti pomocných stavebných prác, t. č. pracuje pre firmu KT-F. v C.. Jeho príjem je 9 €/1 hodina a pracuje 20 hodín týždenne. Otec C. A. žije spolu so svojou manželkou - N. A. a mal. S. Zajacom, nar. XX.XX.XXXX v 5-izbovom rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je matka pána C. A. - I. A., ktorá tam býva s nimi, je vdova a je na starobnom dôchodku. Manželka pána C. A. - N. A. je na rodičovskej dovolenke, z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 € mesačne. Otec uviedol, že s mal. deťmi sa stretáva pravidelne, deti si otec bráva na víkend do T. každý druhý týždeň, vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si plní, dlh na výživnom má otec v sume 320 €, ktorý chce uhradiť v najbližšej dobe. Otec prispieva na maloleté deti aj nad rámec výživného, zakúpil im oblečenie pred U., mal. E. pred začiatkom školského roku zakúpil aj potrebné školské pomôcky, Občas im otec poskytne vreckové, dobije kredit do mobilného telefónu. Otec má nasledovné náklady na domácnosť: plyn 90 € mesačne, elektrina 35 € mesačne, voda 25-50 € štvrťročne, ktorý uhrádza spolu s matkou v 1, mobilný telefón 100 € mesačne, ktorý potrebuje pri svojej profesii, exekúciu spláca v sume 20 € mesačne (nedoplatok na zdravotnom poistení).

Matka mal. detí uviedla, že spoločne so svojim priateľom žije v 2-izbovom prenajatom byte od februára 2013. Nájomné a služby spojené s užívaním bytu hradí vo výške 320,- eur. Je zamestnaná vo firme J. s mesačným príjmom 500,- eur mesačne v čistom., od júna tohto roku som PN. Priateľ je zamestnaný, pracuje na dohodu s čistým mesačným príjmom 200 - 250 eur. Všetko čo zarobí mi odovzdá. Tieto financie použije na úhradu nájmu, na stravu, na hygienické potreby. Od júna poberám nemocenské vo výške 260,- eur. Poberá prídavok na dve deti. Podľa vyjadrenie lekára by mala byť práceneschopná do konca roka 2014. Mal. W. nastúpila v septembri do prvého ročníka. Zakúpila jej školskú tašku, prezuvky, hygienické potreby, potreby na telesnú výchovu, výtvarnú výchovu. Dcéra sa v škole stravuje, chodí na desiatu. Mesačne jej uhrádza 8,- eur, 5,- eur stál čip. Školné hradí ročne 12,- eur. Pomôcky na anglický jazyk uhradila 4,80 eur, predplatné na časopis U. 7,- eur. Dcéra je alergička, zistilo sa jej to tento rok, je predpoklad že bude užívať vakcíny, v akej výške ako často nevie. Od apríla tohto roku pravidelne užíva sirup na ktorý vynakladá 6,- eur mesačne. Taktiež jej kupuje ďalší sirup ktorý užíva počas prechodného obdobia, napr. teraz na jeseň. Sirup kupuje za 3,- eurá, vydrží polroka. Dcéra navštevuje tanečný krúžok, bezplatne. Dcéra E. navštevuje 7. ročník ZŠ. Na začiatku školského roka som jej kúpila školské pomôcky za 20,- eur. Uhradila ZRPŠ 12,- eur ročne, zošit anglického jazyka 6,60 eur. 15,- eur jej uhradila na školský výlet ktorý majú absolvovať tento alebo budúci mesiac. V januári by mala spolu s triedou absolvovať lyžiarsky výcvik ktorý bude stáť 110,- eur + 35,- eur skipas, do konca novembra by mala uhradiť zálohu 50,- eur. Dcéra začala od mája navštevovať stomatológa z dôvodu že má krivé zuby. Zubár sa vyjadril, že by mala nosiť strojček. Zatiaľ jej uhradila u zubára 20,- eur, nevie súdu uviesť aké budú s týmto výdavky. Dcéra má záujem sa stravovať v školskej jedálni. Stravné je vo výške 25,- eur mesačne. Otec sa s mal. stretáva raz do mesiaca. Zoberie si ich v sobotu, v nedeľu ich privedie naspäť. Vyživovaciu povinnosť si otec plní nepravidelne. Nad rámec vyživovacej povinnosti v súčasnosti otec neprispieva. Minulý rok dcére kúpil bundu, druhej dcére zimné topánky. Dcéram nekúpil ani Ježiška.

Otec mal. detí uviedol, že žije spolu so svojou matkou v rodinnom dome v T., ktorý je vo vlastníctve matky. Ďalej s nimi žije jeho manželka a syn ktorý sa narodil 13. júna 2014. Manželstvo uzatvoril v júli 2013. Je zamestnaný vo firme KT F. od 11. Augusta 2014. Pracuje v C. kde mám 20 hodinový týždenný pracovný čas s čistým mesačným príjmom vo výške 750,- eur. V auguste v čistom zarobil 480,- eur, v septembri 650,- eur. Výplatu za mesiac august mu zamestnávateľ nevyplatil v celom rozsahu, vyplatil mi len 300,- eur. Výplatu za mesiac september ešte neobdržal. Mesačne uhrádzam plyn vo výške 90,- eur, elektriku 35,- eur. Spláca dlh spoločnosti T. vo výške 25,- eur. Je to dlh za navrhovateľku, mal by splatiť ešte 360,- eur. Spláca dlh zdravotnej poisťovni vo výške 20,- eur, dlh mám 210,- eur. Spoločnosti B. spláca dlh vo

výške 1 800,- eur za kúpu práčky a športovej veci. Nevie uviesť čo sú to za veci, je to vedené na neho. Spláca tento dlh mesačne vo výške 100,- eur. Živnosť si založil preto že mal sľúbenú prácu a musel ju mať založenú tri mesiace. Do tejto práce však nenastúpil, ale živnosť si nechal otvorenú preto že mi povedali že mi ešte možno ozvú. Nechal si túto živnosť otvorenú aj z toho dôvodu, že prácu ktorú má teraz, tejto práci neverí. Hľadá si aj inú prácu, v F. cez agentúru na hlavný plný pracovný pomer kde by mal dosahovať odmenu a mzdu 4,50 na hodinu s pracovným časom osem hodín denne. Nevie uviesť kedy do tejto práce nastúpi. Bolo mu oznámené že sa mu ozvú. Mesačne uhradza cestovné na cestu do práce z T.. V T. býva u svokry. Za to, že tam býva jej žena dala 150,- eur. Jeho manželka je toho času na materskej dovolenke. Poberá materské vo výške 206,- eur. Iný príjem nemá. S mal. deťmi sa stretáva raz alebo dvakrát do mesiaca. Zoberie si ich v sobotu a v nedeľu ich priveziem naspäť. Cez toto leto bola mal. E. u mňa mesiac a 3 a W. tri týždne. Vyživovaciú povinnosť si neplní pravidelne z dôvodu že nedostal vyplatenú mzdu. Mal ešte ďalšiu vyživovaciú povinnosť vo výške 180,- eur a musel to kompenzovať aby mali peniaze aj chalani aj baby. Je pravda že mal. nemali Vianoce, neboli Vianoce ani u neho, sľúbil im že im to vykompenzujem v januári. Mal. E. jeho mama nabíja vždy keď je u neho kredit za 5,- eur alebo 8,- eur. Dáva jej na sladkosti. Tento rok v septembri navrhovateľke neprispel žiadnou sumou na kúpu školských potrieb pre mal. deti. S dcérou sa bavili o lyžiarskom, hovorila mu že sa stále odhlasujú žiaci a že sa to môže vyšplhať až do výšky 200,- eur. Tak som sa jej opýtal, čo je pre ňu hodnejšie, či ísť na lyžiarsky alebo si za tieto peniaze niečo kúpiť. V základnej škole sa o tom sám neinformoval. Rodičovský združenie sa nezúčastňuje. Neinformuje sa v škole. Keď sa stretneme, zakaždým mi ukáže žiacku knižku. Za prácou do C. so spolupracovníkmi, títo pracovníci mu prispievajú na cestovné nedáva si preplácať cestovné, zamestnávateľ mu povedal že mi žiadne cestovné a ubytovanie hradiť nebude, že on mu dáva iba robotu. Pokúšal sa chodiť do práce s iným spolupracovníkom, dostal odpoveď že oni si svoje auto nebudú drať. Dochádza do práce, otec manželkiným U. T. ktoré kúpila v júni 2013. Hľadal si prácu v F. nad F., informoval sa v stavebných firmách, z úradu práce ma poslali za zamestnávateľovi kde mu oznámili že práca nie je. Prácu si hľadal u živnostníkov, neviem ako sa volali. Reagoval som na inzeráty. Vo fabrikách v F. ako je Q., J., T. si nehľadal, z dôvodu, že fabriky ho nelákajú, prácu si hľadá tam, kde zarobí peniaze. Žalobu na súd, že mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu nepodal, povinnosti vyplývajúce mu zo živnosti si neplní. Živnosť neprerušil pretože si najskôr musí doplatiť zdravotnú poisťovňu, až potom môže živnosť pozastaviť, na zdravotnej poisťovni v súvislosti s touto živnosťou má dlh 100-150 eur. Je vyučený v odbore mechanik strojov a zariadení v ktoro však nikdy nepracoval. Polroka pracoval ako šofér, má vodičský preukaz B,C. Osem rokov pracoval ako brúsič odliatok. Dva a pol roka pracoval ako zlievač. Pol roka pracoval brigádne v poľnohospodárstve. Pol roka pracoval v W. so sadrokartónmi. Dva mesiace pracoval ako pomocník pri obkladačoch vo U.. Keď sa vrátil zo U., zamestnal som sa u terajšieho zamestnávateľa ako sadrokartónista. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia pre ktoré by nemohol nájsť si prácu. Ponuky mal do zahraničia ale odmietol to. Mal robiť sadrokartónové práce. Mal nastúpiť budúci týždeň ale všetky stavebné práce odmietol. Mal dosahovať príjem 1 100,- eur v čistom a mali mu zabezpečiť aj ubytovanie. Mal to vykonávať na pracovnú zmluvu. Odmietol túto ponuku pretože v zahraničí a už popálil, odrobil a mzda mi nebola vyplatená. Nehľadal si prácu cez agentúru, hľadal si to priamo u zamestnávateľov. V súčasnosti má príjem nulový, vypomáha mu matka z dôchodku. T. v Q., J., prípadne v iných fabrikách v F. nad F. nehľadal, pretože keď sa zamestná, je tam 450,- eur zárobok, z čoho bude žiť. Jeho manželka nepracuje počas rodičovskej dovolenky.

Svedkyňa I. A., matka otca mal. detí uviedla že syn si robotu hľadá, roboty nie je, je z toho nešťastná. Ani ona nemá z čoho. Je na dôchodku, poberá dôchodok vo výške 410,- eur. Syn žije so ňou v T. v 4-izbovom rodinnom dome. Ďalej s nimi žije manželka syna, volá sa N. a sedem mesačný vnúčik S.. Výdavky s bývaním teraz platí svedkyňa. Mesačne 80,- eur platí za plyn, 60,- eur za elektriku, domovú daň 40,- eur ročne. Za smeti platí 30,- eur ročne za 4 osoby. Tieto výdavky platí dva mesiace. Keď syn chodil do roboty tak to platil on. Platil všetko. Vtedy mu ona na to neprispievala pretože zarobil. Manželka syna je na rodičovskej dovolenke. Syn si hľadal prácu všelikade. Dávala mu peniaze na benzín. V súčasnosti jej syn nepracuje, neprivyrába si brigádnicke nemá si kde.

Nemá vedomosť že sa zaevidoval na úrade práce. Má dlhy. Narobila mu ich bývalá nevesta. Mne nevrátila 10 000,- eur. Syn spláca dlhy, vie to, nosí ich na poštu. keď mu príde šek, ide to zaplatiť svedkyňa, keď robil tak jej syn peniaze dal, teraz keď nerobí tak jej nedá, mesačne mu spláca, 30 až 40 eur mesačne. Niekedy aj viac. Za syna to spláca, pretože ho ľutuje. Je z toho nešťastný a preto že takto dopadol pri jeho ženách. Manželka syna pred rodičovskou dovolenkou, pracovala v F.. Robí pedikúru, manikúru. Stretáva sa s mal. vnučkami, cez leto bola malá L. u nej celé dva mesiace bez troch dní a W. bola 2,5 týždňa počas leta. Cez rok sa s nimi stretáva tak raz za tri týždne na víkend na sobotu a nedeľu, stravujú sa u nej. Otec mal. W. a E. zakupuje sladkosti. Ona im navarím čo si povedia. Staršia

má vedomosť o tom že otec neuhrádza výživné, je z toho nešťastná. Peniaze si nepýta, ale ja jej pár korún dám. Svedkyňa si myslí že jej syn chodil po fabrikách a hľadal si prácu ale ona sa do ich súkromia nemieša. Syn s rodinou teraz nemá žiadny príjem. Keď robil, peniaze dával. Nemá vedomosť že jej syn má zriadenú živnosť. Nevie dokedy potrvá situácia že otec nemá finančné prostriedky, snaží sa, hľadá. Myslí si, že by tak rád robil. Na otázku aby uviedla či sa syn spojil ohľadom práce so starostom obce, svedkyňa uviedla, že v T. je strašne veľa nezamestnaných.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila, na základe dokazovania návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. E. vyhovieť i napriek tomu, že v čase posledného rozhodovania o výške výživného bola žiačkou 5. ročníka základnej školy, t.č. je žiačkou 7. ročníka, čiže nezmenila druhý stupeň základnej školy, avšak matka má t.č. zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, konkrétne u čelustného ortodonta, ktorého jej odporučila MUDr. F. na základe posúdenia zdravotného stavu mal. E.. Čo sa týka mal. W., odporúča aby bola zvýšená vyživovacia povinnosť otcovi na mal. W., nakoľko u tejto došlo k zmene pomerov. V čase poslednej úpravy výživného navštevovala materskú školu a v súčasnosti je žiačkou 1. ročníka základnej školy, čím sa zvýšili náklady na jej výživu, výchovu, výdavky spojené so zakúpením školských pomôcok, tašky, peračníka. Poukazuje na to, že mal. W. je alergička, matka má zvýšené výdavky spojené s návštevou alergológa. Návrh otca na zníženie vyživovacej odporučila zamietnúť vzhľadom k tomu, že otec nevyužil všetky možnosti sa zamestnať, nemá zdravotné obmedzenia, má tri vyživovacie povinnosti voči trom mal. deťom, ktoré je povinný v zmysle zákona o rodine plniť si. Nepreukázal že si aktívne hľadal prácu, nechce vycestovať do zahraničia.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 10.10.2014 vyplýva, že matka mal. je registrovaná u zamestnávateľa J. spol s r.o. v období od 25.09.2013 -30.09.2013, 3.2.2014-12.2.2014, 12.06.2014-14.06.2014 bola poberateľkou ošetrovného a v období od 22.11.2013-31.01.2014, od 27.04.2014 -2014 nemocenského. Otec mal. bol v tom čase registrovaný u zamestnávateľa G. s.r.o., K. XXXXXXXX.

Z čestných prehlásení otca zo dňa 20.10.2014 spolu s prílohami vyplýva, že v čase od 01.09.2013-05.09.2013 a 05.05.2014-06.05.2014 bol dobrovoľne nezamestnaný, že mu doposiaľ nebola vyplatená mzda u zamestnávateľa G., s.r.o. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 04.03.2014 za dobu od 04.03.2014 do 04.05.2014, ďalej mu doposiaľ nebola vyplatená mzda u zamestnávateľa In L. Y. und T. na základe pracovnej zmluvy zo dňa 09.06.2014 za mesiac júl a august.

Z Osvedčenia Živnostenského registra vyplýva, že otec mal. vykonáva činnosť živnostníka v oblasti prípravné práce k realizácii stavby, baliace činnosti, manipulácia s tovarom, poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve a to od 07.05.2014.

Z Pracovnej zmluvy zo dňa 11.08.2014 vyplýva, že otec mal. detí v tento deň uzatvoril pracovný pomer so zamestnávateľom Y. V.-KT bau, U. za odmenu 9,- € za hodinu, pri pracovnom čase 20 hod/týždenne, ktorý pracovný pomer ukončil dňa 29.11.2014 výpoveďou z dôvodu zlých pracovných podmienok. Dňa 03.11.2014 vyzval tohto zamestnávateľa na úhradu mzdy za mesiac august 2014 vo výške 159,- €, a 364,- € za mesiac september 2014.

Potvrdenia OR PZ OO Bánovce nad Bebravou zo dňa 10.11.2014 vyplýva, že otec urobil trestné oznámenie o nevyplatení mzdy firmou G.,s.r.o..

Z C. Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6C/1/2014-41 zo dňa 08.04.2014 a Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4C/94/2014-22 zo dňa 21.08.2014 vyplýva, že otcovi bola s účinnosťou od 10.01.2014 zrušená vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi C. a s účinnosťou od 01.09.2014 zrušená vyživovacia povinnosť voči plnoletému synovi T..

Z rodného listu vedeného matrikou F. -C. súd zistil, že otec mal. detí je i otcom mal. S., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a

povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 163 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom vyplýva z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04.04.2013, č. k. 2P/18/2013-90, právoplatným dňa 04.04.2013 a vychádzala z dohody rodičov. Maloletá W. vtedy navštevoval materskú škôlku a mal. E. 5. ročník základnej školy, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky mal. a matka nemala zvýšené výdavky so starostlivosťou o mal. E., mal. W. máva často laringitídu, zakupuje je sirup. Jej príjem bol 450,- eur mesačne a už v tom čase žila spolu s deťmi v prenajatom byte za ktorý hradila 320,- eur mesačne. V tom čase bol otec mal. dieťaťa zamestnaný s čistým mesačným príjmom 1000,- € a žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieval na drevo a plyn.

Potreby maloletého dieťaťa sú povinní uspokojovať obaja rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom sa zohľadní ako plnenie vyživovacej povinnosti výkon osobnej starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 2 a 4 Zákona o rodine). Súd sa v ďalšom zaoberal, či nenastala podstatná zmena pomerov na strane povinných osôb, rodičov mal. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti. Pri posudzovaní pomerov povinného rodiča ďalej platí, že na jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd neprihliada, pretože výživné má pred takýmito výdavkami prednosť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine).

Súd je názoru, že od poslednej úpravy výživného v roku 2013 sa nezmenili pomery na strane mal. detí, ktoré by odôvodňovali rozhodnúť o zmene doteraz určenej výške výživného, a to aj napriek tej skutočnosti, že mal. W. nastúpila do prvého ročníka základnej školy, kde má matka obdobné výdavky ako v čase, keď mal. navštevovala materskú škôlku (stravné, školné, pomôcky na výučbu), za podstatnú zmenu pomerov nie je možné považovať tú skutočnosť, že v súvislosti s nástupom do základnej školy je potrebné vynaložiť náklady na školské pomôcky, ktoré bude dieťa potrebovať počas nasledujúceho školského roka. Taktiež už v čase, kedy sa rodičia dohodli o výške vyživovacej povinnosti 2013 boli známa existencia týchto potrieb mal. W. a taktiež náklady so zdravotnou starostlivosťou, na ktoré poukazuje matka a z ktorého dôvodu žiada výživné zvýšiť. Mal. E. naďalej navštevuje tú istú základnú školu ako v čase posledného rozhodovania o výške výživného a aj keď matka poukazuje, že sa zvýšili náklady na starostlivosť o mal. E. hlavne na jej zdravotnú starostlivosť, súd poukazuje, že doteraz určená výška vyživovacej povinnosti zo strany otca je spôsobilá pokryť tieto potreby, a tiež na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť je zákonná povinnosť oboch rodičov a na týchto nákladoch je povinná podieľať sa aj matka mal. Aj keď z vykonaného dokazovania vyplýva, že matka od júna 2014 je práceneschopná (a táto by mala trvať do konca roka 2014) čo sa prejavilo v príjme matke, táto však už v celom rozsahu neznáša náklady spojené s bývaním, z dôvodu, že dlhšiu dobu s ňou i s mal. deťmi žije jej priateľ, ktorý je povinný tiež sa podieľať na nákladoch spojených s bývaním a ktorý jej aj na tieto náklady prispieva. Taktiež súd neprihliadal na výdavok matky vo výške 70,-€ mesačne na exekúciu, pretože výživne má prednosť pred ostatnými výdavkami a v prvom rade je rodič povinný uspokojovať potreby mal. dieťaťa a až následne vlastné potreby. Taktiež súd v súvislosti s návrhom matky prihliadol a na tú skutočnosť, že otec sa s mal. deťmi pravidelne minimálne raz do mesiaca počas víkendu stretáva, mal. E. u neho strávia takmer celé letné prázdniny, kedy, ako bolo preukázané svedeckou výpoveďou svedkyne v celom rozsahu otec alebo jeho príbuzní zabezpečujú starostlivosť o mal. deti. Súd nezistil podstatnú zmenu v nákladoch na životné potreby mal. detí v závislosti od ich veku, vzdelávania, aktivít alebo či už vzhľadom na ich zdravotný stav a návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

Otec sa domáhal zníženia doteraz určenej výšky výživného, súd tento návrh otca považoval za nedôvodný. Pri posudzovaní pomerov na strane otca mal. dieťaťa vychádzal súd z jeho preukázaných príjmov, výdavkov, ním predložených listín a výpovede otca mal. detí. Súd v konaní skúmal, či na strane otca mal. došlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatňovali zmenu doterajšieho rozhodnutia o určení výšky vyživovacej povinnosti, konkrétne zníženie doteraz určenej vyživovacej povinnosti a či k zmene pomerov na strane otca mal. došlo z dôležitého dôvodu. Otec tvrdil, že nie je schopný platiť výživné v doteraz určenej výške na základe skutočnosti, že sa stal SZČO s nulovým príjmom, nie je zamestnancom žiadnej firmy, od 04.03.2014 nemal vyplatené žiadne mzdy, má dlhy, ktoré mu vznikli počas manželstva s matkou mal. detí, od 13.06.2014 má vyživovaciu povinnosť k mal. S., jeho manželka je na rodičovskej dovolenke. V konaní mal. súd preukázané, že otcovi pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. S., avšak od 10.01.2014 a od 1.9.2014 mu zanikla vyživovacia povinnosť voči jeho plnoletým synom, ktorú mal určenú v celkovej výške 180,- € mesačne. Ako ďalší dôvod, prečo žiada znížiť vyživovaciu povinnosť, je to že stal SZČO, má však zo živnosti nulový príjem, nie je zamestnancom žiadnej firmy, od 04.03.2014 nemal vyplatené žiadne mzdy, má dlhy, ktoré mu vznikli počas manželstva s matkou mal. detí. Táto obrana otca mal., prečo nie je schopný platiť doterajšie výživné sa súdu javila ako účelová, pretože pokiaľ by jeho finančná situácia bola taká ako sám tvrdí, bolo by v jeho záujme vynaložiť čo najväčšie úsilie na zlepšenie svojich pomerov, a to napr. vyriešiť si svoje záväzky z podnikania, ukončiť toto podnikanie, zamestnať sa a dosahovať tak pravidelné príjmy. Naopak bolo preukázané výpoveďou otca mal., že otec mal. detí nevyvíja maximálne úsilie aby si prácu našiel. Potom ako sa dozvedel, že mu zamestnávateľ nevyplatil mzdu a ukončil u neho pracovný pomer, sa nezaevidoval na úrade práce, neprerušil, neukončil podnikania hoci tvrdí, že nemá žiaden príjem, nevysporiadal sa tak svoje povinnosti (odvodové), ktoré mu zo založenej živnosti naďalej plynú. Aj napriek tej skutočnosti, že ako tvrdí nemá príjem, o prácu vo fabrikách a závodoch v F. nad F. sa neuchádza, s odôvodnením, že práca vo fabrikách ho neláka, pretože keď sa zamestná, je tam 450,- eur zárobok, z čoho bude žiť, pričom tvrdí, že je v súčasnosti bez príjmu a vypomáha mu jeho matka z dôchodku. Skutočnosť, že otcovi vypomáha matka, tým že za neho uhradza náklady spojené s bývaním, ktorá za neho tiež uhradza dlhy odmietol prácu v zahraničí, kde by mal dosahovať príjem cca 1100,- €. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca mal. deti prispievať naďalej na výživu mal. detí, výživným v doteraz určenej výške, ktoré súd považoval za primerané vzhľadom na potreby mal. W. a E.. Otec mal. dieťaťa je mladý človek, bez zdravotných ťažkostí, je v produktívnom veku, má isté schopnosti a zručnosti a teda je schopný vykonávať prácu. Súd má za to, že je nepochybne v možnostiach a schopnostiach otca mal. detí, aby si

našiel prácu buď vo svojom odbore alebo v inom odbore, ktorá mu zabezpečí dostatočný príjem na to, aby mohol v prvom rade platiť výživné pre mal. deti v doposiaľ určenej výške.

Na základe všetkých týchto skutočností súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti a návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti považoval za nedôvodný a v celom rozsahu tieto návrhy zamietol.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery (§ 163 ods.2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)