

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214206922
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214206922.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831 proti žalovanej Y. Q., W.. X.X.XXXX, F. T. T. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 100,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 2.10.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.116,43 € z titulu vynaložených liečebných nákladov spolu s úrokom vo výške 9,5 % ročne z istiny odo dňa 3.8.2011 do zaplatenia.

Tunajší súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 1Ro/160/2012-16 zo dňa 26.11.2012, proti ktorému podala žalovaná včas odpor s odôvodnením vo veci samej. Po podaní odporu bola vec vedená pod sp. zn. 7C/2/2013.

V priebehu konania dňa 18.3.2014 bol súdu doručené písomné podanie žalobcu, ktorým žalobca berie žalobu v časti o zaplatenie 7.016,07 € späť a žiada konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že dňa 30.9.2013 došlo k úhrade prostredníctvom rakúskej zdravotnej poisťovne sumy 7.016,07 €. Naďalej trval na žalobe v časti o zaplatenie 100,36 € z titulu vynaložených liečebných nákladov a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 7.016,07 € od 3.8.2011 do 29.9.2013.

Dňa 3.4.2014 bolo súdu doručené ďalšie písomné podanie žalobcu zo dňa 31.3.2014, ktorým žalobca oznamuje súdu, že 30.9.2013 prostredníctvom rakúskej poisťovne bola uhradená suma 7.016,07 € a dňa 20.3.2014 suma 100,36 €. Vzhľadom na úhradu žalovanej pohľadávky žalobca uvádza, že je ochotný zobrať návrh na začatie konania späť a nepožadovať zaplatenie úroku z omeškania, ani náhradu trov konania pod podmienkou, že žalovaná si takisto neuplatní návrh na zaplatenie náhrady trov konania. V prípade, ak bude žalobcovi doručené súhlasné vyjadrenie žalovanej so zastavením konania za uvedených podmienok, žalobca zašle súdu obratom späťvzatie návrhu na začatie konania.

Podania žalobcu zo dňa 14.3.2014 a zo dňa 23.3.2014 boli doručované žalovanej prostredníctvom jej zástupkyne. Zástupkyňa žalovanej oznámila súdu, že súhlasí s tým, aby žalobca zobral žalobu späť s odôvodnením, že v dôsledku skutočnosti, že došlo k vyrovnaniu dlžnej sumy a že sa vzdáva žalobca práva na úroky a trovy konania navrhujú, aby súd konanie zastavil s tým, že každý z účastníkov si bude svoje trovy znášať sám.

Uznesením č. k. 7C/2/2013-62 zo dňa 4.7.2014 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 7.016,07 € zastavil. V prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania a to z dôvodu, že pokiaľ ide o tú časť konania, ktorá sa týkala zaplatenia sumy 100,36 € a úroku z omeškania a náhrady trov konania, bolo potrebné, aby jednoznačne sa vyjadril žalobca vzhľadom na obsah jeho písomných podaní, či aj v tejto časti berie žalobu späť, keďže späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie úroku z omeškania podmieňoval súhlasným vyjadrením žalovanej so zastavením konania za podmienok, že si nebude ani žalovaná uplatňovať náhradu trov konania.

Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť 9.9.2014.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/211/2014.

Dňa 25.11.2014 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcu zo dňa 20.11.2014, ktorým žalobca berie žalobu späť v celom rozsahu, aj pokiaľ ide o zaplatenie úroku z omeškania, a netrvá na náhrade trov konania. Navrhoval konanie vo veci zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zoberal žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 100,36 € a úroku z omeškania a nežiadal priznať náhradu trov konania súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).