

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010481
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010481.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní 04.12.2014, v trestnej veci proti obvinenému J. P. N. G. U. M. S. Y. A., X.. XX.XX.XXXX Y. H., trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obžalovaný

J. P. N. G. U. M. S. Y. A., nar. XX. XX. XXXX Y. H., trvale bytom H., N.. U.. L.. Z. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Sučany, slobodného, trestaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 17.12.2013 v čase približne o 06.45 h vošiel do herne R., nachádzajúcej sa na N.. E. X Y. H., patriacej spoločnosti C. D., s. r. o., K., pristúpil k barovému pultu a od obsluhy herne - F. L., ktorá stála za barovým pultom, si vypýtal pivo a cigarety, a keď sa otočila k chladničke nachádzajúcej sa za jej chrbtom, preskočil barový pult, podišiel k obsluhu, ktorá zo strachu začala kričať, chytil ju za obe ruky a povedal jej, aby sa ničoho nebála a dala mu peniaze, že ich potrebuje a keď nič nestlačí, nič jej nespraví, načo mu v strachu povedala, že peniaze sú v peňaženkách na trezore, ktorý mu ukázala, následne ju potiahol za ruky k trezoru, kde zobral dve kožené peňaženky, vrátil sa spolu s obsluhou herne na miesto ku chladničke, kde jej priložil hlavu k svojej, povedal jej, aby nič nestláčala, potom ju pustil, sotil do nej a okolo nej vybehol poza pult, pričom ešte pred odchodom z miestnosti herne sa k nej otočil a so slovami: „Nič nestláčaj, prosím ťa.“, odišiel po schodoch z herne na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti C. D., s. r. o., so sídlom K., N.. H. XX škodu vo výške 1.194,15 Eur a u obsluhy herne F. L., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom H., N.. H.. E. XX, vyvolal hrozbu bezprostredného násillia, - pričom obžalovaný J. P. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/212/2012 z 11. 03. 2013, právoplatným 28. 03. 2013, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák., ako aj rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/10/2013 z 20. 08. 2014, právoplatným 20. 08. 2014, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

proti inému použili násillie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čoho sa dopustil hoci už bol za zločin odsúdený,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák.

Z a č o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / roky.

Podľa § 48 ods. 4, 5 Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. zák. súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť C. D., s. r. o., so sídlom K., N.. H. XX, IČO: 47 071 125, s uplatneným nárokom na náhradu škody vo výške 1.194,15 Eur, na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 08.04.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na obvineného J. P., X.. XX.XX.XXXX, obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Po preskúmaní obžaloby súd nariadil hlavné pojednávanie na 04.12.2014, na ktorom obžalovaný vyhlásil, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, s čím súhlasil prokurátor. Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine predložil v trestnej veci obžalovaného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 631/13/5506-16.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obžalovaného : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obžalovaného : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladú za vinu, odpoveď obžalovaného : Áno,

d/ Či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obžalovaného : Áno,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obžalovaného : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.,

odpoveď obžalovaného : Áno,

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin- zločin mu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obžalovaného : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obžalovaného : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obžalovaného : Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.