

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/316/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713206942  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713206942.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: N. H., W.. XX.X.XXXX, F. Š. XXXX/XX, XXX XX L., štátna občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 právne zast.: HKP Legal s.r.o., Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, o zaplatenie sumy 1750,71 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v sume 214,49 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 19.9.2013 navrhovateľ žiadal zaviazat' odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.750,71 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 6.7.2010 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 19.9.2008 Zmluvu o pôžičke č. 7045991, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá pôžička v celkovej výške 3.093,61 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 73,66 eur. Do dňa podania návrhu odporkyňa uhradila sumu 1.325,88 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, navrhovateľ listom zo dňa 26.6.2010 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade celej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.750,71 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpila ako postupca pohľadávku proti odporkyni vzniknutú zo zmluvy č. 7045991, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Uznesením č. k. 5C/316/2013- 45 zo dňa 14.5.2014 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpila spoločnosť : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Podaním zo dňa 4.8.2014, ktoré bolo súdu doručené dňa 5.8.2014 Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Súd mal zo stanov vedľajšieho účastníka preukázané, že predmetom jeho hlavnej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv v konaní pred súdom a teda z toho im vyplýva právo byť vedľajším účastníkom konania na strane odporcu, ktorý je spotrebiteľom.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 19.8.2014 vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a z toho dôvodu súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky pre účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

Vedľajší účastník na strane odporkyne sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 20.11.2014 a uviedol, že zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoj nárok obsahuje neprijateľné podmienky. Je zrejme, že sa jedná o formulárovú zmluvu (typovú, štandardnú) vopred pripravenú, ktorej obsah pred jej uzatvorením odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré odporkyňa ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené vopred pre väčší počet spotrebiteľov. Zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 19.9.2008 neobsahuje zákonom stanovené náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. a to náležitosti podľa písm. i) a g) cit. ustanovenia. Vedľajší účastník súčasne vzniesol námietku premlčania, nakoľko navrhovateľ využil právo v zmysle § 565 OZ a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a čom navrhovateľ informoval odporcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2010 a vyzval odporcu na úhradu v lehote 3 dní od doručenia t.j. splatnosť nastala 5.7.2010 a navrhovateľ podal návrh na začatie konania až dňa 19.9.2013, teda celý jeho nárok je premlčaný. Vedľajší účastník súčasne ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s prejednaní veci bez jeho prítomnosti. Vedľajší účastník súčasne poukázal na mnohé rozhodnutia súdov z oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré riešili obdobné prípady.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 19.9.2008, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.6.2010, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013, výpoveďou odporkyne zo dňa 29.04.2014, oznámením o narodení dieťaťa č. I. 61, výpoveďou odporkyne zo dňa 19.08.2014 a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7045991 zo dňa 19.9.2008 označenej tiež nápisom „Peniaze do 48 hod. úplne bez poplatkov“ a kontrolným číslom tlačiva 253-e (ďalej v texte len „zmluva“) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok poskytla odporkyňi finančné prostriedky. Schválená výška pôžičky bola vo výške 60.000,- Sk ( 1991,64 €), počet splátok 42, výška mesačnej splátky 2219 Sk ( 73,66 €). V zmluve bola uvedená priemerná RPMN 22,21 %, ročná úroková sadzba 30,44 %, konečná splatnosť 42 mesiacov, spôsob úhrady splátok : poštovou poukážkou. Odporkyňa v zmluve vyhlásila, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámila s podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzala ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP.

Podľa bodu 6.2 pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa bodu 6.3 VOP v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Podľa prehľadu obrátov predloženým navrhovateľom odporkyňa celkovo uhradila len 18 splátok po 73,66 eur t.j. spolu uhradila sumu 1325,88 eur.

Listom zo dňa 26.6.2010 označeným ako „predžalobná upomienka“ predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňa k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy a sumu 1864,76 eur žiadal zaplatiť do 3 dní od doručenia upomienky. Z predloženej doručky bola upomienka odporkyni doručená dňa 2.7.2010.

Z výpovede odporkyne zo dňa 29.4.2014 súd zistil, že odporkyňa v roku 2008 uzatvorila Zmluvu poskytnutie rýchlej pôžičky so spol. Consumer Finance Holding a.s. v sume 60.000 Sk a táto pôžička jej bola aj zo strany spoločnosti vyplatená. Túto pôžičku zo začiatku splácala, prestala ju splácať z dôvodu, že žije v spoločnej domácnosti so svojím bratom, ktorý mal exekúciu na plat z dôvodu iných pôžičiek a táto exekúcia doteraz trvá a brata musela fin. podporovať. Návrh na uzatvorenie pôžičky jej prišiel poštou a tento návrh podpísala na základe toho jej bola poskytnutá táto pôžička. VOP nepodpisovala, nikto ju neinformoval aká je na tejto pôžičke RPMN. Nevie ani čo to je RPMN, nebolo jej to vysvetľované. Pôžičku splácala zrejme tak ako je uvedené v prehľade splátok a úhrad. Splátky uhrádzala na základe poštových poukážok, ktoré jej boli zaslané zo strany Consumer Finance Holding a.s. nedostala žiadny splátkový kalendár, v ktorom by bol rozpis pri jednotlivých splátkach koľko zo splátky uhrádza istinu a koľko úrok prípadne iné poplatky. V súčasnosti je zamestnaná v X. Q., zárobok má okolo 500 eur avšak má exekúcie 146 eur. S bratom žije v spoločnej domácnosti, spolu s nimi žije aj jej manžel a tri mal. deti V. H., nar. XX.XX.XXXX, T. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. H., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť. Manžel začal teraz pracovať v rámci pracovného pomeru. Jeho príjem je teraz okolo 600 eur. Pohľadávku z uvedených dôvodov by chcela uhrádzať v splátkach po 30 eur mesačne.

Z výpovede odporkyne zo dňa 19.8.2014 súd zistil, že odporkyňa, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania. Odporkyňa ďalej uviedla, že sa pridriava svojej výpovede zo dňa 29.04.2014. T. č. je na materskej dovolenke. Dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra F. H.. Poberá dávky 18 eur na deň a to do 02.02.2015. Nevedela uviesť koľko celkovo uhradila na splátkach, je to už dávno a k úhradám doklady nemá. Dňa 02.07.2010 jej spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zaslala výzvu na uhradenie celej pohľadávky, avšak túto neuhrádzala. Pohľadávku navrhovateľa písomne neuznala.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že čo sa týka predžalobnej upomienky túto navrhovateľ nepovažuje za vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a z toho dôvodu pohľadávka nie je premičaná. Pre prípad, že by súd rozhodol o zamietnutí žaloby, žiada neprijať trovy PZ VÚ, nakoľko z povahy tohto zduženia vyplýva, že by mal mať zamestnancov, ktorí majú právnické vzdelanie a z toho dôvodu nie je potrebné, aby toto združenie poverovalo zastupovaním externého právnik.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Vzhľadom na to, že súd má v zmysle § 5b Zák. č. 250/2007 Z. z. povinnosť prihliadať na premlčanie ex offo, sa súd v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou tejto právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd má teda za to, že uvedená zmluva nazvaná ako Zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 19.9.2008 má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k obsahu uzavretej zmluvy medzi účastníkmi súd posúdil podmienky zmluvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. - Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Dohodnuté použitie určitého právneho predpisu v neprospech spotrebiteľa je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 OZ. Jedná sa ustanovenia zmluvy, s ktorým sa mohol odporca ako spotrebiteľ oboznámiť pred podpísaním zmluvy, ale nemohol ovplyvniť obsah podmienky. Z hľadiska zákonodarcom sledovaného cieľa ochrany spotrebiteľa podľa cit. zákona neexistuje žiadna skutočnosť opodstatňujúca dojednanie alebo vylúčenie právnej úpravy, podľa ktorej sa má alebo nemá právny úkon posudzovať.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela č. 102/2014 Z.z., ktorá zavádza do zákona č. 250/2007 Z. z. ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania, ktorú vzniesol vedľajší účastník, pričom súdu vyplýva povinnosť prihliadať na premlčanie aj priamo zo zákona.

Z listu navrhovateľa označeného ako „predžalobná upomienka“ zo dňa 26.6.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ uplatnil svoje právo a vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. To že sa jedná o vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru vyplýva z obsahu tejto predžalobnej upomienky, v ktorej právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k „okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo“. Zároveň v predžalobnej upomienke odporkyňu upozornil, že ak uvedenú pohľadávku neuhradí začne ju vymáhať. Z uvedenej formulácie predžalobnej výzvy nepochybne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa úver zosplatnil a žiadal predčasné splatenie celého úveru, pritom sa odvoláva aj na všeobecné obchodné podmienky ku zmluve ( táto obsahuje aj článok 13.1 o možnosti zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu ).

Predčasná splatnosť úveru nastala po uplynutí 3. dňa odo dňa doručenia tohto oznámenia, ktoré bolo odporkyni doručené dňa 2.7.2010. Uvedené potvrdzuje aj to, že sám navrhovateľ žiada úroky z omeškania z celej dlžnej sumy už odo dňa 6.7.2010, čo svedčí o tom, že v tomto čase bola pohľadávka navrhovateľa zosplatená. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia trojročná lehota v tomto prípade začala plynúť odo dňa 6.7.2010, kedy navrhovateľ mohol pohľadávku prvýkrát uplatniť na súde a uplynula dňa 6.7.2013. Návrh na súd bol podaný dňa 19.9.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie dlžnej sumy bolo už premlčané a keďže má súd povinnosť prihliadať na premlčanie z úradnej povinnosti, súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať a uplatnený návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj keby nebola pohľadávka navrhovateľa premlčaná súd má za to, že zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 z. č. 258/2001 Z.z. Zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva teda obsahuje len údaj o počte splátok 42 a výška splátky 73,66 €. Z toho ale potom nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Navrhovateľ jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) Zák. č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Zmluva ďalej neobsahovala ani konečnú splatnosť úveru ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. g) z.č. 258/2001 Z.z., keď súd považoval určenie splatnosti 42 mesiacov bez určenia začiatku počítania tejto lehoty za neurčité. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. Zmluva neobsahovala ani údaj o RPMN podľa § 4 ods. 2 písm. j) z.č. 258/2001 Z.z. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporkyni, ktorá bola v konaní úspešná náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnila ani nevyčíslila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Keďže v danom konaní na strane odporkyne vystupuje ako vedľajší účastník aj občianske združenie OSA súd rozhodoval aj o náhrade trov tohto vedľajšieho účastníka, ktoré mu v konaní vznikli a ktoré boli účelne vynaložené.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže konania zúčastniť popri navrhovateľovi alebo odporcovi aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosť je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ktorým je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Súd mal zo stanov vedľajších účastníkov preukázané, že predmetom ich hlavnej činnosti je ochrana spotrebiteľských práv v konaní pred súdom a teda z toho im vyplýva právo byť vedľajším účastníkom konania na strane odporcu, ktorý je spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Z ustanovenia § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

V zmysle ustanovenia § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

V zmysle § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom. Účelom združenia na ochranu spotrebiteľa je kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Aj vedľajší účastník, ktorý je právnickou osobou založenou na ochranu práv spotrebiteľov, má právo nechať sa v konaní zastupovať, a to aj advokátskou kanceláriou. (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. augusta 2012, sp. zn. 15Co/169/2012. Vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konanie realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Súd zaviazal navrhovateľa, ktorý bol v konaní neúspešný, k povinnosti uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy konania v celkovej sume 214,49 Eur. Suma 214,49 eur pozostáva z odmeny právneho zástupcu vedľajšieho účastníka za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenia vo veci zo dňa 20.11.2014) vo výške po 81,33 € za úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), z režijného paušálu za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 Eur za úkon. Uvedené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník sa vecne vyjadroval jednak k premlčaniu nároku navrhovateľa, ako aj poukazoval na chýbajúce náležitosti zmluvy o pôžičke a neprijateľné podmienky v zmluve, pred ktorými má byť spotrebiteľ chránený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).