

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113228075
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113228075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi: B. L., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca P., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: C. L., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 187,17 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17 Ro/232/2013-22 zo dňa 16.1.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,17 eura s úrokom z omeškania

vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,39 eura od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,89 eura od 18.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,89 eura od 19.12.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,57 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.10.2013 doručeným súdu dňa 17.10.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 187,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,39 eura od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,89 eura od 18.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 77,89 eura od 19.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17 Ro/232/2013-22 zo dňa 16.1.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/203/2014-47 zo dňa 16.9.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 17 Ro/232/2013-22 zo dňa 16.1.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 15.10.2013, s Faktúrami číslo 2719468584, 4721472614, 7720468918, so Špecifikáciou k zmluve o pripojení číslo 9901824197 zo dňa 12.11.2010, so Zmluvou o pridelení a používaní zákazníckeho identifikátora Klient ID zo dňa 12.11.2010, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 s prílohou, s Doplnením návrhu zo dňa 7.10.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 24.10.2014. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou o pripojení č. 9901824197, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Odporca využíval služby navrhovateľa od roku 2008. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 2719468584 splatnú dňa 17.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 31,39 eura (navrhovateľ si uplatňuje nižšiu sumu, ako je uvedená vo vystavenej faktúre), faktúru č. 7720468918 splatnú dňa 17.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 77,89 eura (navrhovateľ si uplatňuje nižšiu sumu, ako je uvedená vo vystavenej faktúre), faktúru č. 4721472614 splatnú dňa 18.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala 77,89 eura. Odporca cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca postúpila na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v Prílohe č. 1 k zmluve vrátane pohľadávky voči odporcovi uplatnenej v konaní.

Zo Špecifikácie k zmluve o pripojení číslo 9901824197 zo dňa 12.11.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako podnik sa zaviazala poskytovať odporcovi ako účastníkovi verejné elektronické komunikačné služby „Magio TV“ a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle Tarify s tým, že k zrušeniu poskytovania služby navrhovateľom odporcovi došlo ku dňu 31.12.2010.

Z faktúry číslo 2719468584 zo dňa 3.10.2010 so splatnosťou dňa 17.10.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 1.10.2010 do 31.10.2010 služby v sume 46,39 eura.

Z faktúry číslo 7720468918 zo dňa 3.11.2010 so splatnosťou dňa 17.11.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 1.11.2010 do 31.11.2010 služby v sume 80,39 eura.

Z faktúry číslo 4721472614 zo dňa 4.12.2010 so splatnosťou dňa 18.12.2010 vyplýva, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala odporcovi za obdobie od 1.12.2010 do 31.12.2010 služby v sume 77,89 eura.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 187,17 eura s príslušenstvom.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, na základe Zmluvy o pripojení číslo 9901824197 poskytovala odporcovi v období od 1.10.2010 do 31.12.2010 verejné elektronické komunikačné služby „Magio TV“ a odporca sa zaviazal platiť riadne a včas poplatky mesačne v zmysle Tarify s tým, že k zrušeniu poskytovania služby navrhovateľom odporcovi došlo ku dňu 31.12.2010.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, vyúčtovala odporcovi služby celkom v sume 204,67 faktúrou číslo 2719468584 zo dňa 3.10.2010 so splatnosťou dňa 17.10.2010 vystavenej na sumu 46,39 eura, z ktorej sumy žiada navrhovateľ zaplatiť len časť vo výške 31,39 eura, číslo 7720468918 zo dňa 3.11.2010 so splatnosťou dňa 17.11.2010 vystavenej na sumu 80,39 eura, z ktorej sumy žiada navrhovateľ zaplatiť len časť vo výške 77,89 eura, číslo 4721472614 zo dňa 4.12.2010 so splatnosťou dňa 18.12.2010 vystavenej na sumu 77,89 eura. Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava dňa 3.10.2012 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo mimo iného i postúpenie pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Navrhovateľ si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 187,17 eura, a to za obdobie od 1.10.2010 do 31.10.2010 v sume 31,39 eura vyúčtované faktúrou číslo 2719468584 zo dňa 3.10.2010 so splatnosťou dňa 17.10.2010, za obdobie od 1.11.2010 do 30.11.2010 v sume 77,89 eura vyúčtované faktúrou variabilný symbol 7720468918 zo dňa 3.11.2010 so splatnosťou dňa 17.11.2010, za obdobie od 1.12.2010 do 31.12.2010 v sume 77,89 eura vyúčtované faktúrou 4721472614 zo dňa 4.12.2010 so splatnosťou dňa 18.12.2010. Poskytovanie elektronických

komunikačných služieb a vyúčtovanie ceny za ich poskytnutie v zmysle uvedených faktúr nebolo v konaní nikým spochybnené. V konaní bolo nepochybne zistené, že navrhovateľ na základe Zmluvy o pripojení číslo 9901824197 poskytoval odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu „Magio TV“, odporca túto využíval, avšak nezaplatil riadne a včas cenu za poskytovanú službu v zmysle platnej Tarify v sume 187,17 eura, čím porušil zmluvné povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 187,17 eura. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval požiadavku navrhovateľa na zaplataenie sumy 187,17 eura za dôvodnú, a preto návrhu v uvedenej časti vyhovel.

Ďalej súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,39 eura od 18.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 77,89 eura od 18.11.2010 do zaplataenia, zo sumy 77,89 eura od 19.12.2010 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr číslo 2719468584, 7720468918, 4721472614, keďže dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr sa odporca ocitol v omeškani so zaplataením vyúčtovaných služieb. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania je o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. Navrhovateľ má tak nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 31,39 eura od 18.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 77,89 eura od 18.11.2010 do zaplataenia, zo sumy 77,89 eura od 19.12.2010 do zaplataenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedeným dňom bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v časti o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 31,39 eura od 18.10.2010 do zaplataenia, zo sumy 77,89 eura od 18.11.2010 do zaplataenia, zo sumy 77,89 eura od 19.12.2010 do zaplataenia vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 62,57 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 18,26 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.1.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 15.10.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 10,43 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 52,14 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplataenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.