

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208226
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614208226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Š. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, v konaní o zaplatenie 3.934,62 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.138,05 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 19.09.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu vedený v Prima banke Slovensko, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru 3.934,62 €, nezaplatených úrokov 258,91 €, nezaplatených sankčných poplatkov 5,47 € a poplatkov 60 €, úroku 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 24.09.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 24.09.2014 do zaplatenia s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 08.07.2013 so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver 4.100 €, ktorý bol žalovaný povinný splatiť do 27.06.2023. Po poskytnutí úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom z 18.09.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 18.09.2014, čo napriek výzve žalobcu neurobil. Pohľadávka žalobcu 4.259 € pozostáva z nezaplatenej istiny úveru 3.934,62 €, úrokov 258,91 €, sankčných poplatkov 5,47 €, poplatkov 60 €. Istina a nezaplatené úroky úveru sú od 19.09.2014 sankcionované sankčnou províziou 5 % ročne.

Riadne a včas predvolaní žalobca ani žalovaný sa nezúčastnili na pojednávaní konanom na tunajšom okresnom súde, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč.súd.por.

Z fotokópie úverovej zmluvy č. XXXXX je preukázané jej uzatvorenie dňa 08.07.2013 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy je poskytnutie splátkového bezúčelového úveru 4.100 € typu pôžička, s fixnou úrokovou sadzbou 15,5 % ročne a výškou anuitnej mesačnej splátky 68,71 €. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky je 29.07.2013, dohodnutý počet splátok 120 a splatnosť úveru bola dohodnutá na 27.06.2023. Číslo úverového účtu je XXXXXXXXXXX/XXXX, číslo inkasného účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, priemerná RPMN 19,47 % a výška RPMN 17,38 %. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 8.245,20 €. Podrobné podmienky splácania úveru, uplatňovania úrokovej sadzby a jej zmien sú uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej iba VOP).

Podľa bodu 4.2 zmluvy ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok z úverovej zmluvy alebo nespláca riadne a včas iný úver poskytnutý bankou, banka je oprávnená v zmysle bodu 4.2.1. žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP.

Písomnosťou z 27.08.2014 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru v sume 4.206,57 € najneskôr do 18.09.2014, čo je preukázané fotokópiou tejto písomnosti.

Čerpanie úveru vo výške 2.168,73 € z úverového účtu dňa 08.07.2013 je preukázané výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX. Podľa prehľadu pohybov na účte bol úver poskytnutý sumou 4.100 € dňa 08.07.2013 a čerpaný v ten istý deň sumou 2.168,73 €. Splátky úveru za júl 2013 boli poskytnuté 08.07.2013 vo výške 1.923 € a 8,27 €, dňa 29.07.2013 sumou 30,68 eur.

Podľa výpisu z hlavnej knihy Prima banky z 19.09.2014 je nezaplatená istina úveru 3.934,62 €, nezaplatené úroky 250,23 € a sankčné poplatky 2,56 € ku dňu 19.09.2014.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 08.07.2013 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 08.07.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 písm.) - k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 08.07.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 08.07.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaný nezpochybnil existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere č. XXXXX z 08.07.2013. Dohodnutá výška úveru bola 4.100 eur, podľa prehľadu obrátov na účte však žalovaný úver čerpal 08.07.2013 sumou 2.168,73 €. Zároveň v ten istý deň boli poskytnuté splátky 1.923 a 8,27 €. Ďalšia splátka 30,68 € bola uhradená 29.07.2013. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch účinným v čase uzavretia úverovej zmluvy a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti. Z úveru čerpaného sumou 2.168,73 € žalovaný nevrátil podľa výpisu z hlavnej knihy Prima banky k 19.09.2014 sumu 3.934,62 €. Podľa pohybu na účtoch však žalovaný 29.07.2013 zaplatil 30,68 eur, preto z istiny úveru dlhuje 2.138,05 €, na zaplatenie ktorých ho súd zaviazal (2.168,73 - 30,68). Celkovo však zohľadniac dohodnuté úročenie mal žalovaný v čase od 29.07.2013 do 27.06.2023 zaplatiť 8.245,20 € (120 splátok x 68,71 €). Dlh žalovaného sa pre porušenie jeho povinnosti riadne a včas splácať dohodnuté splátky stal splatným predčasne v zmysle dohody zmluvných strán v čl. 4.2.1. úverovej zmluvy. Žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 27.08.2014, v ktorom určil lehotu na splnenie záväzku do 18.09.2014. Žalobcovi patrí zostatok nesplatenej istiny, vyčíslený prehľadom obrátov na úverovom účte čiastkou 2.138,05 €. S touto sumou je žalovaný v omeškaní od 19.09.2014, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platnej

k prvému dňu omeškania (§ 3 nariadenia 87/95 Z.z.), čo je k 19.09.2014 úrok z omeškania 5,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania 5 % ročne, súd mu ho v takejto výške priznal. Úrok z úveru dohodnutý 15,9 % ročne žalobcovi patrí za čas od 08.07.2013 do 18.09.2014, odkedy žalobca žalovanému peniaze „nepožičiava“. Povinnosť platiť úroky z úveru podľa § 497 Obchodného zákonníka sa viaže na poskytnutie peňažných prostriedkov. Zmluvné úroky sú splatné spolu s povinnosťou vrátiť použité peňažné prostriedky. Zo zákona ani zo zmluvy nevyplýva, že sa istina úveru úročí po splatnosti dlhu do jeho zaplatenia (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/165/2013-148). Žalobca uviedol v žalobe, že sa domáha nezaplatených úrokov 258,91 € (nezúčastnil sa pojednávania) tak, aby bolo zrejmé, z akej istiny, za aké obdobie je tento nárok uplatnený. K nedostatočnému skutkovému tvrdeniu sa potom kvalifikovaným spôsobom nemohol žalovaný vyjadriť. Následkom nesplnenia dôkaznej povinnosti nemohlo byť nič iné, než zamietnutie tejto časti žaloby. Súd žalobcovi písomným podaním zo dňa 17.11.2014, doručeným jeho právnomu zástupcovi 25.11.2014 oznámil, ktoré skutkové okolnosti, v písomnej žalobe z 03.10.2014 neuvedené, budú predmetom dokazovania na pojednávaní 04.12.2014 (tieto sú podrobným spôsobom v oznámení vymedzené). Zároveň súd žalobcovi oznámil, že v prípade jeho neúčasti na pojednávaní je možné tieto skutkové tvrdenia súdu predložiť písomne v dvoch vyhotoveniach, najneskôr do 02.12.2014. Relevantné skutkové tvrdenia do dňa pojednávania ani do dňa vyhotovovania písomnej podoby vyhláseného rozsudku žalobca nepredložil, a to ani písomne. Následkom nesplnenia dôkaznej povinnosti nie je nič iné než zamietnutie tejto časti žaloby. Z rovnakého dôvodu nemohol súd priznať ani nárok označený ako nezaplatené sankčné poplatky 5,47 €. Súd žalobu zamietol aj v časti úroku z úveru 15,9 % ročne z nezaplatenej istiny (bližšie presnou sumou v petite neuvedenej) od 24.09.2014 do zaplatenia, lebo po zosplatení úveru 18.09.2014 žalobcovi, ako je uvedené zhora, nepatrí. Právo na zaplatenie poplatkov v sume 60 € žalobca nepreukázal (písomnú, alebo ústnu dohodu o povinnosti žalovaného platiť takýto nárok, jeho výšku, podmienky splatnosti). Keďže žalobcovi neboli priznané nezaplatené úroky, nemohol mu byť priznaný ani úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov od 24.09.2014 do zaplatenia. Navyše, priznaním úroku z omeškania z úroku by došlo k dvojitému uplatneniu príslušenstva pohľadávky.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 50,20 %, jeho neúspech 49,80 % a ich pomer 0,4 %. Ide o minimálny úspech vo veci, preto súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.