

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/276/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213225442
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213225442.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zastúpeného advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: E. O., H., L. XXX/X, K. č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou D. F., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 727,73 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa úvodná časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/276/2014-49 zo dňa 23.06.2014, čo do sumy o zaplatenie, a to tak, že suma o zaplatenie správne znie 727,73 eur; úvodná časť tejto časti rozsudku po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zastúpeného advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: E. O., H., L. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou D. F., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 727,73 eur s príslušenstvom, takto“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

Opravuje sa úvodná časť opravného uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/276/2014-53 zo dňa 25.08.2014, čo do sumy o zaplatenie, a to tak, že suma o zaplatenie správne znie 727,73 eur; úvodná časť tejto časti opravného uznesenia po oprave teda znie:

„Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803 zastúpeného advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: E. O., H., L. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému v konaní opatrovníčkou D. F., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 727,73 eur s príslušenstvom, takto“

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 23.06.2014 vydal rozsudok č. k. 12C/276/2014-49 a dňa 25.08.2014 opravné uznesenie č. k. 12C/276/2014-53. Pri písomnom vyhotovení obidvoch rozhodnutí bola uvedená nesprávna suma o zaplatenie.

Podľa ustanovenia § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o tejto oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).