

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 20CbZm/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112202827
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5112202827.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti odporcom: v rade 1/ JOINERY s.r.o., so sídlom Belince č. 116, 956 12 Belince, IČO: 36 834 271, v rade 2/ M. S., D.. XX.XX.XXXX, N. A.F. XXXX/XX, XXX XX H., v rade 3/ A. B., D.. XX.XX.XXXX, N. R. XXX/X, XXX XX N., odporcovia v rade 1/ a 3/ zastúpený: JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou so sídlom Na Priekope 174/13, 010 01 Žilina, o zaplatenie pohľadávky zo zmenky vo výške 50.675,47 eur s príslušenstvom, o námietkach odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu

rozhodol:

Súd ponecháva v platnosti v celom rozsahu voči odporcovi v rade 1/ JOINERY s.r.o. a voči odporcovi v rade 3/ Petrovi Gašparíkovi zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 08.06.2012 č.k. 19Zm/9/2012-12.

Navrhovateľovi náhradu trov konania o námietkach odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 08.06.2012 č.k. 19Zm/9/2012-12 nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 27.01.2012 domáhal, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým uloží odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 50.675,47 eur s úrokom 20% ročne zo sumy 96.775,88 eur od 20.07.2010 do 22.10.2010, zo sumy 74.009,01 eur od 23.10.2010 do 17.05.2011, zo sumy 50.675,47 eur od 18.05.2011 do zaplatenia a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že dňa 08.11.2007 vystavil odporca v rade 1/ v D. vista zmenku č. 30/017/07 na rad navrhovateľa, ktorou sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi v deň predloženia na plnenie sumu 96.775,88 eur s úrokom 20% ročne od 20.07.2010 do zaplatenia v platobnom mieste W. N. Z., V..Z.., C. X, Ž.. Vista zmenka č. 30/017/07 obsahuje doložku „Bez protestu“ a táto zmenka môže byť predložená na plnenie najneskôr do 192 mesiacov od dátumu jej vystavenia. Vista zmenka č. 30/017/07 je avalovaná odporcami v rade 2/ a 3/. Vista zmenka č. 30/017/07 bola odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ predložená na plnenie v platobnom mieste dňa 26.07.2010. Zo strany odporcov v rade 1/, 2/ a 3/ bolo na zmenkovú pohľadávku uhradených dňa 23.10.2010 22.766,87 eur a dňa 18.05.2011 23.333,54 eur.

Súd vo veci vydal dňa 08.06.2012 zmenkový platobný rozkaz č.k. 19Zm/9/2012-12. Zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči odporcovi v rade 2/ dňa 04.08.2012 vo výroku vo veci samej a dňa 21.08.2012 vo výroku o trovách konania. Odporcovi v rade 1/ bol zmenkový platobný rozkaz doručený postupom podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) dňa 03.08.2012 a odporcovi v rade 3/ bol zmenkový platobný rozkaz doručený dňa 02.08.2012.

Proti zmenkovému platobnému rozkaz podali odporcovia v rade 1/ a 3/ námietky spoločným písomným podaním doručeným súdu dňa 06.08.2012 (č.l. 18 spisu). V podaných námietkach odporcovia v rade 1/ a 3/ potvrdili, že dňa 08.11.2007 bola podpísaná vista zmenka č. 30/017/07 na sumu 96.775,88 eur. Vystaviteľom zmenky bol odporca v rade 1/. Na odôvodnenie podaných námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu odporcovia v rade 1/ a 3/ uviedli, že:

1. Odporca v rade 1/ a 3/ podpísali vista zmenku č. 30/017/07 za nápadne nevýhodných podmienok s neprimerane vysokou úrokovou sadzbou zo strany navrhovateľa. Úroková sadzba v čase podpisovania zmenky podľa NBS bola stanovená na 4,25%, a teda úroková sadzba uvedená v zmenke vysoko prekračuje úrokovú sadzbu určenú zákonom. Z tohto dôvodu je právny úkon - avalovanie zmenky odporcom v rade 3/ a podpísanie zmenky odporcom v rade 1/ neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko tento právny úkon svojím obsahom a účelom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom.

2. Označený právny úkon je neplatný aj v zmysle §37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože odporcovia nekonali slobodne, nakoľko bankový subjekt pri poskytovaní podnikateľského úveru vyžadoval podpísanie zmenky napriek tomu, že odporca v rade 1/ mal zabezpečené ručenie úveru, ktoré vysoko prekračovalo hodnotu poskytnutého úveru.

3. Peňažný ústav využil tieseň odporcu v rade 1/ a aj odporcu v rade 3/, ktorý v tom čase bol jedným z konateľov odporcu v rade 1/ a nanútil im podpísanie zmenky, čo podmienil poskytnutím podnikateľského úveru.

4. Vo vzťahu k odporcovi v rade 3/ je neplatný právny úkon aj z dôvodu podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože odporca v rade 3/ nikdy nedisponoval takým hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, aby mohol plniť v takej výške, na ktorú bola vystavená zmenka.

5. Odporcovia v rade 1/ a 3/ nebola zmenka predložená na plnenie v platobnom mieste dňa 26.07.2010 ako je uvedené v návrhu zo dňa 25.01.2012. Odporca v rade 1/ a odporca v rade 3/ nepodpisovali žiadne potvrdenie o tom, že by im bola zmenka predložená na plnenie dňa 26.07.2010. Ku dňu doručenia zmenkového platobného rozkazu odporcom v rade 1/ a 3/ nebola zmenka predložená na plnenie a navrhovateľ tento úkon ani nepreukázal.

Z vyššie uvedených dôvodov odporcovia nesúhlasili s vydaným zmenkovým platobným rozkazom a navrhli, aby súd v celom rozsahu zmenkový platobný rozkaz zrušil a navrhovateľa zaviazal povinnosťou nahraďiť odporcom v rade 1/ a 3/ trovy konania.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k námietkam odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 07.11.2012 (č.l. 31 spisu) uviedol, že zmenka, na základe ktorej bol v prejednávanej veci vydaný zmenkový platobný rozkaz, bola vystavená odporcom v rade 1/ ako právnickou osobou - podnikateľom na zabezpečenie záväzku vzniknutého zo Zmluvy o termínovanom úvere uzatvorenej medzi odporcom v rade 1/ ako dlžníkom a navrhovateľom ako veriteľom. Zmluva o termínovanom úvere, na zabezpečenie ktorej zmenka slúži a záväzky pri zabezpečení tohto úveru na jej základe vzniknuté sa v súlade s ustanovením § 261 ods. 3 písm. b) v spojení s ustanovením § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Z uvedeného dôvodu podľa názoru navrhovateľa neobstojí tvrdenie odporcov v rade 1/ a 3/, že úroková sadzba doplnená do zmenky odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v súlade s obchodnými zvyklosťami, aby sa úrok z omeškania pohyboval na úrovni 20% ročne. V súlade s ustanovením § 27 a nasled. Zákona č. 483/2001 o bankách je navrhovateľ ako banka povinný vykonávať obchody spôsobom, ktorý zohľadňuje a zmierňuje riziká a neohrozuje ekonomickú situáciu banky. Za takýto spôsob navrhovateľ považuje aj dostatočné zabezpečenie poskytovaných úverov, čo sa napokon preukázalo aj vo vzťahu k odporcom, keďže hodnota ostatného zabezpečenia sa ukázala ako nízka a po jeho speňažení ostal odporcovi v rade 1/ nevysporiadaný záväzok voči navrhovateľovi vo výške, v akej si ho navrhovateľ uplatnil návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Navrhovateľ preto nevyužíval tieseň odporcov, ktorí v podaných námietkach ani nezdôvodnili, v čom ich údajná tieseň spočívala, nevykonával na odporcov v rade 1/ a 3/ žiadny psychický nátlak vo forme bezprávných vyhrážok, ani si nevynucoval protiprávne plnenie. Fyzický nátlak odporcovia v rade 1/ a 3/ nenamietali, a preto neobstojí tvrdenie, že by zmenka bola neplatná z dôvodu, že odporcovia nekonali slobodne v súlade s ustanovením § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ poukázal na ustanovenie Čl. I § 47 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, z ktorého vyplýva, že každá zo zmenečne zaviazaných osôb je povinná majiteľovi zmenky plniť, a nie nevyhnutne bude odporca v rade 3/ plniť celú zmenkovú sumu vrátane príslušenstva sám, takže navrhovateľ nevidí na strane odporcu v rade 3/ nemožnosť plnenia zo zmenky, čo i len čiastočne. Samotný zákon zmenkový a šekový pamätá na čiastočné plnenie zo zmenky v ustanovení Čl. I § 39 ods. 2 a 3. Navrhovateľ ďalej uviedol, že oznámenie o vyplnení blanko zmenky

a výzva na dostavenie sa na predloženie zmenky na plnenie, bola odporcom v rade 1/ a 3/ zaslaná dňa 20.07.2010. Kópiu výziev a poštový podací hárok navrhovateľ predložil ako prílohu svojho vyjadrenia k námietkam proti zmenkovému platobnému rozkazu. Zároveň poukázal na ustanovenie Čl. I § 49 ods. 2 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého doložka „Bez trov“ neslobodzuje majiteľa od povinnosti zmenku včas predložiť a dať potrebné správy. Preukázať, že lehoty neboli dodržané, má ten, kto sa toho proti majiteľovi dovoľáva. Navrhovateľ zotrval na tom, že odporcov v rade 1/ a 3/ o vyplnení zmenky a jej predložení riadne informoval a zmenku riadne predložil a odporcovia nepreukázali opak. Taktiež poukázal na ustanovenie Čl. I § 42 Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého ak sa zmenka nepredloží na platenie v lehote určenej v § 38, môže každý dlžník zložiť zmenkovú sumu na príslušnom súde na náklad a nebezpečenstvo majiteľa. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhovateľ žiadal, aby súd vydaný zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti.

Súd po podaní námietok odporcami v rade 1/ a 3/ proti zmenovému platobnému rozkazu postupoval podľa ustanovenia § 175 ods. 4 veta prvá a druhá OSP, podľa ktorého ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu.

Poverený zamestnanec navrhovateľa na pojednávaní dňa 04.12.2014 zotrval na písomnom vyjadrení navrhovateľa k námietkam odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu a žiadal, aby súd zmenkový platobný rozkaz ponechal v celom rozsahu v platnosti. V súvislosti s námietkami odporcov v rade 1/ a 3/ týkajúcimi sa neplatnosti zmenky, ktorá sa má zakladať na neprimeranosti výšky úroku, nedostatku slobody vôle a omyle odporcov v rade 1/ a 3/ poukázal na obchodnoprávnu povahu právneho vzťahu zabezpečeného zmenkou, vzhľadom na ktorú nie je daná potreba ochrany slabšieho subjektu, ku ktorej smerujú argumenty protistrany a rozhodujúca je zmluvná autonómia sporových strán. Taktiež zdôraznil, že potreba zabezpečenia záväzku odporcu v rade 1/ formou zmenky vychádzala z nároku zákonodarcu na zabezpečenie produktov poskytovaných navrhovateľom v zmysle zákona o bankách. Na uvedenú skutočnosť je potrebné prihliadať aj pri hodnotení výšky úrokov uvedených na zmenke. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spis. značka 1Obo 146/2006, v ktorom Najvyšší súd SR priznal úroky z omeškania vo výške 17,6% z dlžnej sumy a okrem iného konštatoval, že výška úrokov z omeškania sa spravuje predovšetkým dohodou zmluvných strán. Ďalej poukázal na nespornosť a abstraktnosť zmenkového záväzku, čo do istiny a úrokov, kedy vlastník zmenky nemusí preukazovať nič iné len to, že je s vlastníkom zmenky. Uvedenú skutočnosť navrhovateľ v konaní preukázal a odporcovia v rade 1/ a 3/ to ani nenamietali. K námietke týkajúcej sa prezentácie zmenky poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava spis. značka 2CoZm/45/2012, v zmysle záverov ktorého povinnosť predložiť zmenku na platenie nie je možné vylúčiť žiadnym právnym úkonom, avšak účinky prezentácie zmenky má aj doručenie návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu dlžníkovi, aj keď k doručeniu došlo po zákonom určených lehotách a prostredníctvom súdu. Nepredloženie zmenky na platenie v lehotách podľa Čl. I § 38 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového neznamena zánik povinnosti odporcov v rade 1/ a 3/ zmenku zaplatiť. Na otázky právneho zástupcu odporcov poverený zamestnanec navrhovateľa uviedol, že úrok vo výške 20% ročne vychádzal z úrokových sadzieb, ktoré boli priznávané aj Najvyšším súdom SR tak, ako na to poukazoval vo svojom prednese. V súvislosti s poskytovaním úverov boli takéto úroky bežnou praxou bánk. Zároveň poukázal na to, že v tomto prípade išlo o zabezpečovací inštitút, teda zabezpečovaciu zmenku, ktorá sa mala využiť len v tom prípade, ak by si odporcovia neplnili svoje záväzky z úverového vzťahu. Nevedel uviesť, kto konkrétne dal do zmenky úrok 20% ročne. Predpokladal, že zmenka bola vyplnená v súlade s Dohodou o vyplňovacom práve. Taktiež nemal informáciu o tom, ako boli realizované úhrady dňa 23.10.2010 a 18.05.2011, na ktoré navrhovateľ poukazoval v podanom návrhu. Kto konkrétne tieto úhrady realizoval a z akého účtu boli realizované. Uvedené zároveň považoval za irelevantné vo vzťahu k predmetu tohto konania, nakoľko navrhovateľ žaluje zmenkovú sumu po odpočítaní týchto úhrad. Taktiež poukázal na to, že výška zmenkovej sumy ani vyplňovacie právo neboli namietané v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu.

Právny zástupca odporcov v rade 1/ a 3/ na pojednávaní dňa 04.12.2014 zotrval na obsahu písomných námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 06.08.2012. Mal za to, že odporcovia v rade 1/ a 3/ podpísali vista zmenku č. 30/017/07 za nápadne nevýhodných podmienok, s neprimeranou úrokovou sadzbou zo strany navrhovateľa. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR spis. značka 5Cdo/27/2011, zo záverov ktorého vyplýva, že výška úrokov v Zmluve o pôžičke takmer 4-násobne až 5,5-násobne prevyšujúca obvyklú úrokovú mieru je neprimeraná a je v rozpore s dobrými mravmi

v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spis. značka 3Co/3/2011, z ktorého vyplýva, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Uvedené vyplýva zo záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu SR spis. značka 1MCdo/1/2009 zo dňa 31.07.2009. Taktiež poukázal na Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ zo 16.02.2011 o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, ktoré vymedzuje pojmy ako nekalé zmluvné podmienky a nekalé obchodné praktiky, za ktoré sa považuje každá podmienka alebo praktika, najmä ak nie je vylúčené akékoľvek hrubé odchylenie od dobrých obchodných zvyklostí, ktoré je v rozpore so zásadou ochrany dobrých mravov a zásadou poctivého obchodného styku. Mal za to, že odporcovia v rade 1/ a 3/ zmenku podpísali za nápadne nevýhodných podmienok. Poukázal na to, že odporcovia v rade 1/ a 3/ nebola zmenka predložená na plnenie dňa 26.07.2010 a navrhovateľ doposiaľ nepredložil relevantný dôkaz preukazujúci tvrdenie, že zmenka bola odporcom v rade 1/ a 3/ v uvedený deň na plnenie predložená. K úrokovej sadzbe na zmenke 20% ročne poukázal na Dohodu o vyplňovacom práve k zmenke zo dňa 08.11.2007, kde v bode 3.3.2. je uvedené, že doplnená úroková sadzba je zhodná s aktuálnou úrokovou sadzbou v čase vyplnenia zmenky, ktorá však v čase vyplnenia zmenky nebola vo výške 20%. Zotrvával na tom, že je povinnosťou navrhovateľa v konaní preukázať, že zmenka bola predložená odporcom v rade 1/ a 3/ na plnenie v platobnom mieste dňa 26.07.2010 tak, ako to uvádzal navrhovateľ v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu.

Zo strany právneho zástupcu odporcov v rade 1/ a 3/ bol na pojednávaní dňa 04.12.2014 prednesený dôkazný návrh na vykonanie výsluchu odporcu v rade 2/ M. S., ktorý je zároveň konateľom odporcu v rade 1/ a z titulu tejto pozície mal na starosti finančné transakcie a fakturácie vo vzťahu ku komunikácii s bankami. Výpoveďou odporcu v rade 2/ by malo byť podľa vyjadrenia právneho zástupcu odporcov v rade 1/ a 3/ špecifikované, ako došlo k úhrade súm tvrdených navrhovateľom v podanom návrhu, nakoľko odporcovia v rade 1/ a 3/ nemajú vedomosť o tom, že tieto sumy boli navrhovateľovi uhradené. Odporca v rade 2/ by tak mal byť vypočítaný k spôsobu úhrady týchto súm. Otázkou, kto a akým spôsobom realizoval úhrady dňa 23.10.2010 a 18.05.2011 tvrdené navrhovateľom v podanom návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu považoval právny zástupca odporcov v rade 1/ a 3/ za relevantnú a mal za to, že táto je v súlade s námietkami odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenovému platobnému rozkazu. V námietkach odporcovia v rade 1/ a 3/ uviedli, že odporca v rade 1/ mal zabezpečený úver ručením, nie je preto vylúčené, aby tieto úhrady boli realizované práve ručiteľom. Právny zástupca odporcov v rade 1/ a 3/ ďalej žiadal, aby navrhovateľ v konaní predložil úverovú zmluvu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ za účelom porovnania zmluvných podmienok a ich stotožnením so zmenkou, ktorá bola navrhovateľom predložená v tomto konaní. Zároveň uviedol, že odporca v rade 3/, ktorý je taktiež konateľom odporcu v rade 1/ túto zmluvu k dispozícii nemá, nakoľko finančné transakcie mal na starosti odporca v rade 2/ ako druhý konateľ odporcu v rade 1/.

Odporca v rade 3/, ktorý je zároveň konateľom odporcu v rade 1/ vo vyjadrení na pojednávaní dňa 04.12.2014 uviedol, že zmenka bola použitá ako nástroj k tomu, aby banka mohla neehospodárne nakladať s cudzím majetkom. Na úver dali zábezpeku prevyšujúcu hodnotu úveru a banka tým, že ich prinútila podpísať zmenku, zneužila to, že mohla predať ich majetok pod cenu. Keď podpísali úverovú zmluvu, predložili im prázdnu zmenku, nakoľko inak by úver nedostali. Podpisovali to v dobrej viere, že sa úver splatí. Úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam, ktorých hodnota bola cca 6 mil. Sk a banka ich mala predať tak, aby bol pokrytý úver. Nakoľko banka vedela, že aj tak budú musieť zaplatiť zmenku, tak neehospodárne nakladala s predajom založených nehnuteľností.

Zo zmenky predloženej navrhovateľom spolu s návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu tak, ako sa táto nachádza vo fotokópii na č. 1. 5 spisu a v origináli je uložená v trezore Okresného súdu Žilina mal súd zistené, že ide o vlastnú vista zmenku č. 30/017/07 vystavenú odporcom v rade 1/ dňa 08.11.2007 v D.. Predmetnou zmenkou sa odporca v rade 1/ ako vystaviteľ zaviazal v deň predloženia zmenky na plnenie zaplatiť na rad navrhovateľa sumu 96.775,88 eur úročenú úrokovou sadzbou vo výške 20% ročne od 20.07.2010 do zaplatenia. Zmenka môže byť predložená na plnenie najneskôr do 192 mesiacov od dátumu jej vystavenia. Zmenka je splatná v W. N. Z., V. Z., A. Ž., V. C. X, Ž. a bola vystavená s doložkou „Bez protestu“. Odporcovia v rade 2/ a 3/ podpísali zmenku v ľavej časti dňa 08.11.2007 ako avalisti.

Listom zo dňa 20.07.2010 (č.l. 35 spisu) označeným ako „Výzva na dostavenie sa na predloženie zmenky na plnenie“ navrhovateľ oznámil odporcovi v rade 3/, že pristúpil v zmysle Dohody o vydaní a vyplnení blanko zmenky č. 30/017/07 zo dňa 08.11.2007 a v nej obsiahnutom vyplňovacom práve ku vyplneniu blanko zmenky avalovanej odporcom v rade 3/. Do vista zmenky č. 30/017/07 bolo podľa vyplňovacieho práva doplnené: zostatok úveru (zmenková suma) vo výške 96.775,88 eur, úroková sadzba 20% ročne, ktorou bude tento zostatok úročený, dátum 20.07.2010, od kedy bude zmenková suma úročená a pobočka Ž., C. X, XXX XX Ž., kde bude zmenka splatná. Ako dlžníka zo zmenky navrhovateľ odporcu v rade 3/ vyzval, aby sa dňa 26.07.2010 dostavil do priestorov pobočky W. N. Z., V..Z., Ž., C. X, XXX XX Ž. na zaplatenie uvedenej zmenky. Na č.l. 36 spisu sa nachádza výzva na dostavenie sa na predloženie zmenky na plnenie s rovnakým obsahom zo dňa 20.07.2010 adresovaná odporcovi v rade 2/ a na č.l. 37 spisu navrhovateľ predložil výzvu na dostavenie sa na predloženie zmenky na plnenie s rovnakým obsahom zo dňa 20.07.2010 adresovanú odporcovi v rade 1/. Zároveň na č.l. 38 a 39 spisu navrhovateľ predložil doklad o zasielaní poštových zásielok odporcovi v rade 1/, 2/ a 3/ dňa 20.07.2010.

Podľa článku I § 75 Zákona zmenkového a šekového č. 191/1950 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon zmenkový a šekový), vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 77 ods. 1, 2 a 3 Zákona zmenkového a šekového, pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), sročnosti (§§ 33 až 37 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení (§§ 38 až 42 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 52 až 54 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), platení pre česť (§§ 55 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, 59 až 63 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), odpisoch (§§ 67 a 68 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), zmenách (§ 69 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), premlčaní (§§ 70 a 71 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>> a 27 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o úrokovej doložke (§ 5 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o nesrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>, o následkoch podpísania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>), a o blankozmenke (§ 10 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>).

Rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>>); v prípade § 31 ods. 4 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1950-191>> platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

Podľa článku I § 33 ods. 1 Zákona zmenkového a šekového, zmenku možno vystaviť: na videnie, na určitý čas po videní, na určitý čas po dáte vystavenia, na určitý deň.

Podľa článku I § 34 Zákona zmenkového a šekového, zmenka na videnie je sročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť. Vystaviteľ môže ustanoviť, že zmenku na videnie neslobodno predložiť na platenie pred určitým dňom. V tomto prípade začína sa lehota na predloženie od tohto dňa.

Podľa Čl. I § 5 ods. 1 Prvá časť ZZŠ, vo zmenke sročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 2, úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa ods. 3, úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa článku I § 30, 31 a 32 Zákona zmenkového a šekového, zaplatenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením. Túto záruku môže dať tretia osoba alebo aj ten, kto sa už na zmenku podpísal. Ručiteľské vyhlásenie sa píše na zmenku alebo na privesok. Ručenie sa vyjadruje slovami „ako ručiteľ“ alebo inou doložkou rovnakého významu; ručiteľ ho podpíše. O holom podpise ručiteľa na líci zmenky platí, že zakladá zmenečné ručenie, ak nejde o podpis zmenečníka alebo vystaviteľa. Vo vyhlásení treba udať, za koho sa prejíma. Ak to nie je udané, platí, že sa prejíma za vystaviteľa. Zmenečný ručiteľ je zaviazaný ako ten, za koho sa zaručil. Závazok zmenečného ručiteľa je platný i vtedy, ak záväzok, za ktorý sa zaručil, je neplatný z iného dôvodu než pre vadu formy. Ak zaplatí zmenečný ručiteľ zmenku, nadobúda práva zo zmenky proti tomu, za koho sa zaručil a proti všetkým, ktorí sú tejto osobe zmenečne zaviazaní.

Podľa článku I § 47 Zákona zmenkového a šekového, všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali. Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila. Uplatnenie nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

Podľa článku I § 10 Zákona zmenkového a šekového, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou neobstaranosťou.

Predmetom konania a rozhodovania súdu na pojednávaní dňa 04.12.2014 boli námietky odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu vydanému v tejto veci dňa 08.06.2012 č.k. 19Zm/9/2012-12 tak, ako boli tieto obsiahnuté v písomnom podaní odporcov v rade 1/ a 3/ doručenom súdu dňa 06.08.2012 (č.l. 18 a 19 spisu) a následne v súlade s ustanovením § 175 ods. 4 veta druhá OSP rozhodovanie o tom, či súd zmenkový platobný rozkaz ponechá v platnosti alebo ho zruší a v akom rozsahu pri rešpektovaní koncentračnej zásady uplatňovanej v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, v súlade s ktorou odporca musí v námietkam uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu namieta a na námietky podané neskôr už nemožno prihladať (§ 175 ods. 1 a 4 OSP). Dôsledkom uplatnenia koncentračnej zásady v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu je, že predmetom prejednávania a právneho posúdenia súdom v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu môžu byť len tie tvrdenia odporcu, ktoré sú obsiahnuté vo včas podaných námietkach, a ktoré musia byť odporcom vymedzené skutkovo nezameniteľným spôsobom. Po uplynutí zákonnej lehoty na podanie námietok odporca môže výlučne navrhovať dôkazy k tvrdeniam, ktoré uviedol vo včas podaných námietkach, príp. tieto tvrdenia objasňovať bez toho, aby vybočil z ich skutkového vymedzenia. Uvedenie akéhokoľvek nového tvrdenia po uplynutí lehoty na podanie námietok, bez ohľadu na jeho povahu (procesné tvrdenie alebo tvrdenie spochybňujúce zmenku ako takú alebo majúce povahu kauzálnych námietok) je vybočením zo zásady koncentrácie a súd na takéto tvrdenie prihladať nemôže.

Odporcovia v rade 1/ a 3/ v námietkach nerozporovali, že odporca v rade 1/ vsta zmenku č. 30/017/07, na základe ktorej navrhovateľ uplatnil svoj nárok v prejednávanej veci ako vystaviteľ podpísal a že odporca v rade 3/ túto zmenku podpísal per aval. Medzi účastníkmi konania rovnako nebolo sporné, že predmetná zmenka tak, ako sa vo fotokópii nachádza na č.l. 5 spisu bola pri jej vystavení neúplná, t.j. išlo o blanko zmenku a rovnako medzi účastníkmi konania nebol sporný zabezpečovaný charakter predmetnej zmenky, kedy touto zmenkou mal byť zabezpečený záväzok odporcu v rade 1/ ako vystaviteľa zmenky voči navrhovateľovi zo zmluvy o úvere, ktorá bola medzi nimi uzatvorená.

K námietke odporcov v rade 1/ a 3/, že zmenku podpísali za nápadne nevýhodných podmienok s neprimerane vysokou úrokovou sadzbou zo strany navrhovateľa, kedy v čase vystavenia zmenky bola

úroková sadzba NBS 4,25% a úroková sadzba na zmene ju vysoko prekračuje, v dôsledku čoho podpísanie zmenky odporcom v rade 1/ a avalovanie zmenky odporcom v rade 3/ je neplatné podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko tento právny úkon svojím účelom a obsahom odporuje zákonu a prieči sa dobrým mravom súd uvádza: navrhovateľom predložená zmenka je zmenkou vystavenou na videnie (Čl. I § 33 ods. 1 prvá časť Zákona zmenkového a šeková, pričom v súlade s Čl. I § 34 ods. 1 veta tretia prvej časti Zákona zmenkového a šekového vystaviteľ zmenky určí lehotu na predloženie zmenky na platenie 192 mesiacov od dátumu jej vystavenia (08.11.2007). V súlade s Čl. I § 5 prvej časti Zákona zmenkového a šekového bolo v navrhovateľom predloženej zmenke odporcom v rade 1/ ako vystaviteľom zmenky ustanovené úročenie zmenkovej sumy úrokovou sadzbou 20% ročne od 20.07.2010. Ustanovenie Čl. I § 5 prvej časti Zákona zmenkového a šekového, v zmene splatnej na videnie umožňuje vystaviteľovi zmenky ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. Úroková sadzba musí zo zmenky priamo vyplývať a pokiaľ ide o výšku ustanovenej úrokovej sadzby, táto nie je zmenovým a šekovým zákonom nijakým spôsobom limitovaná. Doložky obsahujúce úrokovú sadzbu celkom jasne zakázanú, nie však len neobvyklú, môžu zakladať len relatívnu námietku voči uplatnenému nároku zo zmenky. Úroková doložka svojou výškou odporujúca zákonu alebo dobrým mravom nespôsobuje neplatnosť zmenky, resp. zmenkového záväzku osôb zmenkovo zaviazaných. Zakladá len námietku podľa ustanovenia Čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového. Úrokovú mieru uvedenú na zmenke, ktorou ustanovenie Čl. I § 5 prvej časti Zákona zmenkového a šekového pripúšťa pri zmenkách splatných na videnie alebo na určitý čas po videní, nemožno stotožňovať s úrokovou sadzbou NBS a ani s úrokmi požadovanými, či to už peňažnými ústavmi pri poskytnutých úveroch alebo pri pôžičkách. Ak navrhovateľom predložená zmenka zabezpečovala úverový vzťah medzi podnikateľmi, čo zhodne vyplýva z tvrdení účastníkov konania, výška úrokovej sadzby na zabezpečovacej zmenke 20% ročne neodporuje zákonu, dobrým mravom a ani zásadám poctivého obchodného styku a súd ju ani nepovažuje za neobvyklú. Vzhľadom na zabezpečovací charakter predloženej zmenky, ako aj nespornú skutočnosť, že v čase vystavenia tejto zmenky išlo o zmenku neúplnú, t.j. blanko zmenku, možno dovodiť, že úroková sadzba na zmenke 20% ročne bola do zmenky doplnená v súlade s Dohodou o vyplňovanom práve k zmenke, pričom tvrdenie, že úroková sadzba na zmenke je v rozpore s touto dohodou, nebolo obsiahnuté vo včas podaných námietkach odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu. Z uvedených dôvodov súd prvú námietku odporcov v rade 1/ a 3/ nepovažoval za dôvodnú.

K druhej námietke odporcov v rade 1/ a 3/, že podpísanie zmenky odporcom v rade 1/ a jej avalovanie odporcom v rade 3/ je ako právny úkon neplatné aj podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko odporcovia v rade 1/ a 3/ nekonali slobodne, kedy bankový subjekt pri poskytovaní podnikateľského úveru vyžadoval podpísanie zmenky napriek tomu, že odporca v rade 1/ mal zabezpečené ručenie úveru, ktoré vysoko prekračovalo hodnotu poskytnutého úveru súd uvádza: pokiaľ ide o samotnú záväznosť podpisu vystaviteľa (avalistu) na zmenke, je nutné konštatovať, že právne úkony týkajúce sa zmenky sa s výnimkami vyplývajúcimi zo zákona zmenkového a šekového riadia všeobecnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka, a teda podmienkou platnosti právnych úkonov zmenkových, teda podmienkou záväznosti podpisov na zmenke je slobodné konanie toho, kto zmenku podpisuje. Neslobodné podpisy na zmenke nezaväzujú, nesloboda konania však musí byť preukázaná. Za neslobodné konanie je nutné považovať také prípady, kedy konajúci koná pod vyhrážkou, ktorej keby nebolo, právny úkon by neuskutočnil. Za obmedzenie slobody konania však nemožno považovať skutočnosť, že navrhovateľ pri poskytnutí úveru odporcovi v rade 1/ (vystaviteľovi zmenky) požadoval viaceré formy jeho zabezpečenia, okrem iného aj zabezpečovacou zmenkou. Podmienenie poskytnutia úveru jeho zabezpečením, okrem iného zabezpečovacou zmenkou nie je vyhrážkou, ktorá by mala za následok neslobodné konanie konajúceho, pričom pokiaľ podmienky poskytnutia úveru zo strany navrhovateľa z hľadiska požadovaných foriem jeho zabezpečenia neboli pre odporcu v rade 1/ vyhovujúce, nič mu nebránilo slobodne sa rozhodnúť a za týchto podmienok do zmluvného vzťahu s navrhovateľom nevstúpiť. Rovnako z týchto tvrdených skutočností nie je možné dovodiť neslobodu konania odporcu v rade 3/ pri podpisovaní navrhovateľom predloženej zmenky per aval. Súd tak konštatuje, že podpisy odporcu v rade 1/ a 3/ na navrhovateľom predloženej zmenke v nadväznosti na tvrdenia obsiahnuté v poradí v druhej námietke proti zmenkovému platobnému rozkazu, považuje za záväznú.

K tretej námietke odporcov v rade 1/ a 3/, že navrhovateľ ako peňažný ústav využil tieseň odporcu v rade 1/ a odporcu v rade 3/, ktorý bol jedným z konateľov odporcu v rade 1/ a nanútil im podpísanie zmenky, čím podmienil poskytnutie podnikateľského úveru súd uvádza: podľa ustanovenia § 49 Občianskeho

zákonníka tieseň nie je dôvodom neplatnosti úkonu, a teda ani nemá vplyv na platnosť podpisu na zmenke. Zmenka ako cenný papier zároveň nepredstavuje zmluvný záväzok a od zmenky teda ani nemožno odstúpiť. Z dôvodu tiesne možno nanajvýš odstúpiť od zmluvy, ktorá je dôvodom zmenky, pokiaľ nejde o zmluvu obchodnú. Proti zmenke potom možno za podmienok podľa Čl. I § 17 Zákona zmenkového a šekového namietať zánik tejto zmluvy v dôsledku odstúpenia. Takéto odstúpenie v prejednávanej veci zo strany odporcov v rade 1/ a 3/ od zmluvy, ktorá bola základom pre vystavenie navrhovateľom predloženej zmenky v podaných námietkach namietané nebolo. Navyše, pokiaľ mala táto zmluva povahu zmluvy obchodnoprávnej, resp. obchodnoprávneho záväzku, nebolo by také odstúpenie podľa ustanovenia § 267 ods. 2 Obchodného zákonníka vôbec možné. Zároveň súd uvádza, že vystavenie zabezpečovacej zmenky, a to aj vo forme bianko zmenky je legitímnym prostriedkom zabezpečenia zmluvných záväzkov. Požadovanie zabezpečenia záväzku zo zmluvy o úvere formou vystavenia zabezpečovacej bianko zmenky súd nepovažuje za neobvyklé, neštandardné, za priečiace sa dobrým mravom alebo zásadám poctivého obchodného styku, ani za využívajúce tieseň odporcov v rade 1/ a 3/. Z uvedených dôvodov ani túto námietku odporcov v rade 1/ a 3/ proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu súd nepovažoval za dôvodnú.

Taktiež za nedôvodnú súd považoval námietku odporcu v rade 3/, že vo vzťahu k nemu je právny úkon neplatný, aj podľa ustanovenia § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu nemožnosti plnenia, nakoľko nikdy nedisponoval takým hnutelným alebo nehnuteľným majetkom, aby mohol plniť v sume, na ktorú bola zmenka vystavená. Uvedené skutočnosti nie sú dôvodom nemožnosti plnenia v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ani nespôsobujú neplatnosť zmenkového ručenia odporcu v rade 3/ a rovnako ho ani nezaväzujú záväzku, ktorý mu podpisom zmenky per aval vznikol. Otázka, či odporca v rade 3/ ako avalista, či to už v čase podpisu zmenky per aval alebo neskôr disponoval majetkom, z ktorého by mohol byť uspokojený navrhovateľom uplatnený nárok, je otázkou novej realizácie výkonu rozhodnutia na základe právoplatného exekučného titulu vo vzťahu k odporcovi v rade 3/ v čase, kedy k nemu dôjde. Nie je však skutočnosťou, ktorá by zakladala počiatočnú nemožnosť plnenia v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak, ako na to poukazoval odporca v rade 3/, resp. ktorá by ho do budúcnosti zbavovala jeho ručiteľského záväzku splatnej zmenky.

V poradí poslednou námietkou odporcov v rade 1/ a 3/ bola námietka, že navrhovateľom predložená zmenka im nebola predložená na platenie v platobnom mieste dňa 26.07.2010 ako je uvedené v návrhu na začatie konania o odporcovia v rade 1/ a 3/ o tom nepodpisovali žiadne potvrdenie. Odporcovia v rade 1/ a 3/ pritom v priebehu konania zastávali názor, že dôkazné bremeno ohľadne predloženia zmenky na platenie tak, ako to navrhovateľ uvádzal v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu, znáša navrhovateľ. V prvom rade súd uvádza, že v zmysle ustanovenia Čl. I § 46 ods. 2 Zákona zmenkového a šekového je na dlžníkoch, aby preukázali, že zmenka nebola predložená riadne a včas, a to bez ohľadu na problémy so zabezpečením takéhoto dôkazu spojené. Pokiaľ nie je dlžník schopný, hoci z objektívnych dôvodov, takéto dôkazy predložiť, platí voči nemu zmenka za riadne a včas predloženú k plateniu. Úspešnému uplatneniu práv na zaplatenie zmenky voči priamemu dlžníkovi nebráni ani preukázané nepredloženie zmenky k plateniu (rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 23.01.1994 spis. značka 5Cmo/435/1993). Názor odporcov v rade 1/ a 3/, že navrhovateľ v prejednávanej veci znáša dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že zmenku predložil odporcom v rade 1/ a 3/ na platenie v platobnom mieste dňa 26.07.2010 nie je správny. Zároveň, ak by aj odporcovia v rade 1/ a 3/ preukázali, že zmenka im nebola dňa 26.07.2010 predložená na platenie, bolo by potrebné v tomto prípade, kedy sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zmenky v súdnom spore považovať okamih doručenia návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu odporcom v rade 1/ a 3/ za moment predloženia zmenky k plateniu. Navyše navrhovateľ v prejednávanej veci predložil výzvu na dostavenie sa na predloženie zmenky na platenie z 20.07.2010 adresovanú odporcovi v rade 1/ (č.l. 37 spisu) a odporcovi v rade 3/ (č.l. 35 spisu) spolu s dokladmi o ich doručovaní odporcom v rade 1/ a 3/ (č.l. 38 a 39 spisu), ktorou odporcov v rade 1/ a 3/ vyzval, aby sa dňa 26.07.2010 dostavili do priestorov pobočky navrhovateľa na C. X. X, XX XX Ž. na zaplatenie zmenky. S poukazom na uvedené súd námietku odporcov v rade 1/ a 3/ o nepredložení zmenky na platenie rovnako nepovažoval za dôvodnú.

Ako už bolo vyššie konštatované, v súlade s koncentračnou zásadou uplatňovanou v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu súd mohol prihliadať len na tie námietky, ktoré boli obsiahnuté v písomnom podaní odporcov v rade 1/ a 3/ doručenom súdu dňa 06.08.2012 (č.l. 18 spisu). Pokiaľ právny zástupca odporcov na pojednávaní dňa 04.12.2014 ďalej poukazoval na obsah Dohody o vyplňovacom práve z 08.11.2007 bod 3.3.2., v ktorom malo byť uvedené, že doplnená úroková sadzba

je zhodná s aktuálnou úrokovou sadzbou v čase vyplnenia zmenky, ktorá však v čase vyplnenia zmenky nebola vo výške 20% vo všeobecnosti súd uvádza, že dôkazné bremeno o vyplnení blanko zmenky v rozpore s Dohodou o vyplňovacom práve nesú v konaní, v ktorom je uplatnený nárok na základe zmenky odporcovia, teda zmenkový dlžníci. Samotná Dohoda o vyplňovacom práve z 08.11.2007, na obsah ktorej poukazyval právny zástupca odporcov v rade 1/ a 3/ v konaní ako dôkaz predložená nebola. Za rozhodujúcu však považuje súd tú skutočnosť, že námietka, že zmenka v časti úrokovej sadzby nezodpovedá Dohode o vyplňovacom práve k blanko zmenke, nebola obsahom včas podaných námietok odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu, preto na túto námietku nebolo možné v konaní prihliadať a z uvedeného dôvodu k tejto otázke ani vykonávať dokazovanie. Pokiaľ teda právny zástupca odporcov v rade 1/ a 3/ navrhoval, aby navrhovateľ bol vyzvaný na predloženie úverovej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom v rade 1/ za účelom porovnania zmluvných podmienok a ich stotožnenia so zmenkou, ktorá bola navrhovateľom uplatnená v tomto konaní, tak tento návrh odporcov v rade 1/ a 3/ na vykonanie dokazovania bol súdom zamietnutý, nakoľko smeroval k preukázaniu tvrdenia (vyplnenia zmenky v rozpore s dojednanými podmienkami), na ktoré nebolo možné vzhľadom na koncentračnú zásadu uplatňovanú v konaní o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu pri prejednaní námietok odporcov v rade 1/ a 3/ prihliadať. Súd taktiež zamietol návrh odporcov v rade 1/ a 3/ na vykonanie dôkazu výsluchom odporcu v rade 2/ k otázke, kto a akým spôsobom realizoval úhradu zmenkovej pohľadávky vo výške 22.766,87 eur dňa 23.10.2010 a vo výške 23.333,54 eur dňa 18.05.2011, nakoľko túto skutočnosť za situácie, kedy navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmenkovej sumy zníženej o realizované čiastočné úhrady, nepovažoval za relevantnú vo vzťahu k rozhodnutiu o námietkach odporcov v rade 1/ a 3/.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil námietky odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu vydanému v prejednávanej veci ako nedôvodné a ponechal v platnosti v celom rozsahu voči odporcovi v rade 1/ a odporcovi v rade 3/ zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Žilina zo dňa 08.06.2012 č.k. 19Zm/9/2012-12.

O náhrade trov konania o námietkach odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní o námietkach odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu v celom rozsahu úspešný, nakoľko si však náhradu trov konania v tejto časti neuplatnil, rozhodol súd tak, že mu náhradu trov konania o námietkach odporcov v rade 1/ a 3/ proti zmenkovému platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 08.06.2012 č.k. 19Zm/9/2012-12 nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).