

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222200651  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2222200651.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. Q., M.. XX.XX.XXXX, t. č. dočasne v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, IČO 31 746 659, dieťa zastúpené opatrovníkom: Mesto Dunajská Streda, Dunajská Streda, Hlavná 50/16, IČO 00 305 383, dieťa zastúpené procesným opatrovníkom - navrhovateľom, dieťa rodičov: matka - B. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R.J. P., B. K. XXXX/XX a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Dunajská Streda, Ádorská 41, o osvojitelnosť maloletého dieťaťa a iné, takto

### rozhodol:

I. Maloletý B. Q., M.. XX.XX.XXXX je osvojitelný.

II. Súd matku maloletého pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností, okrem vyživovacej povinnosti.

III. Súd maloletému ustanovuje za poručníka Mesto Dunajská Streda, ktorý bude zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník je povinný predložiť súdu písomnú správu o maloleťom a nakladaní s jeho majetkom, vždy k 30. júnu a 31. decembru roka.

IV. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná Centrom pre deti a rodiny, Bratislava - Učiteľská, so sídlom Bratislava, Učiteľská 42.

V. Právoplatnosťou tohto rozsudku vo výroku IV. sa zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu 7P/50/2022-16 zo dňa 17.06.2022.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí (§ 23 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele) sa návrhmi zo dňa 28.02.2022 a 17.06.2022 (veci evidované tunajším súdom pod sp. zn. 7P/13/2022 a sp. zn. 7P/50/2022 - spojené uznesením č. k. 7P/13/2022-27 zo dňa 14.09.2022 na spoločné konanie pod sp. zn. 7P/13/2022) domáhal, aby súd preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na vyhlásenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa, ustanovil maloletému poručníka a nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým. Návrhy odôvodnil tým, že dieťa sa narodilo predčasne, v moči matky a dieťaťa boli zistené pozitívne hodnoty návykových látok, z ktorého dôvodu bolo dieťa preložené z novorodeneckého oddelenia v Dunajskej Strede do nemocnice v M. S.. Odtiaľ z novorodeneckého oddelenia bolo preložené na detské oddelenie nemocnice v Dunajskej Strede. Matka dieťaťa pôrodnicu opustila na 2. deň po pôrode a vrátila sa na adresu svojho trvalého bydliska. Matka následne podpísala Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Na tomto základe navrhol ustanoviť maloletému poručníka - Mesto Dunajská Streda a zároveň vysloviť nad maloletým osvojitelnosť a matku pozbaviť výkonu rodičovských práv a povinností. V starostlivosti matky

v súčasnosti sú tri z jej desiatich detí, dve boli osvojené, dve sú v ústave a dve deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých detí. O maloletého sa v súčasnosti nemá kto postarať.

(2) Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to rodným listom mal. dieťaťa, správou úradu práce, správou ústavu.

Maloletý bol umiestnený do ústavnej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/50/2022-16 zo dňa 17.06.2022. Starostlivosť dieťaťa je poskytovaná v domácom prostredí profesionálneho náhradného rodiča.

V rodnom liste dieťaťa nie je otec uvedený, partner matky uviedol pred navrhovateľom, že otcom dieťaťa nie je.

Dňa 25.02.2022 matka podpísala pred zodpovedným pracovníkom navrhovateľa vyhlásenie, ktorým prívola osvojenie maloletého.

Navrhovaný poručník (opatrovník dieťaťa) oznámil navrhovateľovi e-mailovou správou zo dňa 25.02.2022, že súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému. Súhlas potvrdil na pojednávaní pred súdom.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že dieťa je naďalej v ústave v Q., dôvody návrhu trvajú. Podľa informácie od polície matka je v pátraní a skrýva sa na neznámom mieste.

(3) Návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené. Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh. Účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia. (§ 137 ods. 1, 2 a § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - zákon č. 161/2015 Z. z. - CMP)

(4) Podľa § 102 ods. 1 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

(5) Podľa § 38 ods. 4 zák. o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

(6) Podľa § 39 ods. 2 zák. o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. Podľa ods. 4 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

(7) Podľa § 56 ods. 1 zák. o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Podľa ods. 3 ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

(8) V danom prípade boli splnené zákonom dané podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, matka ako jediný rodič dieťaťa, zapísaný v rodnom liste, o dieťa neprejavuje záujem, dala súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Keďže tým zároveň zanedbáva aj svoje rodičovské práva a povinnosti, bolo potrebné pozbaviť ju výkonu rodičovských práv a povinností, v dôsledku čoho bol dieťaťu ustanovený v zmysle citovanej právnej úpravy poručník, podľa návrhu navrhovateľa, ktorý v najlepšom záujme dieťaťa je schopný zabezpečiť starostlivosť oň.

(9) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)