

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4Cb/57/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214205595  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214205595.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu L & Š, s.r.o. so sídlom Novozámocká 199, 949 05 Nitra, IČO: 36555720, zastúpeného Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Farská 34, 949 01 Nitra 1, proti žalovanému L.H. s.r.o., so sídlom Gerlachov 183, 086 04, IČO: 36516511, o zaplatenie 2.271,04 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 2.271,04 Eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 620,63 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 449,39 Eur od 2.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 520,16 Eur od 9.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 313,73 Eur od 16.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 367,13 Eur od 30.8.2013 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur a nahradiť právnomu zástupcovi žalobcu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 136,- Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 238,39 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 30.7.2014 domáha od žalovaného zaplatenia sumy 2.271,04 Eur spolu s ročnými úrokmi z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 620,63 Eur od 26.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 449,39 Eur od 2.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 520,16 Eur od 9.8.2013 do zaplatenia, zo sumy 313,73 Eur od 16.8.2013 do zaplatenia a zo sumy 367,13 Eur od 30.8.2013 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, titulom nezaplatenia kúpnej ceny za dodaný tovar. Uplatnil si náhradu trov konania.

V konaní vedenom pod sp. zn. 4Cb/57/2014 bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému na adresu, uvedenú v obchodnom registri - Gerlachov 183. Iná adresa sídla žalovaného súdu nie je známa. Písomnosti zo strany súdu boli doručované žalovanému na vyjadrenie s poučením, že v prípade, ak sa k žalobe v lehote 15 dní nevyjadrí, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa v ustanovenej lehote a ani ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku k žalobe písomne nevyjadril. Zásielka sa súdu vrátila dňa 10.11.2014 s tým, že adresát nie je známy, pričom v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. sa takáto zásielka považuje za doručení žalovanému dňa 14.11.2014. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškania bez nariadenia pojednávania, pričom oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku pre zmeškanie bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu nepretržite od 24.11.2014 do 4.12.2014.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd nato vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods.2)

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 OZ účinného k 14.2.2013 ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úrok z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. Sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky<sup>1)</sup> platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka Dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Podľa § 409 OZ kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 OZ Kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 OZ Kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Predmetom konania je nárok žalobcu z piatich platných kúpnych zmlúv, pričom žalobca dodal postupne žalovanému tovar, za ktorý žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 13308755 splatnou dňa 25.7.2013 sumu 620,63 Eur, faktúrou č. 13308913 splatnou dňa 1.8.2013 sumu 449,39 Eur, faktúrou č. 13309079 splatnou dňa 8.8.2013 sumu 520,16 Eur, faktúrou č. 13309275 splatnou dňa 15.8.2013 sumu 313,73 Eur a faktúrou č. 13309631 splatnou dňa 29.8.2013 sumu 367,13 Eur. Žalovaný potvrdil prevzatie daného tovaru na všetkých vyššie uvedených faktúrach. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nepreukázal, aby žalobcovi predmetné záväzky uhradil aspoň čiastočne, súd ho zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 2.271,04 Eur, ako súčet jednotlivých dlžných súm za dodaný tovar, ktoré mu žalobca vyúčtoval uvedenými piatimi faktúrami.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané podľa § 369 ods. 2/ Ob.Z., § 365 Obchodného zákonníka spolu s nariadením vlády č. 21/2013 Z.z. účinného od 26.7.2013 do 30.8.2013 Splatnosť kúpnej ceny za dodaný tovar bola dohodnutá medzi účastníkmi na 25.7.2013 ohľadne sumy 620,63 Eur, dňa 1.8.2013 pri sume 449,39 Eur, na deň 8.8.2013 čo sa týka sumy 520,16 Eur, ku dňu 15.8.2013 ohľadne sumy 313,73 Eur a na 29.8.2013 so sumou 367,13 Eur. Nezaplatením takto dohodnutej kúpnej ceny v dohodnutej lehote splatnosti pri každej faktúre sa žalovaný počnúc nasledujúcim dňom od splatnosti každej faktúry dostal do omeškania sa a od tohto dňa môže žalobca požadovať nárok na úroky z omeškania, čo aj učinil pri každej jednotlivej pohľadávke voči žalovanému z konkrétnej kúpnej zmluvy. Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania o 9% bodov vyššie ako je úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (0,5% p.a.), pri každej vyššie uvedenej dlžnej sume. Pri každej jednotlivej pohľadávke žalobca môže požadovať úroky z omeškania vo výške 9,5% pretože k prvému dňu omeškania sa žalovaného so splnením svojho záväzku voči žalobcovi bola základná sadzba ECB vo výške 0,5%. Súd teda priznal žalobcovi úroky z omeškania v zmysle jeho správneho vyčíslenia.

Žalobca má od žalovaného v zmysle § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z. právo aj na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona vo výške 40 Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania. Keďže boli splnené podmienky ustanovené predmetným právnym predpisom, žalobca si túto náhradu uplatnil, súd mu ju priznal v zmysle výroku tohto rozsudku v správne uplatnenej výške 40 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., žalobca mal v konaní úspech v celom rozsahu, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu, účelne vynaložených, ktoré pozostávajú zo sumy 136 Eur za žalobcom zaplatený súdny poplatok za návrh a za 2 úkony advokáta žalobcu vo veci v roku 2014 ( 1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. podanie žaloby) podľa § 14 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom základnú sadzbu tarifnej odmeny advokáta žalobcu za 1 úkon počítal z predmetu sporu a teda zo sumy 2.271,04 Eur a určil ju na 109,55 Eur s DPH podľa § 10, § 13a a § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky za jeden úkon. Žalobca má právo aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., čo činí 1/100 výpočtového základu za 2 úkony advokáta žalobcu v roku 2014, t.j. 2x 9,65 Eur vrátane DPH. Spolu má teda žalobca právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 238,39 Eur. Súd žalobcovi nepriznal odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 119,2 Eur ako odmenu a náhradu hotových výdavkov za úkon jeho advokáta - spísanie a podanie súhlasu s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania a vyjadrenie, pretože ho nepovažuje za účelný. V tomto vyjadrení žalobca neuviedol žiadne iné právne skutočnosti, než ktoré boli uvedené v žalobe, jediným rozdielom oproti vyjadreniu v žalobe bol súhlas s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania a vyčíslenie trov konania. Jedná sa v tomto rozsahu daného vyjadrenia o procesné vyjadrenie a nie o vyjadrenie vo veci samej. Za takýto úkon v zmysle § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účastníkovi súdneho konania neprináleží náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté
- d) dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné
- g) dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.