

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/24/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109202888
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4109202888.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: P. A. E., narodený XX.XX.XXXX, XXX XX R. na N. 734, zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, proti žalovanému: MERKANT družstvo, Hlavná 117, 949 07 Nitra, IČO: 17 638 267, zastúpený: Mgr. Elena Szabóová, advokátka, Hlavné námestie 7, 940 01 Nové Zámky, o určenie, že pracovný pomer trvá, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.744,10 eura a náhradu iných trov konania v sume 99,50 eura na účet jeho právnej zástupkyne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 10.02.2009 domáhal určenia, že jeho pracovný pomer u žalovaného, založený pracovnou zmluvou zo dňa 07.01.2003, v znení dodatku zo dňa 01.04.2006, trvá. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel pracovnú zmluvu, ktorou vznikol medzi účastníkmi vykonania pracovný pomer na dobu neurčitú s dojednaným druhom práce - riaditeľ družstva, s miestom výkonu práce - pracovisko družstva v R. nad N. XXX a s dňom nástupu do práce 07.01.2003. Pracovná zmluva bola zmenená dodatkom dňa 01.04.2006 v časti odmena. Do konca mesiaca december 2008 triedne vykonával prácu v súlade s pracovnou zmluvou, bez pochybností o tom, že je u žalovaného zamestnaný a že by jeho pracovný pomer mal byť ukončený. V mesiaci január 2009 sa po svojom dotaze na inšpektoráte práce dozvedel, že žalovaným bol odhlásený ako zamestnanec zo zdravotnej a sociálnej poisťovne a žalovaný za neho neuhrádza zákonom predpísané odvody a zrážky z jeho mzdy. Rovnako mu už nebola vyplatená mzda za mesiac december 2008, mzda za mesiace október a november 2008 mu bola vyplatená a túto riadne prevzal. Z dôvodu pretrvávajúcej právnej neistoty zaslal žalovanému výzvu na oznámenie o spôsobe a forme skončenia pracovného pomeru, na ktorú žalovaný nereagoval. Zaslal tiež žalovanému výzvu na sprístupnenie areálu družstva a výzvu na pridelovanie práce v súlade s pracovnou zmluvou, na ktorú žalovaný tiež nereagoval. Od mesiaca január 2009 má znemožnený prístup na svoje pracovisko, nepozná dôvod, pre ktorý nemôže riadne v súlade s pracovnou zmluvou vykonávať svoju prácu a nijaká práca mu nie je pridelovaná. Je členom družstva - žalovaného s majetkovou účasťou cca 48%. O údajnom skončení pracovného pomeru sa dozvedel náhodne v mesiaci január 2009, preto nemal možnosť domáhať sa svojho práva podľa § 77 zákonníka práce v zákonnej dvojmesačnej prekluzívnej lehote. Má naliehavý právny záujem na určení, že jeho pracovný pomer trvá, nakoľko nemá právnu istotu v tom, či žalovaný mal alebo má úmysel s ním pracovný pomer skončiť, tiež preto, že od mesiaca december 2008 nie sú uspokojované jeho mzdové nároky, pre účely zdravotného poistenia a sociálneho zabezpečenia a tiež, že nemá právnu istotu v tom, že jeho pracovný pomer trvá, prípadne

kedy bol ukončený. Jediným spôsobom ako zabezpečiť ochranu svojich práv a oprávnených záujmov bolo podanie žalobného návrhu, ktorého prejednanie pred súdom odstráni jeho právnu neistotu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Na základe vykonaného dokazovania súd dňa 13.11.2012 rozhodol rozsudkom č.k. 7C/24/2009-231, ktorým určil, že pracovný pomer žalobcu u žalovaného založený pracovnou zmluvou z 01.07.2003, v znení dodatku z 01.04.2006, trvá. Uvedený rozsudok napadol v zákonnej lehote žalovaný. Odvolací súd svojím uznesením zo dňa 21.08.2013 č.k. 5Co/29/2013-283 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že podané odvolanie žalovaného je dôvodné, nakoľko prvostupňový súd nepostupoval v intenciách ustanovení § 157 ods. 2, § 132 a § 154 ods. 1 OSP. V ďalšom konaní prvostupňový súd za účelom objektívneho preukázania doručenia, resp. nedoručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobcovi, výzve Inšpektorát bezpečnosti práce v Nitre na zapožičanie originálu ich spisu, na základe ktorého bola vykonávaná inšpekcia u žalovaného v roku 2008 resp. 2009, z ktorého zistí aj mená príslušných inšpektorov, ktorých vypočuje konaní ako svedkov na preukázanie tej skutočnosti, či v čase predmetnej inšpekcie bolo prejednávané aj okamžité skončenie pracovného pomeru zo žalobcom, ak áno, kto takýto postup navrhol a tiež, či žalobcovi boli zaslané, resp. bol oboznámený s protokolmi o výsledkoch inšpekcie a kedy. Taktiež ako svedkyňu vypočuje, resp. dopyčuje P. P. M. k tomu, z akého dôvodu pri 7 odpracovaných dňoch v mesiaci október 2008 boli žalobcovi vyplatené aj prémie. Obdobným spôsobom dopyčuje aj svedka R. C. najmä k tomu, v akej časovej frekvencii počas mesiaca október 2008 a v ďalších mesiacoch žalobca trávil čas na vrátnici družstva, a či z jeho správania resp. z rozhovorov s ním bolo možné zistiť, že s ním bol ukončený pracovný pomer alebo nie. Po doplnení dokazovania v naznačenom smere súd 1. stupňa opätovne posúdi dôvodnosť resp. nedôvodnosť uplatneného návrhu zo strany žalobcu, u ktorého je daný dostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

Súd požiadal Inšpektorát práce Nitra o zapožičanie ich spisov sp.zn. INA-128-13-2.3/P-E24,A25-08 a sp.zn. INA-11-27-2.3/P-E24,A25-09. Podaním zo dňa 31.03.2014 Inšpektorát práce Nitra súdu oznámil, že spis sp.zn. INA-128-13-2.3/P-E24,A25-08 nemôže poskytnúť z dôvodu jeho skartácie v zmysle platného registratúrneho poriadku.

Súd vo veci doplnil dokazovanie výsluchom svedka P. Z. E., inšpektora, ktorý robil inšpekciu v roku 2008 a výsluchom svedka P. T. N., inšpektora robil inšpekciu v roku 2009. Súd tiež doplnil dokazovanie dopyčtím už vypočúvaných svedkov P. M. a R. C..

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa obsahom pripojeného spisu Inšpektorátu práce Nitra sp.zn. INA-11-27-2.3/P-E24,A25-09 a opätovným oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Medzi účastníkmi vznikol dňa 07.01.2003 pracovný pomer založený pracovnou zmluvou uzavretou dňa 07.01.2003 na dobu určitú do 31.12.2003, s dojednaným druhom práce - riaditeľ družstva, s miestom výkonu práce - pracovisko družstva v R. nad N. XXX a s dňom nástupu do práce 07.01.2003.

Dodatkom k pracovnej zmluva zo dňa 01.04.2006 bola dohodnutá zmena obsahu pracovnej zmluvy - dojednaná odmena 33.000,- Sk.

Žalovaný listom zo dňa 10.10.2008 okamžite zrušil pracovný pomer so žalobcom. Účinky okamžitého skončenia pracovného pomeru nastali dňa 10.10.2008, kedy žalobca odmietol okamžité skončenie pracovného pomeru prijať.

Podľa § 80 písm. c) OSP, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk. To platí rovnako o písomnostiach týkajúcich sa vzniku, zmien a zániku práv a povinností vyplývajúcich z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Písomnosti doručuje zamestnávateľ zamestnancovi na pracovisku, v jeho byte alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Ak to nie je možné, možno písomnosť doručiť poštovým podnikom ako doporučenú zásielku.

Podľa § 38 ods. 4 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa. Účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne.

Podľa § 77 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce, neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Žalobca sa návrhom domáhal určenia, že jeho pracovný pomer u žalovaného, založený pracovnou zmluvou zo dňa 07.01.2003, v znení dodatku zo dňa 01.04.2006, trvá. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Z predloženej pracovnej zmluvy (č.l. 5) síce vyplýva, že pracovný pomer žalobcu bol pôvodne dojednaný na dobu určitú, medzi účastníkmi však nebolo sporné, že následne došlo k jeho zmene na dobu neurčitú.

Stanovami žalovaného (č.l. 203A) mal súd preukázané, že žalovaný je malým družstvom, v ktorom funkciu predstavenstva družstva plnila členská schôdza, čo znamená, že štatutárnym orgánom družstva podľa § 245 ods. 2 Obchodného zákonníka bol predseda družstva.

Výpisom z obchodného registra žalovaného (č.l. 13) mal súd preukázané, že P. M. M. bol od 12.03.1991 predsedom družstva.

Vykonaným dokazovaním okamžitým skončením pracovného pomeru (č.l. 35) mal súd preukázané, že žalovaný listom zo dňa 10.10.2008, podpísaným jeho predsedom P. M. M., okamžite skončil pracovný pomer so žalobcom. Výsluchom predsedu družstva P. M. M. a svedkov P. M. a A. E. mal súd preukázané, že žalobca okamžité skončenie pracovného pomeru odmietol prijať dňa 10.10.2008, ktorým dňom nastali účinky okamžitého skončenia pracovného pomeru.

Nakoľko aj po zrušení rozhodnutia súdu 1. stupňa zostalo medzi účastníkmi sporné, či okamžité skončenie pracovného pomeru bolo dňa 10.10.2008 žalobcovi doručené, resp. či účinky doručenia nastali v uvedený deň odmietnutím prijatia predmetnej písomnosti žalobcom, bolo súdom doplnené dokazovanie nariadené odvolacím súdom.

Čo sa týka spisu Inšpektorátu práce Nitra sp.zn. INA-128-13-2.3/P-E24,A25-08, tento sa súdu v origináli nepodarilo získať, preto vychádzal len z predložených kópií jeho súčastí. V prvom rade to bol protokol zo dňa 21.10.2008 (č.l. 121), ktorého vyplýva, že žalobca sa kontroly inšpektorátu práce osobne zúčastnil a zároveň z neho vyplýva zistený nedostatok, ktorým bolo neprideľovanie práce žalobcovi podľa pracovnej zmluvy od 14.10.2008, vrátane zákazu vstupu žalobcu do areálu žalovaného (nedostatok pod bodom 4). Z obsahu protokolu tiež vyplýva, že bol zanechaný na vyjadrenie v sídle žalovaného, z čoho súd považoval za preukázané, že v deň vykonávania kontroly bol zároveň aj predmetný protokol vyhotovený a osoby prítomné pri kontrole boli z jeho obsahom oboznámené. Ďalšou listinou z uvedeného spisu bol dodatok k protokolu zo dňa 29.10.2008 (č.l. 123), podľa ktorého bol bod 4. zmenený tak, že uvedený nedostatok sa v protokole nenachádza.

Svedok P. Z. E., inšpektor na Inšpektoráte práce v Nitre, ktorý vykonával inšpekciu u žalovaného v roku 2008 si na konkrétne okolnosti vykonávanej kontroly nevedel spomenúť, potvrdil však, že pokiaľ podnet na vykonanie inšpekcie vykonal žalobca, tak inšpektorát oznamuje osobe, ktorá podnet podala výsledok inšpekcie tak, že tejto osobe je zaslaná správa.

Svedkyňa P. M. vo svojej výpovedi pred súdom vysvetlila obsah výplatnej pásky žalobcu za október 2008 (č.l. 87 z druhej strany) tak, že v prvej kolónke je mzda za 7 dní, v druhej kolónke je náhrada za nevyčerpanú dovolenku a v tretej kolónke je náhrada za čerpanú dovolenku 1 deň, pričom tvrdila, že to bola jej chyba, že náhrada za nevyčerpanú dovolenku v sume 22.253,- Sk je uvedená v druhej kolónke označenej ako prémie/odmeny, hoci v skutočnosti to bola náhrada za nevyčerpanú dovolenku.

Svedok R. C. vo svojej výpovedi pred súdom potvrdil, že žalobca sa po zverejnení oznamu o zákaze vstupu na vrátnici žalovaného zdržiaval celé dni, pričom potvrdil aj to, že žalobca mu povedal, že ho vyhodili. Rovnako potvrdil, že po októbri už ani svojim vozidlom neparkoval na parkovisku pre zamestnancov, ale parkoval vonku, alebo chodil peši.

Z takto vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobcovi už pred konaním kontroly inšpektorátu práce dňa 21.10.2008 nebola pridelená práca podľa pracovnej zmluvy a zároveň mu bol zakázaný vstup do areálu žalovaného, pričom žalobca o týchto skutočnostiach vedel, nakoľko sám inicioval kontrolu inšpektorátu práce k týmto skutočnostiam, bol pri vykonávaní kontroly prítomný, keď sa predstavil ako riaditeľ žalovaného a je v protokole takto aj uvedený, preto je zrejmé, že bol s jeho obsahom aj oboznámený. Ďalej je z vykonaného dokazovania zrejmé, že žalobca za mesiac október 2008 dostal zaplatenú mzdu len za 7 dní a 1 deň dovolenky. Bez ohľadu na názov druhej kolónky - mesačné prémie / mzdy (č.l. 87 z druhej strany) suma v nej uvedená 22.253,- Sk nebola mzdou za odpracované dni a žalobca, ako bývalý riaditeľ žalovaného bol alebo mal byť schopný údajom na výplatnej páske rozumieť a tiež si musel byť vedomý, že suma na výplatu za mesiac október 2008 je nižšia ako suma na výplatu za mesiac september 2008 (č.l. 88). Doručenie písomnosti - okamžité skončenie pracovného pomeru dňa 10.10.2008 odmietnutím prijatia tejto písomnosti žalobcom bolo potvrdené výsluchom predsedu žalovaného P. M. M. a svedkov prítomných pri doručovaní P. M. a A. E., a pokiaľ uvedenú písomnosť žalobca aj nečítal (nakoľko ju odmietol prijať), bol si vedomý jej obsahu, keď svedok R. C. potvrdil, že mu povedal, že ho „vyhodili“, pričom mu to mal povedať v čase, keď sedel na vrátnici (v októbri 2008).

Nakoľko v danej veci ide o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, súd v prvom rade skúmal, či žalobca uplatnil neplatnosť skončenia pracovného pomeru na súde v lehote ustanovenej v § 77 Zákonníka práce, ktorá je dva mesiace odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť. V danej veci bol žalobcovi dané okamžité skončenie pracovného pomeru dňa 10.10.2008 a pracovný pomer mal skončiť jeho doručením, resp. dňom, ktorým nastali účinky doručenia. Žalovaný v konaní súdu preukázal, že žalobca uvedenú písomnosť odmietol prevziať dňa 10.10.2008. Uvedeným dňom začala plynúť dvojmesačná lehota na uplatnenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru na súde, ktorá uplynula dňa 10.12.2008. Nakoľko žalobca podal návrh na súd dňa 10.02.2009 uplatnil neplatnosť skončenia pracovného pomeru po uplynutí dvojmesačnej lehoty.

Na základe uvedeného súd žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to ako v konaní pred súdom 1. stupňa a tiež v konaní pred odvolacím súdom.

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za úkony právneho zástupcu JUDr. Eduarda Jurovateho, advokáta, (neskôr JUROVATÝ & PARTNERS s.r.o.), ktorý zastupoval žalovaného v konaní v čase od 07.07.2009 do 09.05.2013 v sume 975,40 eura
- za 1 úkon právnej služby po 53,49 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2009 v sume 695,41 eura (príprava a prevzatie 07.07.2009),

- za 1 úkon právnej služby po 13,37 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 5 vyhlášky vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2009 v sume 695,41 eura (účasť na pojednávaní 20.10.2009, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci),
- za 3 úkony právnej služby po 55,49 eura vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2010 v sume 721,40 eura (účasť na pojednávaní 26.01.2010, 08.04.2010, 07.09.2010),
- za 2 úkony právnej služby po 57,- eur vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2011 v sume 741,- eur (účasť na pojednávaní 01.02.2011, 17.05.2011),
- za 3 úkony právnej služby po 57,- eur v uplatnenej výške (účasť na pojednávaní 24.04.2012, 05.06.2012, 07.08.2012), správne mali byť uplatnené vo výške 58,69 eura vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2012 v sume 763,- eur, ale nakoľko boli uplatnené len vo výške 57,- eur súd viazaný návrhom priznal žalovanému náhradu v uplatnenej výške,
- za 1 úkon právnej služby po 14,67 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 5 vyhlášky vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2012 v sume 763,- eur (účasť na pojednávaní 02.10.2012, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci),
- za 3 úkony právnej služby po 58,69 eura vypočítané zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2012 v sume 763,- eur (účasť na pojednávaní 23.10.2012, 13.11.2012, podanie odvolania 26.11.2012),
- režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 103,76 eura (2x6,95, 3x7,21, 2x7,41, 7x7,63),
- DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 162,57 eura (53,49 + 13,37 + 3 x 55,49 + 5 x 57 + 14,67 + 3 x 58,69 + 103,76 x 20%).

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za úkony právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Terézia Baráková, s.r.o., ktorá zastupovala žalovaného v konaní v čase od 09.05.2013 do 04.12.2014 v sume 618,84 eura

- za 2 úkony právnej služby po 60,07 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2013 v sume 781,- eur (príprava a prevzatie 09.05.2013, účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom 21.08.2013),
- za 2 úkony právnej služby po 61,87 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2014 v sume 804,- eur (účasť na pojednávaní 17.07.2014, 02.10.2014),
- režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 31,70 eura (2x7,81, 2x8,04),
- náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 159,25 eura (1 x 4 x 13,01, 2 x 4 x 13,40) za 4 polhodiny času strávených cestou na pojednávanie súdu 21.08.2013, 17.07.2014, 02.10.2014,
- náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 písm. a) vyhlášky v sume 80,77 eura (za cestu na pojednávanie 21.08.2013, 17.07.2014, 02.10.2014 na trase Nové Zámky - Nitra a späť),
- DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 103,14 eura (2 x 60,07 + 2 x 61,87 + 31,70 + 159,25 + 80,77 x 20%).

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za úkony právneho zástupcu Mgr. Elena Szabóová, ktorá zastupovala žalovaného na pojednávaní súdu dňa 04.12.2014 v sume 149,86 eura

- za 1 úkon právnej služby po 61,87 eura vypočítaný zo základu podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2014 v sume 804,- eur (účasť na pojednávaní 04.12.2014),
- režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 8,04 eura (1x8,04),
- náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky v sume 53,60 eura (1 x 4 x 13,40) za 4 polhodiny času strávených cestou na pojednávanie súdu 04.12.2014,
- náhrady cestovných výdavkov podľa § 15 písm. a) vyhlášky v sume 26,35 eura (za cestu na pojednávanie 04.12.2014 na trase Nové Zámky - Nitra a späť).

Spolu súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 1.744,10 eura (975,40 + 618,84 + 149,86) a náhradu iných trov konania v sume 99,50 eura (súdny poplatok za odvolanie).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalobcu, aby trovy konania zaplatil právnej zástupkyňi žalovaného, ktorá ich je povinná vydať predchádzajúcim právnym zástupcom.

Právna zástupkyňa žalovaného vyčíslila súdu trovy právneho zastúpenia písomne v zákonom stanovenej lehote spolu v sume 3.632,94 eura. Z uvedeného vyčíslenia súd nepriznal žalobcovi náhradu za úkony právnej služby vyúčtované v rozpore z tarifou na 250,- eur za 1 úkon právnej služby (príprava a prevzatie 01.01.2009, zastupovanie na súde 20.10.2009, 26.01.2009), plnú náhradu za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní 02.10.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, náhradu za úkony právnej služby vyúčtované v rozpore z tarifou na 519,49 eura za 1 úkon právnej služby (príprava a prevzatie 10.06.2013, odvolací súd - vyjadrenie, návrh 10.06.2013, zastupovanie na súde 21.08.2013, 17.07.2014, 02.10.2014) a náhradu za úkon právnej služby - porada s klientom 25.07.2014, keď nemal za preukázané, že takýto úkon právnej služby bol potrebný na účelnú obranu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.