

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/151/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7808207977
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7808207977.15

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu H. U.?, bytom v Š., U. L. X/XXXX, proti žalovanej Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Rožňava so sídlom v Rožňave, Nám. baníkov 20, IČO: 00 179 108, právne zastúpený JUDr. Luciou Jurgovou, advokátkou s.r.o. so sídlom v Poproči, Slnčná 33, o zaplatenie 3.803,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalobcu uhradiť žalovanej trovy konania v sume 2.117,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Predmetom daného konania bolo zaplatenie nájomného za 9/20 spoluvlastnícky podiel žalobcu z nehnuteľností vedených na LV č. XXXX a XXXX k. ú. G. za roky 2007 až 2009 po 3.803,03 Eur za každý rok a za rok 2010 v sume 3.394,31 Eur.

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 22. 01. 2010 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.238,10 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, zaviazal žalobcu k náhrade trov konania žalovanej v sume 727,53 Eur a k zaplateniu súdneho poplatku na účet súdu v sume 456,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/151/2008 - 230 zo dňa 14.10.2011 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.015,06 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie s tým, že súd o náhrade trov konania rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Proti predmetnému rozsudku, a to proti jeho zamietavému výroku (podľa obsahu odvolania) podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Košiciach Rozsudkom č. k.: 6Co/21/2012-257 zo dňa 29. 05. 2012 potvrdil vyššie uvádzaný rozsudok vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, v dôsledku čoho spomínaný rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. 10. 2011 nadobudol dňa 04. 06. 2012 právoplatnosť.

Tunajší súd následne Uznesením č. k.: 9C/151/2008 - 270 zo dňa 19. 11. 2012 zaviazal žalobcu uhradiť žalovanej trovy konania v sume 2.117,00 Eur, do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Proti predmetnému uzneseniu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní uznesenia súdu 1. stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo, vyššie uvádzané uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd skonštatoval, že súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania účastníkov predčasne, v štádiu, keď ešte nebolo rozhodnuté o celom predmete konania, z ktorého dôvodu došlo v konaní k takej procesnej vade, na ktorú odvolací súd prihliada z úradnej povinnosti v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p.,

keďže mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Krajský súd v Košiciach tiež poukázal na to, že podľa ustálenej súdnej praxe súd rozhoduje o trovách konania v každom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí ako celok, alebo ak sa končí pre niektorého z účastníkov (zamietnutie žaloby, či zastavenie konania len proti niektorému z účastníkov, zámena účastníkov a podobne). V čiastočnom alebo medzitýmnom rozsudku sa preto v zásade o náhrade trov konania nerozhoduje a v týchto prípadoch o náhrade nákladov konania rozhoduje súd v konečnom rozhodnutí. Odvolací súd na podklade vyššie uvádzaného vyvodil záver, že o takýto prípad čiastočného rozsudku ide aj v prejednávanvej veci, keďže vyššie citovanými rozsudkami súd rozhodol iba o istine, pričom rozsudkom č. k. 9C/151/2008-230 zo dňa 14. 10. 2011 vylúčil nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania na samostatné konanie. Za tejto situácie nebolo dôvodné rozhodovať o trovách konania účastníkov, keďže príslušenstvo pohľadávky, o ktorej už bolo rozhodnuté vyššie uvádzanými čiastočnými rozsudkami, je ešte predmetom ďalšieho konania, a teda vyššie citovanými rozsudkami súd nerozhodol o celom predmete konania. Krajský súd v Košiciach záverom uložil prvostupňovému súdu rozhodnúť o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania až v konečnom rozhodnutí o celom predmete konania.

V súlade s právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyslovenými v jeho uznesení (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 6Co/8/2013 - 283 zo dňa 08.07.2013) súd ďalšie ním uskutočnené dokazovanie zameral na preskúmanie stavu konania týkajúceho sa príslušenstva pohľadávky, o ktorej už bolo rozhodnuté vyššie uvádzanými čiastočnými rozsudkami, pričom zistil, že predmetné príslušenstvo pohľadávky bolo vylúčené na samostatné konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/16/2012. V priebehu tohto konania súd uznesením zo dňa 28.09.2012 podanie žalobcu v časti nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania odmietol. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3Co/240/2013 - 38 zo dňa 31.03.2014 odmietol, v dôsledku čoho uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/16/2012-18 zo dňa 28.09.2012 nadobudlo dňa 31.05.2014 právoplatnosť, čím sa predmetné konanie právoplatne skončilo.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zistení súdu mal súd za jednoznačne preukázané, že súd právoplatne rozhodol o celom predmete konania, jednotlivé čiastkové konania o zaplatenie žalovanej istiny a zaplatenie príslušenstva boli právoplatne skončené, a preto súd môže pristúpiť k rozhodnutiu o trovách konania účastníkov.

Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, preto výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V danom prípade predmetom konania bolo zaplatenie 14.803,40 Eur /po 3.803,03 Eur za roky 2007, 2008 a 2009 a 3.394,31 Eur za rok 2010/, z ktorej sumy súd žalobcovi priznal sumu 2.253,16 Eur. Žalobca bol v konaní úspešný na 15 % v pomere k celku a žalovaná na 85 % v pomere k celku, preto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovanej, žalovaná má právo na pomernú náhradu trov konania vo výške 70 % z celkových trov vzniknutých na strane žalovanej.

Trovy konania na strane žalovanej pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Žalovaná v konaní bola zastúpená advokátkou JUDr. Darinou Mattovou a po zániku tohto právneho zastúpenia JUDr. Luciou Jurgovou.

Trovy konania vzniknuté na strane žalovanej pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovanej advokátkou JUDr. Mattovou, ktoré právna zástupkyňa žalovanej uplatnila v celkovej výške 3.024,54 Eur.

Súd po preskúmaní žalovanou uplatnených trov konania zistil, že na strane žalovanej trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia nasledovne:

1/ tarifnej odmeny advokáta v zmysle § 10 ods. 1 a režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledujúce úkony:

- prevzatie a príprava veci - tarifná odmena v sume 141,09 Eur a režijný paušál po 190,- Sk,
- vyjadrenie žalovanej z 11. 09. 2008 k žalobe - tarifná odmena v sume 141,09 Eur a režijný paušál po 190,- Sk,

- vyjadrenie k odvolaniu z 20. 04. 2010 - tarifná odmena v sume 270,09 Eur a režijný paušál po 6,95 Eur,
- účasť na pojednávaníach

13. 10. 2009 - tarifná odmena v sume 141,09 Eur a režijný paušál po 6,95 Eur,

13. 11. 2009 - tarifná odmena v sume 141,09 Eur a režijný paušál po 6,95 Eur,

08. 12. 2009 vo výške 1/4 tarifnej odmeny podľa §14 ods. 3 citovanej vyhlášky čomu zodpovedá suma 35,27 Eur, nakoľko k odročeniu pojednávania došlo bez prejednaní vecí a režijný paušál po 7,21 Eur,

22. 01. 2010 - tarifná odmena z hodnoty 11.409,- Eur v sume 270,54 Eur a režijný paušál po 7,21 Eur,

02. 03. 2011 - tarifná odmena v sume 270,54 Eur a režijný paušál po 7,41 Eur,

19. 04. 2011 - tarifná odmena v sume 270,54 Eur a režijný paušál po 7,41 Eur,

03. 06. 2011- tarifná odmena v sume 270,54 Eur a režijný paušál po 7,41 Eur,

28. 06. 2011 vo výške 1/4 tarifnej odmeny podľa §14 ods. 3 citovanej vyhlášky v sume 54,39 Eur a režijný paušál po 7,41 Eur,

26. 08. 2011 - tarifná odmena v sume 270,54 Eur a režijný paušál po 7,41 Eur,

14. 10. 2011 - tarifná odmena z hodnoty 13.565,30 Eur v sume 303,74 Eur a režijný paušál po 7,41 Eur,

2/ náhrady za stratu času strávenú cestovaním na pojednávania dňa 02. 03., 19. 04., 03. 06., 28. 06., 26. 08., 14. 10. 2011, t.j. za 6 ciest x 4 polhodín, t.j. 24 polhodín po 12,35 Eur, spolu 296,40 Eur,

3/ cestovných náhrad spočívajúcich z náhrady spotrebovaných pohonných hmôt za cesty z W. do G. a späť osobným motorovým vozidlom zn. S. C1, EČV: W. za 6 ciest pri počte najazdených km 140 za cestu z W. do G. a späť, pri priemernej spotrebe 4,5 l/100 km a ceny pohonných hmôt za 1 l:

140 km x 4,5 l/100 km = 6,3 l x 1,4 Eur/l, t.j. 8,82 Eur,

140 km x 4,5 l/100 km = 6,3 l x 1,48 Eur/l, t.j. 9,32 Eur,

140 km x 4,5 l/100 km = 6,3 l x 1,489 Eur/l, t.j. 9,38 Eur,

140 km x 4,5 l/100 km = 6,3 l x 1,479 Eur/l, t.j. 9,32 Eur,

140 km x 4,5 l/100 km = 6,3 l x 1,454 Eur/l, t.j. 9,16 Eur,

140 km x 4,5 l/100 km = 6,3 l x 1,469 Eur/l, t.j. 9,25 Eur.

Právna zástupkyňa žalovanej iné trovy si neuplatnila a iné trovy vzniknuté na strane žalovanej nevyplývajú ani zo spisu.

Na strane žalovanej teda vznikli trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 3.024,54 Eur, z ktorej sumy 70 % pomerná náhrada trov predstavuje 2.117,- Eur, k náhrade ktorej sumy bol žalobca zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu.