

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/217/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213842  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412213842.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ s.r.o., ul. Pribinova č. 25, 81109 Bratislava, IČO : 35 807 598, zastúpený : Fridrich Paľko s.r.o., ul. Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava 2, IČO : 36 864 421, proti odporcovi : Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, o návrhu odporcu na spojenie vecí podľa ust. § 112 O.s.p., takto

### rozhodol:

Súd návrh odporcu na spojenie vecí zo dňa 02.04.2013, z a m i e t a .

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie zo dňa 21.9.2012 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 27.9.2012 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že navrhovateľ je právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažnej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Navrhovateľ v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt ( veriteľ zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX ) navrhol písomným podaním spísaným procedurálny postupom podľa ust. § 38 a nasl. zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu . Exekúciu oprávnený navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom : Z. N., R.. XX.XX.XXXX (sp.zn. Ex 13666/2010). Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci a to v zákonom ustanovenej dobe. Poukázal na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1.6.2011 a od 1.6.2010 do 31.5.2011. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti, dodržaná nebola. Rozhodol súd o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 21.06.2012 (konanie sa začalo 19.08.2010), a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia (omeškanie viac ako 306 dní). Nesprávny úradný postup navrhovateľ charakterizuje:

a) Nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov,

b) Vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa.

Upozornil, že podľa platnej právnej úpravy je rozsudok rozhodcovského súdu rovnocenným exekučným titulom s rozsudkom vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní.

Majetková škoda vo výške 125,-eur predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní proti dlžníkov zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere.

K uplatnenej náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch navrhovateľ uviedol, že samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, stratu legitímnych očakávaní, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúciu si uplatnil sumu 564,26,-eur .

Podaním zo dňa 02.04.2013 doručeným súdu dňa 10.04.2013 odporca žiadal, aby súd spojil na spoločné konanie vec vedenú na tunajšom súde pod sp.zn. 7C 217/2012 spolu s vecami, ktoré napadli do oddelenia "7C" Okresného súdu Bratislava IV nakoľko navrhovateľ v týchto konaniach svoje nároky odvodzuje od nesprávneho úradného postupu okresného súdu spočívajúce v tom, že tento nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora , nerozhodol o vydaní poverenia súdnemu exekútorovi resp. zamietnutí návrhu na vydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

V predmetných veciach v oddelení "7C" Okresného súdu Bratislava IV sa vedú navrhovateľom označené konania a týkajú sa tých istých účastníkov konania (navrhovateľ ako aj odporca je v každom podaní tá istá osoba, totožný je právny zástupca navrhovateľa ale v týchto veciach, boli už súdom vzhľadom na odstup času od ich podania vykonané jednotlivé úkony v súlade s O.s.p. (výzva na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania adresovaná odporcovi, doručenie vyjadrenia odporcu s prípisom na vedomie právneho zástupcovi navrhovateľa, termín pojednávania, vydanie rozhodnutia o návrhu na spojenie vecí, o návrhu na prerušenie konania, rozhodnutie vo veci samej, predkladacia správa na odvolací resp. na dovolací súd atď. ) a v konečnom dôsledku je v každej veci už bol stanovený termín pojednávania do konca roku 2014.

Hospodárnosť týmto spojením nespočetného počtu vecí v daných konaniach v oddelení "7C" tunajšieho súdu nie je daná, ak by súd návrhu vyhovel, musel by zrušiť všetky už stanovené termíny pojednávania a predvolať tak účastníkov na jediný termín pojednávania na rok 2014 a zabezpečiť k nahliadnutiu nespočetný počet exekučných súdnych spisov, pričom časová náročnosť takéhoto pojednávania by bola vysoká a neekonomická.

Z uvedených dôvodov s poukazom na citované ust. § 112 ods. 1 O.s.p. súd návrhu odporcu na spojenie vecí zo dňa 02.04.2013 nevyhovel.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril písomným podaním zo dňa 03.09.2013 doručeným súdu dňa 06.09.2013 požiadal o zamietnutie návrhu na začatie konania že navrhovateľ nepreukázal

že by činnosťou súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody a ani prípadnej nemajetkovej ujmy. Stav v ktorom sa navrhovateľ ocitol si zavinil sám a to spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a uplatňuje si ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Odporca žiadal s poukazom na uvedené návrh navrhovateľa z dôvodu nepreukázania splnenia základných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. zamietnuť s tým, že odporca má za nepreukázaný aj vznik nemajetkovej ujmy ako ani to, že by sa táto mala poskytovať v peniazoch. Odporca si neuplatnil nárok na náhradu trov konania.

Dňa 04.12.2014 sa na stanovený termín pojednávania sa navrhovateľ, právny zástupca a odporca nedostavili. Navrhovateľ má doručenie predvolania vykázané dňa 26.11.2014, právny zástupca navrhovateľa dňa 26.11.2014. Neúčasť na dnešnom pojednávaní neospravedlnili. Nedostavil sa odporca. Doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 25.11.2014, neúčasť na dnešnom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 27.11.2014 s tým, že sa k návrhu písomne vyjadril, namietal zmätočnosť návrhu, nesplnenie podmienok nevyhnutných pre vznik zodpovednosti štátu za škodu, nepreukázanie nesprávneho úradného postupu, nepreukázanie vzniku a výšky škody, nesplnenie podmienok pre možnosť priznania náhrady v peniazoch a neexistenciu príčinnej súvislosti. Odporca nežiadal o odročenie pojednávania, trval na doručených písomných vyjadreniach a požiadal o doručenie zápisnice z pojednávania. Súd podľa ust. § 101 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu oboznámil doteraz vykonané dokazovanie, výsledky prípravy pojednávania (§ 118 O.s.p.). Podľa ust. § 118 ods. 1,2 O.s.p. s poukazom na výsledok prípravy pojednávania súd konštatoval, že nie je sporné vedenie konania proti osobe povinnej s poukazom na obsah spisu tunajšom súde sp.zn. 16Er/3648/2010, EX 13666/10. Bolo dané písomné poučenie podľa ust. § 120 O.s.p. s tým, že súd splnil svoju povinnosť a poučil účastníkov (spolu s predvolím na termín pojednávania poučenie doručil), že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a O.s.p. Uznesením súd dokazovanie vyhlásil za skončené.

Podľa ust. § 119 ods. 1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

Podľa ust. § 119 ods. 4 (veta prvá) O.s.p. ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení.

S poukazom na citované ustanovenia súd zistil, že neexistuje dôvod na odročenie pojednávania, a preto na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa dnešný termín pojednávania nezrušil. Nedostavil sa odporca. Doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčasť na dnešnom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu 19.11.2014 s tým, že sa k návrhu písomne vyjadril, namietal zmätočnosť návrhu, nesplnenie podmienok nevyhnutných pre vznik zodpovednosti štátu za škodu, nepreukázanie nesprávneho úradného postupu, nepreukázanie vzniku a výšky škody, nesplnenie podmienok pre možnosť priznania náhrady v peniazoch a neexistenciu príčinnej súvislosti. Odporca nežiadal o odročenie pojednávania, trval na doručených písomných vyjadreniach a požiadal o doručenie zápisnice z pojednávania. Súd podľa ust. § 101 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu .

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu : návrh na začatie konania zo dňa 21.9.2012, doručení súdu 27.9.2012, plnomocenstvo zo dňa 20.9.2012, pokyn zo dňa 4.10.2012, uznesenie zo dňa 5.10.2012 (súdny poplatok za vnesenie námietky zaujatosti), vyjadrenie k námietke zaujatosti, pokyn sudcu zo dňa 11.10.2012 na predloženie veci Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti navrhovateľom, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 8NcC/200/2012 - 15 zo dňa 22.10.2012, právoplatné dňa 7.3.2013, odvolanie proti uzneseniu z 18.9.2012 , návrh odporcu na spojenie veci z 2.4.2013, vyjadrenie odporcu zo dňa 3.9.2013 s prílohami, pokyn sudcu zo dňa 11.10.2013, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 5Co/675/2013-37 zo dňa 2.12.2013, právoplatné dňa 2.1.2014, dovolanie voči uzneseniu KS BA z 22.1.2014, doručení súdu 27.1.2014 s prílohami, plnomocenstvo z 20.1.2014, pokyn sudcu z 27.1.2014 (predložiť dovolanie s predkladacou správou NS SR), predkladacia správa z 3.3.2014, uznesenie NS SR č.k.3Cdo/77/2014-51 zo dňa 23.10.2014, právoplatné dňa 26.11.2014, pokyn sudcu z 4.11.2014 (volaj na termín pojednávania 4.12.2014 a zapožičaj spis 16Er/3648/2010, EX 13666/10 vo veci povinného Z. N.), ospravedlnenie neúčasti odporcu na pojednávaní zo dňa 27.11.2014 a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľ označil v návrhu, že vec sa týka spisu vo veci povinnej : Z. N., R.. XX.XX.XXXX (sp.zn. Ex 13666/2010), bez bližšej špecifikácie súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV. V návrhu na začatie konania nie je uvedená spisová značka súdneho konania , chýbajú dátumy podaní na súd, ktoré majú význam pre právne posúdenie veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody, pričom navrhovateľ nepriložil ani jeden relevantný dôkaz , ktorý by preukazoval existenciu exekučného konania.

Lustráciou podľa osoby povinnej Z. N., R.. XX.XX.XXXX (sp.zn. Ex 13666/2010), súd vyhľadal súdny spis viažuci sa na túto osobu povinnú ( iný súdny spis sa nepodarilo súdu vyhľadať ), pričom z obsahu vyhľadaného súdneho spisu sp.zn. 16Er 3648/2010 je nesporné, že vo veci boli vykonané nasledovné úkony :

- Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý sp.zn. EX 13666/10 sa so žiadosťou o udelenie poverenia zo dňa 06/10/2010 obrátil na OS Ba IV dňa 26/11/2014, vo veci oprávneného : POHOTOVOSTĚ s.r.o., proti povinnému : N. Z., o vymoženie istiny 1283,97,-eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu : Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 04333/10 z 02/06/2010, právoplatný dňa 06/07/2010
- Dňa 15/12/2010 požiadal súd Stály rozhodcovský súd o zapožičanie spisu sp.zn. SR 04333/10.
- Dňa 21.12.2010 Stály rozhodcovský súd požiadal o predĺženie lehoty na predloženie písomností.
- Súd urgoval žiadosť výzvou z 24/01/2011, doručenou dňa 28/01/2011 Stálemu rozhodcovskému súdu.
- Podaním zo dňa 31.01.2011, doručeným súdu dňa 01.02.2011 opakovane požiadal o predĺženie lehoty a dňa 02.03.2011 doručil v prílohe listu požadovaný spis.
- Uznesením č.k. 16Er 3648/2010 - 39 zo dňa 27.05.2011 právoplatným dňa 09.07.2011 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol s odôvodnením okrem iného, že zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul bola vzhľadom na zmenkový úrok 0,25% denne ( 91,25% ročne ) v rozpore s dobrými mravmi, na čo mal rozhodcovský súd pri vydávaní exekučného titulu prihliadnuť, avšak touto skutočnosťou sa vôbec nezaoberal.

Majetková škoda bola ustálená vo výške 125,-eur (podľa navrhovateľa predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere). Uplatnená náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch navrhovateľom bola v sume 564,26,-eur.

Podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom , ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo

záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

Podľa čl. 46 ods. 4 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

Podľa ust. § 48 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa ust. § 36 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa ust. § 39 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2).

Podľa ust. § 44 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štát zodpovedá za podmienok

ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa ust. § 19 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia

V danom prípade navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup súdu (podľa lustrácie súdu) vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. t.j. v exekučnom konaní, v ktorom ako oprávnený navrhovateľ vykonal pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere dlžníkom : Z. N., R.. XX.XX.XXXX (sp.zn. Ex 13666/2010) a súdny exekútor predložil súdu návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie a uznesením č.k. 16Er 3648/2010 - 39 zo dňa 27.05.2011 právoplatným dňa 09.07.2011 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol s odôvodnením okrem iného, že zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul bola vzhľadom na zmenkový úrok 0,25% denne ( 91,25% ročne ) v rozpore s dobrými mravmi, na čo mal rozhodcovský súd pri vydávaní exekučného titulu prihliadnuť, avšak touto skutočnosťou sa vôbec nezaoberal, a preto návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie uvedeného úroku je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka ( vzhľadom na osobu povinného , ktorá je fyzickou osobou, a ktorej nebol úver poskytnutý za účelom dosiahnutia zisku, vzhľadom na skutočnosť, že samotná istina, z ktorej sa zmenkový úrok počíta predstavuje pre bežného občana vysokú sumu). Oprávnený je obchodnou spoločnosťou, ktorá konala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, a to

aj s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd poukazuje na to, že už aj samotná zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, bola vzhľadom na uvedený zmenkový úrok 0,25% denne (91,25% ročne) v rozpore s dobrými mravmi, na čo mal rozhodcovský súd pri vydávaní exekučného titulu jednoznačne prihliadnuť, avšak touto skutočnosťou sa vôbec nezaoberal.

Súd poukazuje na skutočnosť, že v návrhu navrhovateľa na začatie konania nie je uvedená "spisová značka" súdneho konania, ktorého sa navrhovateľom namietaný prieťah v konaní má týkať, chýbajú dátumy podaní na súd, ktoré majú význam pre právne posúdenie veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody, pričom navrhovateľ nepriložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu exekučného konania a celú dôkaznú povinnosť preniesol na súd, pričom súd ( nakoľko bol navrhovateľ nečinný ) lustráciou osoby povinnej Z. N., R.. XX.XX.XXXX (sp.zn. Ex 13666/2010), vyhľadal súdny spis viažuci sa na túto osobu povinnú ( iný súdny spis sa nepodarilo súdu vyhľadať ), pričom z obsahu vyhľadaneho súdneho spisu sp.zn. 16Er 3648/2010 je nesporné, že vo veci boli vykonané nasledovné úkony :

- Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý sp.zn. EX 13666/10 sa so žiadosťou o udelenie poverenia zo dňa 06/10/2010 obrátil na OS Ba IV dňa 26/11/2014, vo veci oprávneného : POHOTOVOSŤ s.r.o., proti povinnému : N. Z., o vymoženie istiny 1283,97,-eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu : Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 04333/10 z 02/06/2010, právoplatný dňa 06/07/2010
- Dňa 15/12/2010 požiadal súd Stály rozhodcovský súd o zapožičanie spisu sp.zn. SR 04333/10.
- Dňa 21.12.2010 Stály rozhodcovský súd požiadal o predĺženie lehoty na predloženie písomností.
- Súd urgoval žiadosť výzvou z 24/01/2011, doručenu dňa 28/01/2011 Stálemu rozhodcovskému súdu.
- Podaním zo dňa 31.01.2011, doručeným súdu dňa 01.02.2011 opakovane požiadal o predĺženie lehoty a dňa 02.03.2011 doručil v prílohe listu požadovaný spis.
- Uznesením č.k. 16Er 3648/2010 - 39 zo dňa 27.05.2011 právoplatným dňa 09.07.2011 súd žiadosť súdneho exekútora zamietol s odôvodnením okrem iného, že zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul bola vzhľadom na zmenkový úrok 0,25% denne ( 91,25% ročne ) v rozpore s dobrými mravmi, na čo mal rozhodcovský súd pri vydávaní exekučného titulu prihliadnuť, avšak touto skutočnosťou sa vôbec nezaoberal.

Dňa 23.4.2012 boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, pričom návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 27.9.2012 ( ust. § 15 ods. 1, § 16 ods. 4 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov ).

S poukazom na opísaný postup súdu v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. 16Er 3648/2010, z prehľadu úkonov je nesporné, že exekučný súd rozhodol o návrhu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, s ohľadom na procesnú situáciu vzniknutú v predmetnom exekučnom konaní. Ale aj s ohľadom na túto skutočnosť súd konštatuje, že toto plynutie času nie je preukázaním nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v existencii prieťahov. Ak aj k prieťahom

v označenom konaní došlo, nemusí sa vždy jednať o porušenie práva na primeranú dĺžku konania, ak konanie ako celok zodpovedá dobou svojho trvania času, v ktorom je možné ukončenie trvania konania spravidla očakávať ( čl. 48 ods. 2 Ústavy SR ). Navrhovateľ počas súdneho konania nepredložil súdu dôkaz o tom, že by využil účinný prostriedok nápravy podľa ust. § 3 ods. 7 v spojení s ust. § 62 a nasl. zák.č. 757/2007 Z.z. o súdoch v platnom znení a nezanedbať svoju všeobecnú prevenčnú povinnosť podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka ( sp.zn. I.ÚS 16/02).

Vzhľadom na povahu navrhovateľom opísaného úkonu t.j. návrhu na poverenie súdneho exekútora, ako aj Exekučným poriadkom stanovenú lehotu, v ktorej mal exekučný súd rozhodnúť, preukázaná nečinnosť navrhovateľa a nevyhnutnosť súdu vo veci vykonať pred ako aj súčasne s rozhodnutím o návrhu na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi aj iné procesné úkony, súd nepovažuje nerozhodnutie o predmetnom návrhu na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi v lehote ustanovenej zákonom za zbytočné prietahy, t.j. za nesprávny úradný postup. Súd má za to, že ak by aj k prietahom v konaní došlo, nemusí sa vždy jednať o porušenie práva na primeranú dĺžku konania, ak konanie ako celok zodpovedá dobou svojho trvania času, v ktorom je možné ukončenie trvania konania spravidla očakávať (rozsudok NS ČR zo dňa 23.3.2011 sp.zn. 30Cdo 1613/2009 ( C 9548 )). Zákon č.514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zavádza zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci.

Súd v danom prípade skúmal, či sú splnené predpoklady zodpovednosti štátu za vznik navrhovateľom označenej majetkovej resp. nemajetkovej škody, pretože štát zodpovedá iba za podmienok stanovených týmto zákonom. Ide o objektívnu zodpovednosť štátu ( bez ohľadu na zavinenie ), ale je založená za súčasného splnenia podmienok : 1. nezákonné rozhodnutie či nesprávny úradný postup, 2. vznik škody či nemajetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi vydaním nezákonného rozhodnutia či nesprávnym úradným postupom a vznikom škody či nemajetkovej ujmy. Verejnou mocou sa rozumie moc, ktorá rozhoduje autoritatívne o právach a povinnostiach subjektov či už priamo alebo sprostredkovane. Nakoľko navrhovateľ nepredložil listinné dôkazy ( t.j. neunesol dôkazné bremeno ), súd nemohol vychádzať ani z výsledkov vybavenia súdom predpokladanej sťažnosti navrhovateľa na prietahy v predmetnom exekučnom konaní, ani zo žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, ani z iného z právoplatného rozhodnutia vydaného či už v disciplinárnom konaní, alebo z rozhodnutia, ktorým by bolo rozhodnuté, že by bolo v danom prípade porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Dôkazmi navrhovateľ nepreukázal vznik ani materiálnej škody pri každej ním v návrhu označenej individuálnej pohľadávke, ani jej výšku ( ust. § 17 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov), navrhovateľ uviedol vymáhanú sumu s príslušenstvom. Čo sa týka uplatnenej nemajetkovej ujmy navrhovateľ ako osoba poškodená nepredložil dôkazy o jeho doterajšej práci ako spoločnosti, o prostredí, v ktorom pracoval a o komunikácii s osobou povinnou v predchádzajúcom období, ani dôkazy o závažnosti ním označenej ujmy, a závažnosti následkov, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti k postupom súdu v exekučnom konaní.

Navrhovateľ nespĺnil zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, predpokladané podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu t.j. nepredložil súdu dôkazy, či už nezákonné rozhodnutie resp. dôkazy o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, nepreukázal vznik ním opísanej škody, a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Nakoľko navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi, t.j. ako už súd v odôvodnení rozsudku uviedol, nepreukázal vznik škody (nepreukázal, nešpecifikoval či sa jedná o skutočnú škodu alebo o ušlý zisk ), nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy ( t.j. že iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom), nepreukázal ani príčinnú súvislosť ( pri nepreukázaní existencie škody a nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, absentuje aj príčinná súvislosť ), ako jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, pričom bol preukázaný pasívny prístup navrhovateľa k veci nielen v exekučnom konaní, ale aj v súdnom konaní sp.zn.7C 223/2012, súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ( povinnosť štátu k náhrade škody spôsobenej výkonom verejnej moci nevyplýva automaticky, ale je daná iba pri splnení podmienok zodpovednosti stanovených predmetným zákonom ).

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V písomnom vyjadrení zo dňa 03.09.2013 k návrhu na začatie konania odporca výslovne uviedol, že si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania. S poukazom na citované ustanovenie súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich náhradu nežiadal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.