

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814010040
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5814010040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline na verejnom zasadnutí konanom 4. decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Juraja Krupu prejednal odvolanie obžalovaného A. K. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/26/2014 z 24.7.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/26/2014 z 24.7.2014 vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaného A. K., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom J.,
A. XXX/XX,

o d s u d z u j e :

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/) na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e obžalovanému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.
Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zák. na trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. K. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Za uvedené trestné činy bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 rokov a 7 mesiacov.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil tak, že toto podáva proti výroku o treste. Tresty uložené prvostupňovým súdom považuje za neprimerane prísne. Vzhľadom k jeho veku, ako aj k zdravotnému stavu sa domnieva, že k jeho náprave by postačoval aj miernejší trest. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a zmenil mu nepodmienečný trest odňatia slobody na podmienenečný.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané by prihliadal, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Následne krajský súd zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že toto je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že obžalovaný bol uznaný za vinného v súvislosti s vedením motorového vozidla. Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, tento bol v minulosti opakovane súdne trestaný, avšak prevažná časť bývalých odsúdení je zahladená a sú skoršieho dáta v rozmedzí od roku 1980 do roku 2000. V poslednom období bol odsúdený v rokoch 2007 a 2012, pričom odsúdenie z roku 2007 je taktiež s účinkami zahladenia. Obžalovaný je teraz stíhaný pre prečiny, teda trestné činy menšej závažnosti. Pokiaľ ide o odsúdenia do roku 2000, z 9 prípadov je 7 odsúdení s účinkami zahladenia. Za takýchto okolností, ako aj vzhľadom na závažnosť trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný uznaný za vinného napadnutým rozsudkom, dospel krajský súd k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie je trestom nevyhnutným k náprave a prevýchove obžalovaného. Krajský súd dospel k záveru, že k náprave a prevýchove obžalovaného postačí uloženie trestu odňatia slobody, výkon ktorého mu bude podmiennečne odložený na primeranú skúšobnú dobu. Takýmto trestom je podľa názoru krajského súdu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 3 roky. Krajský súd prihliadol pritom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak, ako ich správne zistil prvostupňový súd, a to v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. - teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne ľutoval, resp. § 37 písm. h) Tr. zák. - teda že spáchal viac trestných činov.

Na druhej strane krajský súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, hoci bol v minulosti v roku 2012 ako vodič pre takýto trestný čin už odsúdený. Z takéhoto správania obžalovaného ako vodiča motorového vozidla možno dospieť k záveru o jeho ľahostajnom a benevolentnom prístupe k dodržiavaniu pravidiel cestnej premávky, pričom svojím konaním priamo ohrozuje ostatných účastníkov cestnej premávky. Krajský súd preto dospel k záveru, že vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný odsúdený napadnutým rozsudkom, je na mieste tomuto sprítniť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, a to na dobu 6 rokov.

Takto uložené tresty obžalovanému krajským súdom možno podľa názoru krajského súdu považovať za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a generálnej prevencie. Takéto tresty podľa názoru krajského súdu v plnej miere odzrkadľujú závažnosť spáchaných prečinov, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Ide pritom o tresty, ktoré aj dostatočne vyjadrujú morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Takto uložené tresty lepšie vystihujú postih obžalovaného ako páchatela trestnej činnosti a to vodiča motorového vozidla.

Aj keď obžalovanému bol na základe jeho odvolania sprísnený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, v konečnom dôsledku je potrebné považovať rozhodnutie krajského súdu za zmierňujúce, nakoľko nepodmiennečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému prvostupňovým súdom nahradil krajský súd trestom odňatia slobody, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na primeranú skúšobnú dobu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.