

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714204773
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714204773.3

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci F. D. C., F.. 4.XX.XXXX, T. A. XXX/XX-X, H. T. proti odporcovi D. C., F.. XX.X.XXXX, T. Q. K. XXX/X, H. T. v konaní o povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 31/2013 z a m i e t a.

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 9.5.2014 na tunajší súd návrh - „návrh na obnovu konania“, v ktorom uviedol, že smeruje jednoznačne proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 579/2013-144 z 30.1.2014, ktorý si prevzal dňa 19.2.2014. V uvedenom návrhu uviedol, že tento je možné účinne podať ak sú splnené zákonom predpokladané podmienky prípustnosti. Oprávnenou osobou na podanie návrhu je navrhovateľ a vážnym dôvodom je to, že Okresný súd Považská Bystrica a Krajský súd v Trenčíne v období od 21.1.2013 do 30.1.2014 úmyselne nerozhodli v súlade so zákonom, a teda, že nedoručili navrhovateľovi zákonné vecne správne rozhodnutie, ktoré má obsahom pravdivosti plnú oporu v zákone. Uviedol, že dňa 21.1.2013 podal na tunajší súd žalobu o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co 90/2008, pričom v konaní žiadal od odporcu vyplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 2599,75 eur. Navrhovateľ sleduje zmysel práva na súdnu právnu ochranu (čl. 46 Ústavy SR). Ochrana subjektívnych práv nemôže byť vylúčená z pôsobnosti súdu, ktorý je povinný takúto ochranu poskytnúť. Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti. Návrh smeruje voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 579/2013-144 z 30.1.2014 a zákonným dôvodom prípustnosti návrhu je § 228 ods. 1 písm. a/ OSP. V návrhu ďalej navrhovateľ uviedol konkrétne skutočnosti, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú povolenie obnovy konania. Tieto konkrétne skutočnosti očíslované 1-9 sú nasledovné: 1. podľa Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon a pri rozhodovaní sú sudcovia viazaní ústavou a zákonom; 2. OSP upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní a sudcovia teda môžu rozhodovať v konkrétnej veci len v súlade s týmto zákonom; 3. základnou povinnosťou súdu a sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie (§ 6 OSP); 4. Okresný súd Považská Bystrica mal pri prvom úkone navrhovateľa voči súdu v deň 21.1.2013 pravdivú vedomosť, že navrhovateľ sa v skutočnosti domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2.599,75 eur; 5. Okresný súd Považská Bystrica mal pri prvom úkone navrhovateľa voči súdu pravdivú vedomosť, že nie sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci a vec následne prejednať a rozhodnúť rozsudkom; 6. Okresný súd bol povinný zastaviť konanie podľa § 104 ods. 1 OSP ešte pred zaplatením súdneho poplatku vo výške 20 eur; 7. nesplnením podmienok konania a úmyselným nesprávnym postupom súdu v tomto konaní orgán verejnej moci prekročil svoju právomoc; 8. z obsahu rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že tento súd nepostupoval v súlade s OSP a následkom tohto konania nastala

skutočnosť nezákonného rozhodnutia; 9. pravdivo aplikovať tieto skutočnosti vyplývajúce z platných zákonov v súdnych rozhodnutiach pri správnom úradnom postupe orgánu verejnej moci má právomoc súd v zmysle § 7 OSP. Navrhovateľ ďalej uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 579/2013-144 si prevzal 19.2.2014 a teda subjektívna lehota 3 mesiace je dodržaná. Uviedol, že dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, sú súdu známe z jeho činnosti a sú založené v spise tunajšieho súdu sp. zn. 4C 31/2013. V závere uviedol, že sa jednoznačne domáha vydania nového rozsudku, kde vo výroku súd konkrétne určí, že sa ruší celý pôvodný rozsudok odvolacieho súdu a rozhodne o vrátení zaplatených súdnych poplatkov v plnej výške navrhovateľovi.

Tunajší súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 3C 105/2014-9 na doplnenie podania a teda, nech jednoznačne uvedie, či jeho podanie je návrhom na obnovu konania v zmysle § 228 a nasl. OSP, alebo sa jedná o návrh - dovolanie podľa § 236 a nasl. OSP, pričom ho poučil o náležitostiach dovolania.

Na uvedenú výzvu - uznesenie navrhovateľ reagoval podaním zo dňa 24.6.2014, v ktorom jednoznačne uviedol, že podanie zo dňa 9.5.2014 je návrhom na obnovu konania, ktorý podáva v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ OSP. Uviedol, že obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok smerujúci jednoznačne proti právoplatnému rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 4C 31/2013-93 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 579/2013-144 zo dňa 30.1.2014. Ďalej v tomto podaní uviedol, že navrhovateľ sleduje zmysle práva na súdnu právnu ochranu článok 46 Ústavy SR. Osobne konajúci sudcovia v právnej veci navrhovateľa si musia „uvedomiť“, že občiansky súdny proces v právnom štáte je nástrojom ochrany práv účastníkov konania, ktorí majú od začiatku súdneho konania až do jeho právoplatného skončenia rovnaké postavenie. Ochrana subjektívnych práv účastníkov nemôže byť vylúčená z pôsobnosti súdu. Ďalej navrhovateľ v tomto podaní uviedol náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP, pričom dodal, že súd v konaní za ktoré navrhovateľ zaplatil dvakrát súdny poplatok po 20 eur nemôže rozhodnúť, aby označený odporca vyplatil navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka v sume 2599,75 eur. Prvostupňový aj odvolací súd boli povinní rozhodnúť uznesením o zastavení konania podľa § 104 ods. 1 OSP, nakoľko sa jednalo o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Súd nesmie zasielať účastníkovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, lebo koná v rozpore so zákonom. Úmyselne pochybil advokát odporcu, prvostupňový aj odvolací súd a motívom tohto konania je spôsobiť navrhovateľovi škodu, aby advokát JUDr. Fatura získal bezdôvodné obohatenie. Opätovne uviedol, že sa jednoznačne domáha vydania nového rozsudku, ktorým sa rozhodne o celej prejednávanej veci na príslušnom súde v súlade so zákonom. Tunajší súd je teda povinný vo výroku nového rozsudku určiť, že sa ruší rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C 31/2013-93 z 9.7.2013 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co 579/2013-144 z 30.1.2014. Zároveň je tunajší súd povinný rozhodnúť o vrátení všetkých súdnych poplatkov.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril; na pojednávaní však uviedol, že s návrhom nesúhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporcu ako i prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to 4 ks poštový peňažný poukaz za obdobie od 26.4.2005 do 30.12.2008, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co 90/2008-117 zo dňa 30.9.2008, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 6C 74/2007-90 z 6.3.2008, vyúčtovanie exekúcie JUDr. Martišíka z 1.12.2006, poverenie Okresného súdu Považská Bystrica č. 5306027621 z 6.9.2006, upovedomenie o začatí exekúcie JUDr. Martišíka zo dňa 18.9.2006, upovedomenie Krajskej prokuratúry Trenčín o vybavenie podnetu na podanie mimoriadneho dovolania z 15.12.2005, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co 83/2004-452 z 8.3.2005, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C 717/98 z 31.10.2003, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 19Co 579/2013-144 zo dňa 30.1.2014, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C 31/2013 z 19.8.2013, odvolanie sp. zn. 4C 31/2013 zo dňa 5.8.2013, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C 31/2013-93 zo dňa 9.7.2013, späťvzatie návrhu sp. zn. 4C 31/2013 z 15.7.2013, vyjadrenie odporcu k návrhu sp. zn. 4C 31/2013 zo dňa 27.6.2013, predvolanie na pojednávanie zo dňa 6.6.2013, výzva na zaplatenie súdneho poplatku zo 14.5.2013, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C 31/2012-72 z 10.4.2013, doplnenie neúplného podania sp. zn. 4C 31/2013 zo dňa 4.3.2013, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 4C 31/2013-29 z 13.2.2013, návrh na oslobodenie od súdnych

poplatkov zo dňa 21.1.2013, podací lístok zo dňa 6.12.2012, výzva adresovaná odporcovi zo dňa 6.12.2012, notárska zápisnica N 263/70, NZ 228/70 z 25.6.1970, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. XC XXXX/XX-XX z 23.6.1997, výpis z LV č. 23 k. ú. Bodiná zo dňa 11.10.2006 a 11 ks fotografií a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. XC XX/XXXX-XX zo dňa 9.7.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. XXCo XXX/XXXX-XXX zo dňa 30.1.2014 bol zamietnutý návrh F. D. C., F. X.XX.XXXX proti odporcovi D.Z. C., F. XX.X.XXXX o náhradu škody, pričom navrhovateľ bol zaviazaný k povinnosti nahradiť odporcovi trovy prvostupňového konania vo výške 392,62 eur a odvolacieho konania v sume 130,87 eur. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.2.2014.

Navrhovateľ podal návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4B. C. X.X.XXXX.

Navrhovateľ na pojednávaní v konaní o povolenie obnovy konania uviedol, že je daný dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/ OSP. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou XC XX/XXXX sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2599,75 eur z dôvodu, že odporca tieto peniaze získal v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 6C 74/2007. Prvostupňový ako aj odvolací súd vec nesprávne právne posúdili ako žalobu o náhradu škody. Uviedol, že skutočnosti, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní v zmysle § 228 ods. 1 písm. a/ OSP sú riadne rozpísané v návrhu zo dňa 9.5.2014 v spojení s doplnením podania zo dňa 24.6.2014 očíslované 1-9. O týchto skutočnostiach vedel už v čase konania 4C 31/2013, avšak ich nemohol použiť z dôvodu, že v konaní rozhoduje sudca a nie on ako navrhovateľ. Ďalším dôkazom podľa § 228 ods. 1 písm. a/ OSP je rozsudok tunajšieho súdu č. k. X B. XXXX/XX-XX W. dňa 23.6.1997 a územné rozhodnutie pre stavbu rodinného domu vydané Okresným úradom odbor výstavby UHA - 2368/1969-154-24c-b/20 z 10.11.1969. Uvedené listiny mal k dispozícii už v čase podania návrhu, na základe ktorého sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 31/2013. K dispozícii má aj notársku zápisnicu zo dňa 25.6.1970, ktorú taktiež mal už aj v čase podania návrhu na začatie konania 4C 31/2013. Ďalším dôkazom na obnovu konania podľa tvrdenia navrhovateľa na pojednávaní je aj to, že v rámci konania o vyporiadní BSM neboli do masy BSM zahrnuté niektoré nehnuteľnosti, pričom o tejto skutočnosti vedel aj 21.1.2013 t.j. v čase začatia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 31/2013.

Navrhovateľ k návrhu pripojil aj listiny, jednalo sa o listinné dôkazy, ktoré sú datované od obdobia rokov 1970 do 20.1.2014, pričom sa vo väčšine prípadov jedná o fotokópie rozhodnutí prvostupňových resp. odvolacích súdov v konaniach vedených na tunajšom súde sp. zn. 4C 31/2013, 6C/74/07, 4C/717/98, prípadne iných listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise tunajšieho súdu 4C 31/2013 a ktoré boli navrhovateľovi doručované. Na pojednávaní predložil listiny - rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8C 1335/96-14 zo dňa 23.6.1997, notársku zápisnicu N 263/70, NZ 228/70 zo dňa 25.6.1970 a výpis z LV č. 23, k. ú. Bodiná zo dňa 11.10.2006, pričom o týchto sa vyjadril, že ich mal k dispozícii už v čase začatia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/31/2013.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia, alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Návrh na obnovu konania môže podať účastník pôvodného konania, prípadne jeho právny nástupca. Obnova konania je prípustná iba z dôvodov taxatívne uvedených v § 228 ods. 1 OSP.

Súd preskúmal podaný návrh na obnovu konania a zistil, že navrhovateľ ako účastník pôvodného konania podal návrh v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote, keďže uvádza, že o dôvodoch obnovy sa dozvedel v okamihu doručenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne dňa 19.2.2014.

Z citovaného ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) OSP vyplýva, že dôvodom obnovy konania môžu byť iba tie skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré existovali v čase vyhlásenia súdneho rozhodnutia, resp. vznikli po rozhodnutí súdu, ale sú spôsobilé dokázať rozhodné skutočnosti tvrdené pred rozhodnutím súdu. Uvedené skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé vyvolať obnovu konania iba za predpokladu, že ich navrhovateľ bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, t. j. podmienkou je, že napr. dôkaz nemohol byť vykonaný pre objektívnu prekážku a podobne. Nevyhnutnou podmienkou je aj možnosť privedenia priaznivejšieho rozhodnutia vo veci.

V danom prípade navrhovateľ ako skutočnosti v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) OSP uvádza citácie zákonov, prípadne Ústavy SR, resp. vytyka podľa neho procesné pochybenia súdov prejednávajúcich vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/31/2013. Ako listinné dôkazy v zmysle citovaného ustanovenia § 228 ods. 1 písm. a) OSP uvádza rozhodnutia, výzvy prípadne iné listiny zo spisov tunajšieho súdu, o ktorých navrhovateľ osobne na pojednávaní uviedol, že o nich vedel už v čase podania návrhu na začatie konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica sp. zn. 4C/31/2013, teda konania, o ktorého povolenie obnovy sa jedná. Väčšina listín je založená v spise sp. zn. 4C/31/2013. To isté platí i o listinných dôkazoch, ktoré navrhovateľ predložil priamo na pojednávaní.

Z dôvodu, že navrhovateľ neoznačil alebo nepredložil nové skutočnosti spojené s novými dôkazmi, ktoré existovali v čase pôvodného rozhodnutia, alebo aj vznikli po rozhodnutí súdu, ale sú spôsobilé dokázať rozhodné skutočnosti tvrdené pred rozhodnutím súdu, súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca bol v konaní plne úspešný, preto by mu prináležala náhrada trov konania. Nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.