

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113233795
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113233795.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825 zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti odporcovi N. Y., T.. XX. XX. XXXX, T. H. S. X, XXX XX H. H., toho času na nezmámom mieste, št. občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníčkou J. C., G. U. B. G. F., o zaplatenie 2 509,53 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 29,57 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21. 12. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na súd dňa 05. 12. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 509,53 Eur spolu s riadnym (zmluvným) úrokom vo výške 17,3 % ročne z istiny 2 152,37 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 2 152,37 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nesplatenej časti poskytnutého úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX F. S. XX. XX. XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Predmetná pohľadávka bola právnym predchodcom navrhovateľa postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1 092,08 Eur, pri úrokovej sadzbe 17,30 % p.a. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bolo dohodnutá na 20. 02. 2006 a konečná splatnosť úveru na 20. 12. 2010. Odporca svoj záväzok nesplnil a poskytnutý úver nesplatil ani do dňa konečnej splatnosti. Podľa vyčíslenia pohľadávky poskytnutého právnym predchodcom navrhovateľa, ku dňu 21. 12. 2010 predstavoval dlh odporcu 2 509,53 Eur, z toho istina 2 152,37 Eur, kapitalizovaný riadny (zmluvný) úrok 1,03 Eur a kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 356,13 Eur. Navrhovateľ si uplatnil zmluvný úrok vo výške 17,30 % ročne z istiny 2 152,37 Eur od 22. 12. 2010 až do zaplatenia a 9 % ročný úrok z omeškania z istiny 2 152,37 Eur od 22. 12. 2010 až do zaplatenia.

Odporcovi, ktorého pobyt sa nepodali zistiť, súd v súlade s §29 O.s.p. ustanovil za opatrovníčku J. C., G. U. B. G. F.. Ustanovená opatrovníčka sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 13. 01. 2006, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010, oznámením o postúpení pohľadávky, výpisom z úverového účtu, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 28. 11. 2014 a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako veriteľom a odporcom - dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 32 900,- Sk (1 092,08 Eur) s pevnou úrokovou sadzbou 17,30 % ročne do konečnej splatnosti úveru, výškou splátok 891,- Sk (29,57 Eur) mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 12. 2010, a s dohodnutou RPMN vo výške 9,83 %. V zmysle čl. II. bod 3. zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v základných podmienkach zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. V zmysle čl. III. bod 4 zmluvy, dlžník je povinný v prípade omeškania so splácaním pohľadávky z úveru, platiť úrok z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením.

Z výpisu úverového účtu, ako aj z vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 28. 11. 2014 vyplýva, že odporca čerpal úver vo výške 1 092,08 Eur dňa 13. 01. 2006. Úver riadne nesplácal, prvú úhradu uskutočnil dňa 20. 02. 2006 vo výške 21,93 Eur (660,70 Sk), poslednú dňa 20. 02. 2007 vo výške 0,08 Eur (2,50 Sk). Celkom odporca v 23 splátkach uhradil 354,99 Eur (41 063,20 Sk). Úver sa stal v celom rozsahu splatným dňom jeho konečnej splatnosti, t.j. dňa 20. 12. 2010.

Dňa 21. 12. 2010 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, kde je pod poradovým číslom 687 vedená pohľadávka voči navrhovateľovi vo výške 2 509,53 Eur s príslušenstvom. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka žalovanú sumu (2 509,53 Eur), z toho istina 2 152,37 Eur, nezaplatený riadny úrok 1,03 Eur a úrok z omeškania 356,13 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 11. 2014 uviedol, že v istine po splatnosti vo výške 2 152,37 Eur boli zahrnuté aj riadne úroky vo výške 1 222,49 Eur (do 20. 12. 2010) a poplatky vo výške 198,47 Eur (poplatky za vedenie účtu v sume 118,81 Eur, poplatky za upomienky 69,72 Eur). Čistá istina úveru (bez úrokov a poplatkov) je vo výške 2 029,42 Eur. Úroky z omeškania vo výške 356,13 Eur boli vyčíslené z omeškaných splátok úveru za obdobie od 21. 02. 2006, kedy sa odporca prvý krát dostali do omeškania so splácaním splátok úveru, do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. 21. 12. 2010, pri úrokovej sadzbe 26,40 % ročne do 14. 01. 2009 a od 15. 01. 2009 vo výške 8 % ročne. Nezaplatené riadne úroky vo výške 1,03 Eur boli vyčíslené z istiny 2 152,37 Eur od 20. 12. 2010 do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. 21. 12. 2010, dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 17,30 % ročne.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Zmluva o splátkovom úvere je z 13. 01. 2006, preto sa aplikuje zákon 258/2001 Z.z.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 30. 06. 2006, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 30. 06. 2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok a poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30. 06. 2006 vrátane RPMN, preto úver nie je bezúročný a bez poplatkov. Právny vzťah založený touto zmluvou je v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. potrebné považovať za spotrebiteľský, keďže zmluvu uzatvoril veriteľ, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcovi - fyzickej osobe bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. V konaní bol preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi dňa 13. 01. 2006 úver vo výške 1 092,08 Eur s pevnou úrokovou sadzbou 17,30 % ročne do konečnej splatnosti úveru, s výškou splátok 29,57 Eur mesačne splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2006 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 12. 2010. Pokiaľ ide o aktívnu legitimáciu navrhovateľa, z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 12. 2010, uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom mal súd preukázané, že navrhovateľ nadobudol voči odporcovi peňažnú pohľadávku vo výške 2 509,53 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje žalovanú sumu v danej veci.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na procesný charakter citovaného ustanovenia, chýbajúce prechodné ustanovenia vo vzťahu k nemu, a skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy povinný ex offa skúmať, či právo navrhovateľa nie je premlčané, hoci odporca námietku premlčania nevzniesol.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia (účinného od 01. 04. 2015) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť

svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd má za to, že hoci je zmluva o splátkovo úvere zo dňa 13. 01. 2006 úverovou zmluvou, ktorá sa v zmysle § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka považuje za tzv. absolútny obchod, vzhľadom na povahu zmluvných strán je zároveň zmluvou spotrebiteľskou (v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb.), preto súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ex offo skúmal, či navrhovateľom uplatnený nárok nie je premlčaný. Pri premlčaní nároku súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015 ako aj rozhodovaciu prax súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/223/2014 zo dňa 29. 10. 2014). V konaní bolo preukázané, že odporca čerpal úver vo výške 1 092,08 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 59 mesačných splátkach á 29,57 Eur splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 02. 2006 a poslednej dňa 20. 12. 2010. Z návrhu ani z predložených listín nevyplýva, že by sa úver stal predčasne splatným, preto jeho splatnosť nastala v celom rozsahu ku dňu konečnej splatnosti úveru, t.j. dňa 20. 12. 2010. Návrh bol doručený na súd dňa 05. 12. 2013, všeobecná 3- ročná premlčacia doba jednotlivých splátok v zmysle § 103 OZ plynie odo dňa ich zročnosti, preto premlčané sú všetky splátky splatné pred 05. 12. 2010. Nepremľčaná teda zostala iba posledná 59. splátka vo výške 29,57 Eur splatná dňa 20. 12. 2010 spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 21. 12. 2010 (odo dňa nasledujúceho po splatnosti splátky) do zaplatenia, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel. Vo zvyšnej časti súd návrh v dôsledku premlčania práva zamietol.

Pokiaľ ide o zmluvné úroky vo výške 17,30 % ročne uplatnené navrhovateľom po splatnosti dlhu, t.j. od 22. 12. 2010 do zaplatenia, súd poznamenáva, že zmluvné úroky patria veriteľovi len do splatnosti dlhu (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/89/2013 zo dňa 12. 06. 2013). Zmluvný úrok nemôže plniť funkciu sankcie za oneskorené splácanie úveru po jeho splatnosti, pretože túto funkciu plní úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 3 O.s.p. v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom k tomu, že odporca bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti (o zaplatenie 29,57 Eur), súd by mu bol priznal plnú náhradu trov konania voči navrhovateľovi, pokiaľ by návrh na náhradu trov konania podal. Vzhľadom

k tomu, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil (ani mu žiadne nevznikli, keďže bol v konaní nečinný), súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995

Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.