

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/307/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413228415  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413228415.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: P. X., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E., U. M. XXX/X, štátny občan SR, proti odporcovi: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E., U. M. XXX/X, prechodne bytom Q., M. O. 8, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o určenie výživného na manželku, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 26.11.2013 sa domáhala určenia výživného na manželku sumou 200,00 Eur mesačne počnúc od podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, sú manželia, ona je nezamestnaná a poberá len opatrovateľský príspevok za opatrovanie otca E.J. vo výške 220,52 Eur mesačne. Manžel sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti, ona sa presťahovala k rodičom, podala návrh na rozvod, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 7P/271/2013, ale ešte nie je právoplatne skončené. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, o ktoré sa musí tiež starať, preto požiadala o určenie výživného.

Žije s rodičmi v rodinnom dome v T. E., ktorým prispieva sumou 15,00 Eur mesačne na elektrinu a 40,00 Eur mesačne na plyn a na vodu podľa toho, koľko majú vyfakturované. S odporcom vlastní trojizbový byt, za ten platí 25,00 Eur mesačne. Odporca nikde nepracuje.

Odporca sa zdržiava na neznámom mieste, z toho dôvodu mu súd ustanovil v konaní opatrovníka, uznesením č. k. 4C/307/2013-49 zo dňa 07.11.2014.

Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2/ O. s. p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ako aj oboznámením sa s návrhom, rozhodnutím UPSVAR pracovisko Šurany č. NZ2/USVAR/SOC/2013/51681 z 15.07.2013, upresnením návrhu z 20.12.2013, sobášnym listom, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, v registri priestupkov, oznámením UPSVAR pracovisko Šurany, správou Mestská polícia Šurany z 03.07.2014, potvrdením UPSVAR pracovisko Šurany z 28.07.2014, správou Obec Dolný Ohaj z 30.07.2014, oznámením OO

PZ SR Dvory nad Žitavou z 04.08.2014 a 20.10.2014, OO PZ SR Šurany, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu z 07.11.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania v čase podania návrhu boli manželia. Tunajší súd v konaní č. 7P/271/2013 ich manželstvo rozviedol dňa 25.08.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2014. z manželstva pochádzajú dve deti, a to maloletý J., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého bolo určené výživné zo strany otca vo výške 30,00 Eur mesačne a plnoletá O., nar. XX.XX.XXXX, na ktorú bolo v konaní tunajšieho súdu č. 6C/308/2013 určené výživné v sume 100,00 Eur, ktorý rozsudok bol zrušený a vo veci sa ďalej koná.

Navrhovateľka je nezamestnaná, stará sa o svojho otca E. Q., za čo poberá peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v sume 220,52 Eur mesačne počnúc od 01.07.2013, iný príjem nemá. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, podľa písomných dokladov a správ súdu doručených odporcu nie je evidovaný v evidencii nezamestnaných, nepoberá žiadne dávky, nemocenské, dôchodok a iný príjem odporcu nebol zistený.

Podľa § 71 ods. 1/ a 2/ Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh bol síce podaný dôvodne, nakoľko navrhovateľka v čase podania návrhu okrem príspevku na opatrovanie a rodinných prídavkov na dve deti žiadny iný príjem nemala, z tohto príjmu žije s dvoma deťmi, pričom odporca neplatí výživné na deti. Manželvia v čase podania návrhu neboli rozvedení, v priebehu konania sa rozviedli, maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a bolo určené výživné na mal. dieťa vo výške 30,00 Eur mesačne, a to v konaní tunajšieho súdu č. k. 7P/271/2013. Navrhovateľka žije v dome svojich rodičov, ktorí uhrádzajú všetky náklady spojené s bývaním, prispieva im len na elektrinu, plyn a vodu. Odporcu príjem vzhľadom na tú skutočnosť, že je na neznámom mieste, nebolo možné zistiť.

Zákon o rodine vyžaduje v tomto konaní, aby bola životná úroveň oboch manželov v zásade rovnaká. V tomto prípade je životná úroveň navrhovateľky vyššia, keď súd bral do úvahy tú skutočnosť, že navrhovateľka poberá dávky v sume 220,52 Eur, pričom odporcov príjem je neznámy. Z týchto dôvodov súd navrhovateľke nemohol priznať výživné, aj keby jej výživné prináležalo, v prípade, že odporca by mal pravidelný príjem, avšak tento príjem odporcu nebolo možné zistiť, preto súd musel vychádzať z tej fikcie, že odporca žiadny príjem nemá a v tomto prípade nie je dôvod na určenie výživného. Navyše odporca si neplní vyživovaciu povinnosť ani voči maloletému dieťaťu, toľž teda nemožno predpokladať, že by platil výživné pre navrhovateľku. Na základe týchto skutočností súd návrh navrhovateľky na určenie výživného na manželku zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.