

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/1047/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203260
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413203260.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi B. B. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š. F. XXX/XX, I. Z. O., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou Oľgou Mlynarčíkovou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42 305 675, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 1152,64 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 03. 07. 2014, č. k.: 5C/71/2014 -121, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka do konania pripúšťa.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom vo Zvolene, J. Bánika 2009/2, IČO: 42 305 675 vstúpilo do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník na základe zákonného splnomocnenia (zákon o ochrane spotrebiteľa) za účelom ochrany práv spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O. s. p.) a nie za účelom obhajoby svojho právneho záujmu (§ 93 ods. 1 O. s. p.). Námietku navrhovateľa o neprípustnosti vedľajšieho účastníka, že vstup vedľajšieho účastníka je viazaný na súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého mieni vedľajší účastník vystupovať súd nepovažoval za dôvodnú.

Ustanovenie § 93 ods. 3 O. s. p. upravuje to, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Dané ustanovenie znamená toľko, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O. s. p. upravuje základnú podmienku pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to v prípade, ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie so sídlom vo Zvolene je nepochybne takouto organizáciou a keďže do konania vstúpila z vlastného podnetu (ods. 3), súd rozhoduje o jeho neprípustnosti iba v prípade námietky, teda o návrhu. Takýto návrh zo strany odporcu nebol podaný, bol však podaný zo strany navrhovateľa. Keďže odporca nenamietal vstup vedľajšieho účastníka, sú splnené podmienky pre jeho vstup do konania.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Namietal, že došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., keď rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na ust. § 93 ods. 2 O. s. p., že v kontexte tohto ustanovenia mal súd vyzvať odporcu ako účastníka konania, na ktorého strane má vedľajší účastník do konania vstúpiť, na vyjadrenie súhlasu s týmto vstupom. Na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorý sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O. s. p. (uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 188/212 zo dňa 05.02.2013).

Odporca vyjadrenie k odvolaniu nepodal.

Vedľajší účastník navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uplatnil v predmetnom konaní náhradu trov konania. Poukázal na ust. § 93 ods. 2, 3 O. s. p. a novelu O. s. p. uskutočnenú zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorá zaviedla kategóriu vedľajších účastníkov na základe zákonného splnomocnenia, kde legitímácia pre vstup vedľajšieho účastníka do konania vyplýva priamo zo zákona. Cieľom § 93 ods. 2 O. s. p. je rozšírenie ochrany práv v prípadoch, v ktorých existuje dôležitý záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú o to záujem, vstupovať do konania ako vedľajší účastníci. V praxi ide hlavne o právnické osoby zamerané na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne. Pre vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nevyžaduje súhlas dotknutého účastníka. Z platnej právnej úpravy nevyplýva, že by účastník, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať, musel s týmto vstupom vyslovene vyjadriť súhlas, ale naopak, tomuto účastníkovi § 93 ods. 3 O. s. p. umožňuje vzniesť proti takémuto vstupu námietky a tým účasti vedľajšieho účastníka zabrániť.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p..

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol, vec správne právne posúdil. Rozhodnutie okresného súdu je náležite odôvodnené, tak ako ukladá ust. § 157 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. O. s. p.. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uznesenie okresného súdu potvrdil z tých istých dôvodov, ktoré uviedol v odôvodnení rozhodnutia okresný súd.

Odvolacie námietky navrhovateľa nie sú dôvodné a navrhovateľ zároveň nesprávnym spôsobom interpretuje rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 - toto bližšie vykladá povinnosť súdu skúmať úkon vedľajšieho účastníka vo vzťahu k § 93 ods. 4 a neopiera vstup vedľajšieho účastníka do konania o vyslovenie súhlasu hlavného účastníka. Vedľajší účastník nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, pričom vedľajší účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas. Navrhovateľ nevenuje náležitú pozornosť rozdielnosti v právnej úprave a terminologickým pojmom, že treba rozlišovať „vstup do konania“ a „súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka“.

Neobstojí námietka navrhovateľa, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom vysloví súhlas. Ust. § 93 O. s. p. totiž vstup účastníka nepodmieňuje súhlasom vedľajšieho účastníka so vstupom, ale len súhlasom s úkonmi vedľajšieho účastníka. Je však pravdou, že účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby na jeho strane sa zúčastnil konania vedľajší účastník. V rozhodovanom prípade však odporca nevyslovil nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval.

Navrhovateľ uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 39,22 eur (odmenu advokáta za námietku vstupu do konania vedľajšieho účastníka a za odvolanie voči pripusteniu vedľajšieho účastníka

+ 2x režijný paušál + DPH). Náhradu trov odvolacieho konania, bez ich bližšieho vyčíslenia, si uplatnil aj právny zástupca vedľajšieho účastníka.

V prípade rozhodovania o pripustení účastníka do konania podľa § 93 O. s. p. súd nerozhoduje vo veci samej, preto nemá povinnosť vo výroku rozhodnutia rozhodnúť aj o trovách konania, ako mu to prikazuje ust. § 155 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.