

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/2655/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123446416
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Bagačková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123446416.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, so sídlom Ducie Street 83/83, M12JQ Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3479/3/A, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, IČO: 42 185 190 proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D. E., vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Bronislava Pračková, so sídlom exekútorského úradu ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 244EX 896/23, o vymożenie 1206,13 EUR s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradiť trovy exekúcie vo výške 36 EUR súdnemu exekútorovi: JUDr. Bronislava Pračková, exekútorský úrad so sídlom ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom IČO: 37 889 125, 244EX 896/23, v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.11.2023 domáhal od povinného 1206,13 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10C/216/2014 zo dňa 10.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2015 a vykonateľnosť dňa 10.08.2015 (ďalej ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 30.11.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Bronislava Pračková, so sídlom exekútorského úradu ul. Cyrila a Metoda 22, 965 01 Žiar nad Hronom, ktorý ju vedie pod sp. zn. 244EX 896/23.

3. Dňa 22.01.2024 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 27.12.2023. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 05.01.2024, a teda bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že „Zatavenie predmetného exekučného konania odôvodňujem odvolaním sa na Uznesenie Okresného súdu zo dňa 29.06.2016 č.k. 3Er/826/2015-26, ktorý už exekúciu zastavil. Na základe vyššie uvedených skutočností a priložených dôkazov žiadam, aby súd zastavil exekučné konanie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d Exekučného poriadku.“

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý v rámci svojho vyjadrenia citoval ustanovenie § 61k zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti

(Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a uviedol nasledovné. „Oprávnený spoločnosť Private Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu.“ Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený navrhuje súdu aby návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

9. Podľa § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať: opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; to platí aj v prípade, ak sa preukazuje oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie nepretržitým radom indosamentov.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b. exekučný titul bol zrušený,

c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e. je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenie podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak

a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,

c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmé všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu

vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

17. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, to znamená moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd musí exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti.

18. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká súdu povinnosť preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spája ťarchu povinného, ktorým okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

19. Súd uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na základe návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 10C/216/2014 zo dňa 10.06.2015, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekučné konanie ako aj samotná exekúcia začali dôvodne.

20. Súd vo vzťahu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že tento považoval za dôvodný pričom poukazuje na nasledovné. Exekučný súd požiadal o súčinnosť Okresný súd Veľký Krtíš o predloženie súdneho spisu sp. zn. 10C/216/2014. Súd opätovne preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s vyššie uvedeným spisom Okresného súdu Veľký Krtíš a má za to že v danom exekučnom konaní je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd má za preukázané, že v základnom konaní sa uplatňoval nárok zo zmenky, avšak oprávnený v časti návrhu „H“ Vyhlásenia a návrh vyznačil opačnú skutočnosť a teda, že právny vzťah priznaný exekučným titulom nevyplýva zo zmenky. Uvedené skutočnosti považoval súd za odstrániteľnú vadu návrhu na vykonanie exekúcie a z uvedeného dôvodu výzvou zo dňa 04.06.2024 vyzval oprávneného na opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, nakoľko je exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

21. Oprávnený v podaní doručenom súdu dňa 06.06.2024 uviedol, že pôvodný navrhovateľ je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie je účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je bez väd, ktoré by ju činili neplatnou, teda ide o platnú zmenku. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Oprávnený preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky. Oprávnený sa nestal majiteľom zmenky a preto nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práv z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pri tom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje právo zo zmenky. Na podporu argumentov oprávnený dal do pozornosti súdu aj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.10.2015, sp. zn.: 3Oboer/426/2014, kde na strane 5 je uvedené odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 5CoE/134/2013: „V odôvodnení súd skonštatoval, že v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu prisudzujúceho plnenie z cenného papiera sa už na uplatnenie exekvovanej sumy nepožaduje, aby bol predložený aj cenný papier, práva sú spôsobilým samostatným predmetom občianskoprávných vzťahov odlišných od vecí, teda aj od cenných papierov, takýmto majetkovým právom je pohľadávka a postúpiť túto možno na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, aj v štádiu, kedy je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Súd prvého stupňa správne posúdil exekučnú vec, keď prisvedčil názoru povinného, že niet dôvodu, aby sa na podmienky prevodu pohľadávky judikovanej exekučným titulom, ktorého podkladom bol cenný papier, mal navyše vzťahovať aj zákon o cenných papieroch, či zákon o zmenkách. S takýmto postúpením časti pohľadávky nedošlo k zmene v obsahu pohľadávky, povinnosť plniť takú istú peňažnú sumu s príslušenstvom, avšak inému veriteľovi, nemožno považovať za zmenu v obsahu záväzku, t. j. vzájomných práv a povinností účastníkov, ktoré vyplývajú zo záväzkového vzťahu, v takomto prípade iba ide o zmenu v osobe veriteľa. Povinný predložil zmluvu o postúpení pohľadávky a tak súd zistil, že ide o judikovanú pohľadávku už aj vymáhanú v exekučnom konaní, ktorá sa z údajov uvedených v čl. I. identifikuje tak, že ide o pohľadávku v sume tam uvedenej priznanú rozhodcovským rozsudkom JUDr. J. zo dňa 07. mája 2007 sp. zn. RKCB/1/2007, z uvedeného je zrejmé, že ide o platné postúpenia pohľadávky priznanej exekučným titulom a to rozhodcovským rozsudkom JUDr. Č.“ Oprávnený taktiež uviedol, že nemá žiadne vlastné vzťahy s povinným.

22. V zmysle § 48 ods. 3 písm. f) Exekučného poriadku sa povinnosť uviesť obligatórnu náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie vzťahuje na každého, kto ako oprávnený vystupuje v exekučnom konaní, v ktorom sa vymáha nárok na základe exekučného titulu, ktorým bol priznaný nárok zo zmenky. Teda, aj na toho, kto nadobudol nárok už z judikovanej pohľadávky prostredníctvom postúpenia. Exekučný súd je povinný ex offo skúmať materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu vydaného v konaní, v ktorom sa uplatňuje nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Vyššie uvedené platí aj po nadobudnutí vykonateľnosti exekučného titulu, keď bolo právo z tohto titulu postúpené na iný subjekt. Súdnny prieskum sa vzťahuje na exekučný titul, nie na oprávnenú osobu, či už je to indosatár alebo postupník. Uzatvorenie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok nespôsobilo zánik pôvodného vlastného vzťahu medzi právnym predchodcom oprávneného a povinným, ktorý bol zmenkou zabezpečený. Povinnosť opísať vlastný vzťah, resp. pôvodný právny vzťah, ktorý bol zmenkou zabezpečený má každá oprávnená osoba, ktorá sa na súde domáha vymoženía plnenia z exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Vyššie uvedené nachádza podporu aj v uznesení Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 539/2016 zo dňa 14. 09. 2016. Napriek právnym záverom Ústavného súdu SR v uznesení sp. zn. I. ÚS 539/2016, ktoré musia byť známe aj oprávnenému, keďže sám inicioval toto konanie pred Ústavným súdom SR, oprávnený naďalej tvrdí, že nemá povinnosť opísať vlastný vzťah predchádzajúceho majiteľa zmenky (remitenta) k dlžníkovi.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie a exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 53 ods. 3 písm. d) Exekučného poriadku zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku toho uznesenia.

24. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

25. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

27. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

28. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

29. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

32. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

33. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, pre ktoré bola exekúcia zastavená a teda, že oprávnený neunesol dôkazné bremeno a vymáhaný nárok bol priznaný v rozpore so zákonom, súd dospel k záveru, že dôvod zastavenia ako aj vedenia exekúcie možno pričítať oprávnenému, a preto súd oprávneného zaviazal na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi (§61I ods. 3 Exekučného poriadku) v zmysle § 21, ods. 1, ods. 2 Vyhlášky vo výške 36 EUR vrátane DPH (z toho 30 EUR + 6 EUR DPH) tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.