

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/289/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214171
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714214171.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: I.M. X., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XXXX/XX, J. L. J., proti odporcovi: C. X., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. Č.. XX/X, C., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa I. X. voči odporcovi C. X., určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 9C/2/2014-95 zo dňa 12.6.2014 vo výške 95 € mesačne a to od 1.9.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 20.10.2014 žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti voči synovi C.. Svoj návrh odôvodnil tým, že syn ukončil štúdium. Je schopný sa živiť sám. Výživné žiadal zrušiť od 01.09.2014. K návrhu na začatie konania bola pripojená dohoda podpísaná účastníkmi konania o ukončení platenia výživného s tým, že vyživovacia povinnosť sa mala zrušiť k 01.09.2014.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa samostatne písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dokladmi, dohodou o ukončení platenia výživného, pripojením spisu Okresného súdu Martin, sp.zn. 9C/2/2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd posúdil návrh navrhovateľa dôvodným, pretože mal preukázané, že odporca ukončil stredoškolské štúdium. Podľa jeho vyjadrenia sa zamestnal, a tým došlo k tomu, že navrhovateľ už nemal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči odporcovi. V súlade s dohodou účastníkov bola zrušená vyživovacia povinnosť od 01.09.2014 s tým, že táto bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 9C/2/2014-95 zo dňa 12.06.2014 vo výške 95,- €.

O zrušení vyživovacej povinnosti súd rozhodol v súlade s ust. § 62 a § 78 Zákona o rodine.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože účastníci trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.