

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Cb/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312223454
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312223454.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: A. Z. nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX H.I., U. X.. XX/X, t.č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníkom O.D. S., XXX XX U., G. D.. X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov Občianske združenie so sídlom 821 03 Bratislava, Seberínho č.9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 637,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 637,87 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 22.4.2011 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 38 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 232,38 eur k rukám právnej zástupkyňi navrhovateľa Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol. s.r.o. so sídlom 821 02 Bratislava Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy. Ďalej v podanom návrhu uviedol, že uzavrel navrhovateľ s odporcom Zmluvu č. A 3912580, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Zmluvu č. A 4959805, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Zmluvu pod č. A2633900, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 300 eur(t.j. súhrnná výška za zmluvné pokuty za mobilné telefóny (telekomunikačné zariadenie) s tým, že ustanovenia Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky Rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53 a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USM modem a to vo výške 41 eur , Samsung S 5600 a to vo výške 199 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou to znamená, predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas

dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) zaplatiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Výpočet spôsobenej škody, ktorú odporca spôsobil odporca navrhovateľovi je nasledovný:

- 19 eur akciová cena pri predajnej cene 60 eur, pričom uplatnená škoda predstavuje 41 eur,
- 1 euro - akciová cena pri predajnej cene 200 eur a tak uplatnená škoda predstavuje 199 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 397,87 eur vyfakturovaných v období decembra 2010-až február 2011.

Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 397,87 eur aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 240 eur, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatnil vo výške škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 15.1.2013 platobný rozkaz pod č.k. 13Rob/390/2012-43, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 27.3.2014 č.k. 13Rob/390/2012-59 podľa §-u 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Dňa 5.3.2013 na tunajší súd došlo oznámenie o vstupe do súdneho konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľa - OZ.

Súdu sa ani šetrením realizovaným prostredníctvom Poštového úradu v Tlmačoch, REGOB Banská bystrica, Sociálnej poisťovne pobočka Levice, GRZVJS S R Bratislava, Mestského úradu v Tlmačoch, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice- oddelenie sprostredkovanie a poradenstva Levice, Úradu práce soc. vecí a rodiny Levice, odbor soc. vecí a rodiny , oddelenie pomoci v hmotnej núdzi, ORPZ Levice, nepodarilo zistiť miesto

pobytu odporcu a preto mu súd na ustanovil v tomto súdnom konaní opatrovníka podľa §-u 29 ods. 6 O.s.p. na ochranu jeho práv a záujmov.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nariadené na 4.12.2014 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené, krátkou cestou jeho neúčast' ospravedlnil na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, odporca predvolanie nemal doručené na poslednej súdu známej adrese, nakoľko súdna zásielka adresovaná odporcovi na poslednú adresu trvalého pobytu sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 19.11.2014, doručenie predvolania odporcovi prostredníctvom ORPZ nebolo úspešné, pretože sa súdna zásielka vrátila súdu ako nedoručená pre opakované neúspešné pokusy ju doručiť odporcovi. Opatrovník odporcu predvolanie mal riadne a včas doručené, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu iných pracovných povinností, o odročenie nepožiadaval a preto sú vec prejednal podľa §-u 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, odporcu, vedľajšieho účastníka na strane odporcu a opatrovníka odporcu.

Účastníci konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 4.12.2014 uviedol, že trvá na podanom návrhu, nakoľko navrhovateľ uzavrel s odporcom tri zmluvy o pripojení a dva Dodatky k zmluvám o pripojení. V zmysle zmlúv o pripojení vypožičal odporcovi navrhovateľ tri SIM karty prostredníctvom, ktorých mohol odporca využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o pripojení a ich Dodatkov tvoria Všeobecné podmienky navrhovateľa. Predmetom zmluvného vzťahu bola povinnosť navrhovateľa riadne poskytovať telekomunikačné služby odporcovi a povinnosť odporcu za riadne poskytnuté služby zaplatiť cenu. Odporca využíval elektronické komunikačné služby navrhovateľa a preto je povinný za mesiace december 2010 až február 2011 zaplatiť sumu vo výške 397,87 eur.

Súd vykonal dokazovanie kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia Huawei E 1752 USB modem , z ktorého je zrejme, že predajná cena predstavovala 100 eur a akciová cena 19 eur, výpisom zo živnostenského registra na odporcu, zmluvou o pripojení pod č. A 3912580 - 001, z ktorej je zrejme, že odporca uzatváral zmluvu s navrhovateľom ako podnikateľ, pričom navrhovateľ pridelil odporcovi telefónne číslo XXXXXXXXXX, zo zmluvy tiež vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, ktorá bola uzavretá dňa 9.9.2008 sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko a.s., Dodatkom k zmluve o pripojení č. A 4959805 zo dňa 26.3.2010, ktorú uzatváral odporca ako podnikateľ a na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USB modem so zľavou so spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 17,10 eur, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom 24mesiacov a pre prípad porušenia tejto povinnosti sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi podľa článku 2 bod 2.5 Dodatku pokutu vo výške 100 eur, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy Ponuky- Akvizičná ponuka HSDPA-ZA" zo dňa 1.3.2010 DS-SME, skutočnou kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia Samsung S 5600 pri akciovej cene 1 euro a predajnej cene 200 eur, zmluvou o pripojení zo dňa

14.11.2006, ktorú uzatváral odporca ako podnikateľ s navrhovateľom pod č. A 2633900-001 pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky a navrhovateľ udelil odporcovi

telefónne číslo XXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení - č . Zmluvy A 2633900, ktorý bol uzavretý dňa 25.2.2010 a odporca Dodatok uzatváral podnikateľ pričom predmetom Dodatku bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia Samsung S 5600 a odporca sa zaviazal, že zotrúva v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia povinnosti zaplatí navrhovateľovi pokutu vo výške 200 eur, prílohou č. 1 Dodatku k zmluve Bonusy- Ponuky- Výmeny 2010“ zo dňa 1.2.2010 DS -SME, pokusom o pokonávku zo dňa 7.4.2011, doručenkou k pokuse o pokonávku, faktúrou pod č.8541641645, faktúrou pod č. 8542171317, faktúrou pod č. 8292244515m fakt.č. 1008793618, fakt.č. 8541114345, fakt. č. 8542171318, fakt.č. 8541114346, fakt.č. 8541641644, fakt.č. 8291184993, fakt.č. 1008566813, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko a.s.

Podľa §-u 42 ods. 4 písm.b/ zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa §-u 269 ods. 2 Obch. zák. účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov zmluva nie je uzavretá.

Podľa §-u 373 ods. 1 Obch. zák. kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný, nahraďiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinnosti bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa §-u 378 Obch. zák. škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiadala a ak je to možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa §-u 365 veta prvá Obch. zák. dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa §-u 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa §-u 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/ 1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Účastníci konania uzavreli tri písomné zmluvy o pripojení dňa 9.9.2008 pod č. A 3912580 - 0001, dňa 26.3.2010 pdo č. A 4959805-0001 a dňa 14.11:2006 pod č. A 2633900 -001. Zmluvy o pripojení možno považovať za platne uzavreté inominátne zmluvy podľa §-u 269 ods. 2 Obch. zák., keďže zmluvné strany predmet plnenia dostatočne vyšpecifikovali . Časť obsahu zmlúv určili odkazom na Všeobecné obchodné podmienky v súlade s§ 273 ods. 1 Obch. zák. ktoré boli stranám uzavierajúcim zmluvy známe a k návrhu na uzavretie zmlúv pripojené. Navrhovateľ na základe zmlúv o pripojení poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby v období od decembra 2010 do februára 2011 vo výške 397,87 eur, čomu korešponduje povinnosť odporcu za poskytnuté služby zaplatiť. Súd pripomína skutočnosť, že odporca uzatváral zmluvy o pripojení ako aj Dodatky k zmluvám ako podnikateľ a preto súd neprihliadal na pozíciu vedľajšieho účastníka na strane odporcu- Združenie na podporu práv spotrebiteľov- Občianske združenie. Navrhovateľ uzavrel s odporcom ako podnikateľom k zmluve o pripojení pod č. A 4959805-0001 dňa 26.3.2010 Dodatok k zmluve o pripojení na základe ktorého odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USM modem so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu 19 eur, pričom predajná cena predstavovala 60 eur, preto si navrhovateľ v tomto súdnom konaní uplatnil škodu vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou (60-19 eur) vo výške 41 eur. Navrhovateľ s odporcom uzavrel k zmluve o pripojení pod č. A 2633900 - 0001 Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 25.2.2010 na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie Samsung S 5600 za akciovú cenu 1 euro, pričom predajná cena predstavovala 200 eur (200- 1 eur) =199 eur a preto si navrhovateľ uplatnil na základe takto uzavretého Dodatku škodu od odporcu vo výške 199 eur. Je potrebné pripomenúť, že na základe obidvoch Dodatkov sa odporca zaviazal, že zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov od

uzavretia Dodatkov k zmluvám avšak z obidvoch Dodatkov k zmluvám porušil svoje povinnosti a v dobe viazanosti prestal platiť za poskytované elektronické komunikačné služby. Odporca tým, že neplatil za poskytované služby v dobe viazanosti porušil svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu a preto podľa §-u 373 je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane. Súd mal za to, že v danom prípade boli splnené všetky predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu v zmysle §-u 373 a to a/ protiprávny úkon, b/vznik škody, c/ príčinná súvislosť (kauzálny nexus medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody). S poukazom na tieto skutočnosti súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Odporca sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a preto súd priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený 9,25% ročný úrok z omeškania od 22.4.2011 až do zaplatenia žalovanej sumy. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania podľa §-u 369 ods. 1 veta druhá Obch. zák. kde sa uvádza, že ak neboli dohodnuté úroky

z omeškania medzi zmluvnými stranami dlžník je povinný platiť úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. V §-e 517 ods. 2 Obč. zák. je zakotvené, že výšku úroku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je nar. vlády SR 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. kde v §-e 3 ods. 1 sa uvádza, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal do omeškania dňom 22.4.2011 kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 1,25% + 8 percentuálnych bodov, čo zodpovedá nároku navrhovateľa na 9,25 % ročný úrok z omeškania. Podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a preto mu súd podľa §-u 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu navrhovateľom vo výške 38 eur podľa položky 2a sadzobníka súdnych poplatkov. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie veci v roku 2013, účasť na pojednávaní dňa 4.12.2014) 2 úkony á 41,50 eur= 83 eur, 20% DPH zo sumy 83 eur, 16,60 eur, 1 x RP za rok 2013 á 7,81 eur, 1 x RP za rok 2014 á 8,04 eur, 20% DPH z RP zo sumy 15,85 eur, 3,17 eur, náhrada za stratu času za 4 začaté polhodiny á 13,40 eur=53,60 eur, cestovné na trase Nové Zámky - Levice a späť 0,183 eur - 150 km = 27,45 eur, 20% DPH z náhrady za stratu času - cestovného zo sumy 81,05 eur= 16,21 eur, náhrada za pohonné hmoty vo výške 16,5 eura, podľa §-u 10 ods. 1 , §-u 13a ods. 1 písm.a,b, §-u 15 písm. a,c, §-u 16 ods. 3, §-u 17 ods. 1, §-u 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Celkové trovy konania predstavujú sumu vo výške 270,38 eur z čoho trovy právneho zastúpenia sú vo výške 232,38 eur.

Podľa §-u 149 ods.1 O.s.p. súd uložil odporcovi nahradiť trovy konania advokátovi, ktorý zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1. O.s.p.)