

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/99/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201713.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: A. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R. K. XXX/X, J., štátne občianstvo SR, v zastúpení opatrovníkom C. J., zamestnanec Okresného súdu Senica, o zaplatenie 855,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 4336246 zo dňa 21.04.2009 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku ( najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Súd u r č u j e , že v Dodatku ku zmluve o pripojení - č. zmluvy A 4321088 zo dňa 28.05.2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom je neprijateľná podmienka v článku 2.5 v znení: V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku ( najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 381,00 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 13.3.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 855,66 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 do zaplatenia a trov konania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvy o pripojení č. A4336264 a A5035292 uzavreté s odporcom a dodatok k týmto zmluvám patriacim a na Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv vypožičal navrhovateľ odporcov 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku ku zmluve odpredal odporcovi mobilný

telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W980 za akciovú cenu 19 € eur a Samsung i8000 Omnia II za akciovú cenu 119 eur. V zmysle Dodatkov ku zmluvám sa navrhovateľ domáha voči odporcovi nároku vo výške škody, ktorá navrhovateľovi vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W980 vo výške 270,- eur a za Samsung i8000 Omnia II vo výške 281 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu, resp. zariadenia a jeho akciovou cenou, t. j. že predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilné telefóny / telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v zmysle Dodatku čl. 1 bod 1.3 si bola vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM- kartu a vyradenú kapacitu prevádzkovej siete, pričom navrhovateľ tieto škody neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 308,66 € za obdobie 2010/06 - 2010/09. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 22.11.2010 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr s dodatočnou lehotou na plnenie. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ neuplatňuje platby za poistenie faktúr, časť pohľadávky v sume 4 eur navrhovateľ odpísal. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.12.2010. Vzhľadom na to navrhovateľ žiadal, aby súd navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 304,66 € aj nárok na zaplatenie sumy 551 € ako náhradu škody, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Odporcovi bol uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/99/2014 - 51 zo dňa 19.11.2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní a to C. J., zamestnanec Okresného súdu Senica, nakoľko pobyt odporcu nie je známy. Uvedenú skutočnosť súd zistil z lustrácie v evidencii obyvateľstva a Sociálnej poisťovne a zo správ OO PZ H..

Navrhovateľ, jeho právny zástupca, odporca a opatrovník odporcu sa na riadne predvolanie na pojednávanie nedostavili, neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil navrhovateľ.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. bez účasti právneho zástupcu navrhovateľa a bez opatrovníka odporcu a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 13.3.2014, oznámením navrhovateľa o predajnej cene mobilných telefónov, Zmluvou o pripojení č. A4336264 zo dňa 21.4.2009, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A4336264 zo dňa 21.4.2009, Zmluvou o pripojení č. A5035292 zo dňa 28.5.2010, Dodatkom ku tejto zmluve o pripojení č. A5035292 zo dňa 28.5.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 8288397538, č. 1007518518, č. 8538332744, č. 1007735506, č. 8288910849, č. 8538844831, č. 8289424299, č. 1007899800, č. 8539357297, 1008055593, č. 8289939225, č. 8539871275, cenníkom služieb, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku, a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. Zmluvou o pripojení A4336264 zo dňa 21.4.2009, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení č. A4336264 zo dňa 21.4.2009, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenému okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Paušál Klasik 100 XXL hovory. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho

programu Paušál Klasik 100 XXL hovory a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson W980 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19,- €. Dodatok v bode 3.7 obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou ( trhovou ) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení č. A4336264 zo dňa 21.4.2009 sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. A4336264 zo dňa 21.4.2009 v bode 2.5 si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ( napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušením povinností podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Zmluvou o pripojení č. Zmluvou o pripojení č. A5035292 zo dňa 28.5.2010, Dodatkom ku tejto zmluve o pripojení č. A5035292 zo dňa 28.5.2010, podpísanou účastníkmi v uvedený deň, mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenému okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volanie do všetkých sietí 50 + Nonstop. Predmetom Dodatku k tejto zmluve bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volanie do všetkých sietí 50 + Nonstop a predaj koncového telekomunikačného zariadenia Samsung i8000 Omnia II z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19,- €. Dodatok v bode 3.7 obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že telekomunikačné zariadenie je mu odpredávané za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou ( trhovou ) cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení č. A5035292 zo dňa 28.5.2010 sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik

oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa Dodatku k zmluve o pripojení A5035292 zo dňa 28.5.2010 v bode 2.5 si účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti ) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku ( napr. odstúpením od zmluvy alebo porušením či obmedzením poskytovania služieb prípadne porušenia povinností podľa bodu 2.3. písm. c tohto článku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Z faktúry č. 8288397538 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 24.6.2010 - 23.7.2010 sumu 84,04 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.06.2010, splatná dňa 11.7.2010.

Z faktúry č. 1007518518 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poistenie faktúr sumu 2,33 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.06.2010, splatná dňa 11.7.2010.

Z faktúry č. 8538332744 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 31.5.2010 - 23.7.2010 sumu 82,34 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.06.2010, splatná dňa 11.7.2010.

Z faktúry č. 1007735506 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poistenie faktúr sumu 1, eur, faktúra bola vystavená dňa 27.07.2010, splatná dňa 10.8.2010.

Z faktúry č. 8288910849 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 24.7.2010 - 23.8.2010 sumu 33,85 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.07.2010, splatná dňa 10.8.2010.

Z faktúry č. 8538844831 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 24.7.2010 - 23.8.2010 sumu 46,30 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.07.2010, splatná dňa 10.8.2010.

Z faktúry č. 8289424299 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 24.8.2010 - 23.9.2010 sumu 40,68 eur, faktúra bola vystavená dňa 30.08.2010, splatná dňa 13.9.2010.

Z faktúry č. 1007899800 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poistenie faktúr sumu 2,33 eur, faktúra bola vystavená dňa 30.08.2010, splatná dňa 13.9.2010.

Z faktúry č. 8539357297 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za obdobie 34.8.2010 - 33.9.2010 sumu 46,30 eur, faktúra bola vystavená dňa 30.08.2010, splatná dňa 13.9.2010.

Z faktúry č. 1008055593 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poistenie faktúr sumu 1,- eur, faktúra bola vystavená dňa 27.09.2010, splatná dňa 11.10.2010.

Z faktúry č. 8289939225 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za odpojenie sumu 12,17 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.09.2010, splatná dňa 11.10.2010.

Z faktúry č. 8539871275 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za služby za odpojenie sumu 3,95 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.09.2010, splatná dňa 11.10.2010.

Z listu navrhovateľa zo dňa 22.11.2010, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 308,66 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby do 6.12.2010. Taktiež ju upozornil, že odporca je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 778,91 €.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslíní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ nepodal návrh dôvodne.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela č. 102/2014 Z.z., ktorá zavádza do zákona č. 250/2007 Z.z. ustanovenie § 5b, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vyššie citovaného právneho predpisu vyplýva, že súd má na premlčanie prihliadať ex offio teda aj bez námietky účastníka. Z toho dôvodu sa súd zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v tomto konaní a právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi. Súd zastáva názor, že predmetné zmluvy o pripojení a ich dodatky sú jednoznačne zmluvami spotrebiteľskou kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bola poskytnutá služba na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v konaní je potrebné prihliadnuť na premlčanie vo vzťahu k uplaňovanej pohľadávke za poskytnuté telekomunikačné služby.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka všeobecná premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Táto trojročná lehota začala plynúť vždy odo dňa splatnosti každej jednotlivkej faktúry, ktorou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby. Navrhovateľ uplatňuje na súde úhradu služieb, ktoré poskytol odporcovi v období od júna 2010 do septembra 2010 a ktoré fakturoval odporcovi faktúrami so splatnosťou v období od dňa 11.7.2010 u faktúry č. 8288397538 do dňa 11.10.2010 u faktúry č. 8289939225. V tomto prípade premlčacia lehota začala plynúť od 12.7.2010 a uplynula 12.7.2013, resp. u poslednej uplatnenej faktúry začala plynúť od 12.10.2010 a uplynula 12.10.2013. Návrh na súd bol podaný 13.3.2014, teda po uplynutí tejto trojročnej premlčacej doby, z

toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie vyfakturovaných služieb bolo už premlčané a súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať a v tejto časti súd návrh z uvedeného dôvodu zamietol.

Okrem sumy za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 551 € ako náhradu škody. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príčinná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmlúv a dodatkov boli odporcovi predané dva mobilné telefóny za zľavnenú kúpnu cenu každý za 19 €.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v konaní je potrebné prihliadnuť na premlčanie vo vzťahu k uplaňovanej náhrade škody.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Táto dvojročná lehota je tzv. subjektívna lehota, t.j. jej začiatok závisí od subjektívneho zistenia o škode a osobe za ňu zodpovednej. Navrhovateľ o škode vedel najneskôr už v čase, keď zasielal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 22.11.2010, nakoľko už vtedy vedel, že odporca porušil svoju povinnosť zotvať v zmluvnom vzťahu, keď v období od 06/2010 do 09/2010 neplatil za poskytované služby, čo vyplýva z faktúr. Navrhovateľ teda vedel že mu vznikla škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilných zariadení a poskytnutou zľavou. V tomto prípade premlčacia lehota začala plynúť najneskôr odo dňa 22.11.2010 a uplynula 22.11.2012. Taktiež uplynula aj objektívna trojročná premlčacia doba dňa 22.11.2013. Návrh na súd bol podaný 13.3.2014, teda po uplynutí tejto lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie náhrady škody bolo už premlčané a súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať a v tejto časti súd návrh zamietol.

V zmysle Dodatku ku zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok navrhovateľa bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta (zmluvná podmienka). Vzhľadom na to, že predmetné zmluvy o pripojení a ich Dodatky sú spotrebiteľskými zmluvami, ktoré sú typovými formulárovými zmluvami, sa súd zaoberal aj neprijateľnými podmienkami v týchto zmluvách a dospel záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v bode 2.5 Dodatkov k zmluvám o pripojení je neprijateľnou podmienkou, keďže odporca nemal možnosť dojednať zmluvnú pokutu individuálne. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Teda reálne môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní navrhovateľ rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dvojročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. Súd preto vyhodnotil ustanovenia o zmluvnej pokute obsiahnuté v zmluvách za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v tom, že zmluvná pokuta je ustanovená iba ako povinnosť, ktorú má plniť odporca, je teda v neprospech spotrebiteľa. Nerovnováha v právach a povinnostiach medzi účastníkmi je aj v tom, že dojednanie zmluvnej pokuty je v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka neurčité. Aj z tohto dôvodu je neplatné. Zmluvná pokuta bola dojednaná v každom z Dodatkov k zmluve o pripojení bode 2.5 článku 2 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, pričom v bode 2.3 článku 2 písm. c) nie je dostatočne určitý pojem „, sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním podnet, ...“. Z tohto pojmu nevyplýva presne

akého konania sa nemá účastník dopustiť, aby nevzniklo podniku právo na odstúpenie od zmluvy alebo zmluvu vypovedať alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený účastníkovi dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Zmluva, Dodatok ako aj všeobecné obchodné podmienky obsahujú pomerne rozsiahlu špecifikáciu práv a povinností odporcu a preto by bolo potrebné presne uviesť aké konania účastníka sú dôvodom, na to aby navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť, resp. zmluvu vypovedať alebo pristúpiť k prerušeniu alebo obmedzeniu služieb. Tiež je neurčité či týmto konaní malo byť aj opomenutie určitej povinnosti. Zmluvná pokuta má sankčnú funkciu a jej výška má predstavovať do úvahy prichádzajúcu škodu v prípade, že zmluvná strana poruší zmluvné povinnosti. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neurčité a z toho dôvodu aj neplatné, pričom ide o absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu, na ktorú súd prihliada vždy, bez ohľadu na to, či neplatnosť tohto úkonu niektorý účastník konania namietal. Súd poukazuje, že takéto stanovisko v obdobných prípadoch zaujal aj Krajský súd v Prešove a to vo veci vedenej pod sp. zn. 6Co/91/2011, kde v závere rozhodnutia vyslovil, že takto dojednaná zmluvná pokuta ako zmluvná podmienka je neprijateľná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní plne úspešný, trovy konania mu však nevznikli a ani ich nevyčíslil, z toho dôvodu súd rozhodol, že odporcovi trovy konania nepriznáva.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)