

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/94/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218106  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110218106.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Jeannette Hajdinovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., IČO 35944471, so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., IČO 36866733, so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, za ktorú koná advokátka Mgr. Ľubica Pavelková Chabadová, proti odporcovi: P. G. Š.N., H. C. N. Č. Q., K., X. XXX, T. X. B. N., K. R. Okresného K. Bratislava P., o zaplatenie 12,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 26.7.2006, sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia sumy 12,95 € (390,- Sk) titulom neuhradenia koncesionárskych poplatkov právneho predchodcovi navrhovateľa (Slovenský rozhlas) za obdobie od júla 2003 do apríla 2004; uplatnil si nárok na náhradu trov konania v sume 65,19 € (1.964,- Sk) z toho za prípravu a prevzatie veci (16,60 €), predsúdnú upomienku (16,60 €), žalobu (16,60 €) a režijný paušál (15,40 €). Navrhovateľ si v návrhu na začatie konania uplatnil len nepremlčanú časť dlhu v sume 12,95 € (390,- Sk) za obdobie od júla 2003 do apríla 2004 z celkovej sumy dlhu 30,87 € (930,- Sk) za obdobie od januára 2002 do apríla 2004. Odporca bol oboznámený o postúpení pohľadávky zo Slovenského rozhlasu na navrhovateľa dňa 20.10.2005 a zároveň bol vyzvaný na úhradu nedoplatku. Odporca na výzvu nereagoval, odmietol komunikovať, navrhovateľovi neoznámil skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok (zničenie alebo neopraviteľnosť prijímača, resp. jeho predaj, darovanie alebo zverenie na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe), ani zmenu trvalého bydliska.

Súd doručoval odporcovi uznesenie č.k. 11C/94/2013-20 zo dňa 5.6.2013 na adresu uvedenú v návrhu na začatie konania v Bratislave, Kadnárova 2 - zásielka sa vrátila súdu nedoručená s poznámkou pošty "adresát neznámy". Na základe tejto skutočnosti súd overoval adresu jeho pobytu v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni a dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave III. Súd z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III zo dňa 19.10.2013 zistil, že odporca sa na adrese nezdržiava a od 3.3.2003 má hlásený trvalý pobyt v Č. Q., K., X. XXX. Zmenu trvalého pobytu odporcu súd zistil aj z Registra obyvateľov SR. Súd preto odporcovi doručoval predmetné uznesenie na adresu jeho trvalého pobytu v Českej republike, odkiaľ sa vrátila zásielka súdu nedoručená s poznámkou pošty "nevyžádané" a "na uvedenej adrese neznámy". Súd nezistil inú adresu trvalého, prechodného alebo obvyklého pobytu odporcu.

Vzhľadom na to, že sa zásielku nepodarilo odporcovi doručiť na známu adresu v cudzine, súd mu podľa § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) ustanovil opatrovníka pre celé konanie (uznesenie č.k. 11C/94/2013-30 zo dňa 10.10.2014).

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Súd sa primárne zaoberal otázkou svojej právomoci na konanie a rozhodnutie vo veci, keďže odporca má posledný známy trvalý pobyt v Českej republike, hlásený od 3.3.2003 (teda pred podaním návrhu na začatie konania). Slovenská republika a Česká republika sú členskými štátmi Európskej únie, preto súd vychádzal z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12.2000 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj len nariadenie Brusel I), podľa ktorého čl. 5 ods. 1 písm. b/ "osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte, na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť". Služba (rozhlasové vysielanie) sa poskytovalo na území Slovenskej republiky, pričom nejde ani o jeden prípad spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej je právomoc súdu osobitne upravená v ustanovení čl. 15 - 17 nariadenia Brusel I. Okresný súd Bratislava I preto dospel k záveru, že súd v Slovenskej republike má právomoc konať a rozhodnúť vo veci podľa čl. 5 ods. 1 písm. b/ nariadenia Brusel I.

Pri určovaní rozhodného práva v predmetnej právnej veci súd postupoval podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (ďalej aj len nariadenie Rím I). Podľa čl. 4 ods. 1 písm. b/ nariadenia Rím I pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu v súlade s článkom 3 a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, právo, ktorým sa spravuje zmluva, sa určuje tak, že zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb. Poskytovateľom služby je Slovenský rozhlas sídlaci na území Slovenskej republiky, preto rozhodným právom je právo slovenské. Nariadenie Rím I o rozhodnom práve sa nevzťahuje na dôkazy a konanie, bez toho, aby bol dotknutý čl. 18 (čl. 1 ods. 3 nariadenia Rím I). Inými slovami, na konanie Okresného súdu Bratislava I sa použije procesný predpis - OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd s poukazom na § 115a ods. 2 OSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a postupom podľa § 156 ods. 3 OSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd sa oboznámil s výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z.z. a oznámením o postúpení pohľadávky z 20.10.2005 adresovanou odporkyni (ktorá jej bola doručovaná doporučené prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. dňa 20.10.2005 pod podacím číslom 04939526), výpisom nedoplatkov odporkyne (evidenčné číslo 8530073761), realizačnou zmluvou č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.7.2005 medzi Slovenským rozhlasom ako postupcom a BSP Lawyer Partners, a.s., IČO 35944471 (po zmene obchodného mena ide o Lawyer Partners, a.s.) ako postupníkom, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C 144/2006-326 zo dňa 20.10.2008, uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4Co 292/08-408 zo dňa 19.1.2009, oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III zo dňa 19.10.2013.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom a listinných dôkazov predložených Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave III a ustálil nasledovný skutkový stav:

Odporca má od 3.3.2003 hlásený trvalý pobyt v Českej republike, na adrese: K., X. XXX. Na B. N. C., E. X, ktorá je uvedená v návrhu na začatie konania, sa nezdržiava, obyvatelia domu odporcu nepoznajú.

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 26.7.2006, domáha od odporcu ako vlastníka prijímača zaplatenia sumy 12,95 € titulom neuhradenia koncesionárskych poplatkov právne predchodcovi navrhovateľa (Slovenský rozhlas) za obdobie od júla 2003 do apríla 2004, teda za obdobie, kedy sa odporca na adrese miesta, kde bola poskytovaná služba, nezdržiaval a od marca 2003 má hlásený trvalý pobyt v Českej republike; na území Slovenskej republiky nemá hlásený prechodný pobyt a nemá tu ani obvyklý pobyt.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 7C 144/2006-326 zo dňa 20.10.2008 súd zamietol návrh bývalého Slovenského rozhlasu na určenie, že Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005 uzatvorená medzi ním a navrhovateľom a na jej základe Realizačná zmluva č. 1 zo dňa 20.9.2005 a Realizačná zmluva č. 2 zo dňa 27.1.2006 sú neplatné a právny vzťah nimi založený naďalej trvá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2008. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co 292/08-408 zo dňa 19.1.2009 zastavil odvolacie konanie v danej veci pre späťvzatie odvolania zo strany navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2009.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z. platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 5 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z. namiesto vlastníka prijímača je povinný platiť poplatok ten, kto má prijímač na území Slovenskej republiky v držbe, ak tu vlastník nemá sídlo alebo trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z.z. platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 9 zákona č. 212/1995 Z.z. povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4 ods. 1 prvá veta zákona č. 212/1995 Z.z. príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

Podľa § 8 zákona č. 212/1995 Z.z. ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku (ods. 1). Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona (ods. 2). Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde (ods. 3).

Súd konštatuje, že odporca ako vlastník rozhlasového prijímača bol povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač len za obdobie do 3.3.2003, a to vždy do 15. dňa v mesiaci bývalému Slovenskému rozhlasu v sume 30,- Sk (1,- €) na základe ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 3, § 4 ods. 1 prvá veta zákona č. 212/1995 Z.z.. Hoci odporca nezaplatil koncesionársky poplatok za obdobie od januára 2002 do marca 2003 v sume 15,- € (450,- Sk), navrhovateľ sa nedomáha zaplatenia tejto sumy, pretože

je premlčaná. Navrhovateľ sa domáha zaplataenia koncesionárskych poplatkov za obdobie od júla 2003 do apríla 2004, ktoré nie sú premlčané. V období od júla 2003 do apríla 2004 však odporca nemohol byť platiteľom koncesionárskych poplatkov, pretože od 3.3.2003 má hlásený trvalý pobyt mimo územia Slovenskej republiky a namiesto neho bol povinný platiť koncesionársky poplatok držiteľ rozhlasového prijímača podľa § 3 ods. 5 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre celé konanie.

Súd nemôže uložiť povinnosť odporcovi ako vlastníkovi rozhlasového prijímača zaplatiť navrhovateľovi koncesionársky poplatok za obdobie od júla 2003 do apríla 2004 v sume 12,95 € (390,- Sk), pretože mu takáto povinnosť nevznikla; zákon č. 212/1995 Z.z. v ustanovení § 3 ods. 5 písm. b/ priamo prenáša povinnosť platiť koncesionársky poplatok z vlastníka rozhlasového prijímača na držiteľa rozhlasového prijímača. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, kto bol v období od júla 2003 do apríla 2004 držiteľom rozhlasového prijímača. Súd môže uložiť povinnosť plniť len presne identifikovanému povinnému subjektu, ktorému táto povinnosť zo zákona aj vznikla. V predmetnej právnej veci vznikla povinnosť zaplatiť koncesionársky poplatok za obdobie od júla 2003 do apríla 2004 držiteľovi rozhlasového prijímača, ktorého navrhovateľ v návrhu na začatie konania a ani neskôr neidentifikoval, nie však vlastníkovi rozhlasového prijímača - odporcovi - ktorý v rozhodnom čase nemal trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Uloženie povinnosti inému subjektu (vlastníkovi prijímača) než povinnému (držiteľovi prijímača) je neprípustné, nakoľko mu povinnosť platiť koncesionársky poplatok nevznikla, čo vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 písm. b/ zákona č. 212/1995 Z.z.

Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca mal v konaní plný úspech a prináležala by mu náhrada trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.