

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122206095
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122206095.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. B., dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX Y., zastúpenému Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Šefánikova tr. 33, 949 01 Nitra, dieťa rodičov: matky B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX Y., a otca neuvedeného, o návrhu navrhovateľov X. F., nar. XX.X.XXXX, a J. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. X. B. XXX, XXX XX Z. X. B., na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry X. B., o odvolaní starého otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/92/2022-40 zo dňa 06.07.2022 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a IV. **p o t v r d z u j e .**

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú J. X. Z., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti navrhovateľky X. F., nar. XX.X.XXXX. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľov zamietol. Začal konanie o zmenu zverenia maloletej J. X. Z., nar. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 23 Civilného mimosporového poriadku. Zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci týkajúcej sa zmeny zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11P/92/2022. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 23, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 a § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že dňa 09.06.2022 bol súdu doručený návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby súd zveril maloleté dieťa do ich osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa bolo rozsudkom súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi J. Z. z dôvodu, že matka dieťaťa je ZŤP - hluchonemá a častokrát sa nezdržiava doma, čo však nebola pravda, keďže starý otec chcel maloletú zveriť účelovo kvôli finančnej situácii; matka maloletej žije s nimi v spoločnej domácnosti. Ešte pred narodením maloletej sa navrhovateľka dohodla so starými rodičmi, že im bude s výchovou maloletej pomáhať a maloletú pokrstí. Ešte počas tehotenstva matky maloletej chceli starí rodičia maloletú J. X. umiestniť do detského domova z dôvodu, že starostlivosť o dve malé deti nezvládnu. Navrhovateľka po narodení maloletej zabezpečila jej kompletnú výbavu, počas víkendov ju brávala k sebe na celé dni a počas týždňa sa jej venovala od poobedia až do večera. K pediatričke k nej chodievala výlučne ona a absolvovala niekoľko vyšetrení. S maloletou všetko prežívali spoločne, absolvovali niekoľko spoločných výletov, zorganizovali jej oslavu narodenín a na Vianoce bola tiež u nich. Vždy keď maloletá ochorela, zostal jeden z nich doma z práce, aby ju vyliečili. Maloletá odchádzala od nich stále s plačom, pretože si u nich našla veľa kamarátov. Navrhovatelia trvajú na tom, aby maloletá navštevovala materskú školu, pretože to jej dá dobrý základ a pripraví na povinnú školskú dochádzku, s čím sa nezhoduje názor starého otca. Starý otec im dáva návrhy, aby mu dali 10.000 eur a môžu si maloletú zobrať. Maloletá

nechce ísť k starým rodičom a ani ich navštíviť. Bola prijatá do materskej školy v Z. X. B. a môže nastúpiť od 01.09.2022 do materskej školy v prípade, ak bude v ich osobnej starostlivosti. Medzi navrhovateľmi a maloletou je vytvorené veľmi silné a nerozlučné puto, pričom ich oslovuje maminka a ocinko. V C. uzatvoria manželstvo a zverením maloletej do ich osobnej starostlivosti by boli kompletnou šťastnou rodinou.

2. Súd mal preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa v súčasnej dobe zabezpečuje navrhovateľka spolu so svojim partnerom. Navrhovateľka má vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa a maloleté dieťa je v prostredí u navrhovateľky zvyknuté a samo sa vyjadriť, že chce zostať u navrhovateľky a nechce sa vrátiť k starému otcovi. Súd mal preukázané, že maloleté dieťa trávi čas u navrhovateľky veľmi často, navrhovateľka zabezpečovala starostlivosť maloletému dieťaťu so súhlasom starého otca, starala sa o oblečenie, výchovu, zdravotnú starostlivosť maloletého dieťaťa. Matka sa o dieťa nevie postarať a aj z toho dôvodu bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Starý otec však v súčasnej dobe dieťaťu nezabezpečuje starostlivosť a dieťa odovzdal do starostlivosti navrhovateľky. Až po oboznámení sa s dôvodom šetrenia v jeho rodine zo strany kolízneho opatrovníka, sa dožadoval vrátenia dieťaťa agresívnym spôsobom. Maloletému dieťaťu odnášanie a odlúčenie od rodiny navrhovateľov spôsobuje psychické utrpenie, čím je ohrozený aj jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Dieťa má k navrhovateľom vytvorený veľmi dobrý vzťah, je na nich citovo naviazané. S prihliadnutím na pomery účastníkov je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodnúť o jeho dočasnom zverení do osobnej starostlivosti navrhovateľke. Podkladom pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy pomerov je záujem dieťaťa, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodne. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neznamena trvalý stav, má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V časti zverenia maloletej do starostlivosti partnera navrhovateľky súd návrh zamietol, pretože Zákon o rodine neumožňuje zveriť maloleté dieťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti partnerom, ale len manželom. Z uvedeného dôvodu súd zveril maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je dieťaťu blízka osoba.

3. Proti výrokom I. a IV. tohto uznesenia podal odvolanie starý otec maloletej J. X., ktorý žiadal uznesenie v napadnutých výrokoch zmeniť a návrh zamietnuť, prípadne zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, nesprávne skutkové zistenia a nesplnenie procesných podmienok na jeho vydanie (§ 365 ods. 1 písm. a), f), h) CSP). Uviedol, že uznesenie nie je dostatočne a presvedčivo zdôvodnené, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť, a vzhľadom na okolnosti na jeho strane, je zjavne neprimerané. Je pravdou, že maloletá má s navrhovateľkou, ktorá je jej krstnou mamou, dobrý vzťah, čo však neznamená, že by mala byť zverená bez závažných dôvodov navrhovateľke. Nie je pravdou, že sa o maloletú dostatočne nestaral. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny X. B. pravidelne monitoroval jeho starostlivosť o vnučku a nikdy nekonštatoval žiadne nedostatky alebo pochybenia. Do náhradnej osobnej starostlivosti má zverenú aj ďalšiu vnučku X. Z.. Maloletá J. X. je od narodenia v zdravotnej starostlivosti praktického lekára pre deti a dorast H.. Y. a nevie, ako sa dostala do zdravotnej starostlivosti H.. V.. Navrhovateľka je jej krstnou mamou, a preto bola maloletá u nej častejšie. To však neznamená, že on sa o dieťa nestará alebo že nedokáže dostatočne zabezpečiť jeho starostlivosť. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, preto nie je dôvod dočasne upravovať pomery takým vážnym zásahom, ako je čo aj len dočasne zverenie do osobnej starostlivosti niekoho iného. Maloletej rozhodne neprospeje odlúčenie od rodiny, biologickej matky a sestry. Keďže konanie vo veci samej môže trvať dlho, odlúčenie môže pretrhnúť väzby dieťaťa k rodinným príslušníkom. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov je nutné rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadriť navrhovateľka, ktorá navrhla napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Boli splnené všetky zákonné podmienky na jeho nariadenie a korešponduje so záujmom maloletej. Uviedla, že maloletá sa u nich nachádza od XX.XX.XXXX. Kontaktovala ju babka maloletej, K. Z., aby prišla pre ňu, keďže staršia vnučka X. bola chorá. V mesiaci H. dostal starý otec maloletej infarkt a bol hospitalizovaný; v tom čase ju tiež stará matka maloletej požiadala, aby maloletá zostala u nich. Všetko bolo v poriadku až do 22.06.2022, kedy sociálne pracovníčky navštívili domácnosť starého otca a oboznámili ho so skutočnosťou týkajúcou sa zmeny náhradnej osobnej starostlivosti.

Od tohto okamihu im starý otec adresuje vyhrážky, čo u maloletej vyvolávať stres a strach. V prípade návštev rodičov navrhovateľky v Y. sa maloletá obáva možného stretnutia so svojim starým otcom. Nespochybňujú a nenapádajú výchovu starého otca a v návrhu na zmenu náhradnej starostlivosti len opisali skutočný skutkový stav, ako zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletej od jej narodenia, čo by mal robiť ten, kto na ňu poberá opatrovateľský príspevok a má ju súdom zverenú. Zverenie maloletej do starostlivosti starého otca je len účelové kvôli financiám. Medzi maloletou a starým otcom nie je vytvorené emocionálne a ani rodičovské puto tak, ako je vytvorené medzi nimi. Minimálne 70 % svojho života od narodenia strávila maloletá práve u nej a je na ňu oveľa viac zvyknutá ako na rodinu Z.. Maloletej sa venujú, jej vedomosti sú na vyššej úrovni ako vedomosti jej staršej sestry X.. Maloletá trávi od narodenia veľa času práve s ňou, preto ju ako jedinú osobu oslovuje mama. Práve ona s ňou absolvovala všetky povinné prehliadky, očkovania, či návštevy lekárov. Je v zdravotnej starostlivosti H.. V., dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti podpísala ešte matka maloletej dňa 19.11.2018. Psychológka navštívila s maloletou na odporúčanie detskej pediatričky. Sociálne pracovníčky po rozhovore s maloletou J. X. usúdili, že dieťa by prežilo psychické utrpenie, ak by bolo od nej odlúčené, a preto ju u nej ponechali ešte pred rozhodnutím súdu. Ak by bola vrátená do rodiny pána Z., utrpí vážne poškodenie psychického zdravia a duševnú ujmu.

5. Kolízny opatrovník k odvolaniu starého otca uviedol, že od zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi J. Z., sa starý otec, ani stará matka K. Z. netajili, že dieťa má s krstnou matkou X. F. vytvorený dobrý vzťah, dieťa ju volá mama a k svojej biologickej matke nemá vytvorený vzťah. Obaja tiež uvádzali, že jej pediatrom je H.. V., kam s dieťaťom chodievala práve krstná matka. Z dokladu, ktorý priložil starý otec k odvolaniu, vyplýva, že dieťa bolo v starostlivosti H.. Y. od narodenia do 30.11.2018, kedy bola uvedeným pediatrom zdravotná starostlivosť ukončená, čo bolo ešte pred zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starému otcovi. Maloletá sa v súčasnej dobe nachádza v starostlivosti krstnej matky X. F., kde má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť, je na prostredie zvyknutá a sama sa vyjadřila, že chce ostať s maminkou a ocinkom /krstnou matkou a jej partnerom/. Dieťa bolo v prostredí u krstnej matky spokojné, čo bolo prešetrené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X., aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. B.. Starý otec sa začal dieťaťa domáhať až potom, ako krstná matka podala návrh na súd a dňa 22.06.2022 boli na dožiadanie súdu prešetrené pomery u starého otca. Rozhodnutie súdu navrhol ako vecne správne potvrdiť.

6. Okresná prokuratúra X. B. k odvolaniu uviedla, že súd prvej inštancie rozhodol zákone a vecne správne, spôsobom zodpovedajúcim najlepšiemu záujmu maloletej, preto podané odvolanie považuje za nedôvodné. Je toho názoru, že súd prvej inštancie na základe dostupných dôkazných prostriedkov zistil najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a na ich základe rozhodol o dočasnej úprave pomerov spočívajúcich vo zverení maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že táto úprava bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Ide o skutočnosti, ktoré zodpovedajú príslušným ustanoveniam Civilného mimosporového poriadku týkajúcim sa predpokladov vydania neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého. Tieto spočívajú v dlhodobom, striedavo s odvolateľom, poskytovaní starostlivosti maloletej osobou navrhovateľky, na ktorú je silne citovo viazaná, vrátane jej prostredia a ďalších členov rodiny navrhovateľky, ktorú oslovuje mama, a súčasne v skutočnosti, že maloletá je deprimovaná odhášaním z rodiny navrhovateľky, odlúčenie s ktorou jej spôsobuje psychické utrpenie a nepochybne ohrozujúce jej zdravie a priaznivý vývoj. Sám odvolateľ v podanom odvolaní potvrdil poskytovanie starostlivosti maloletej zo strany navrhovateľky, ktoré sa uskutočňovalo s jeho vedomím a súhlasom, a to od narodenia maloletej, hoci odmieta jej zverenie do osobnej starostlivosti navrhovateľky súdom a domáha sa návratu maloletej do biologickej rodiny od času podania návrhu za okolností a spôsobom, ktoré vyústili až do intervencie orgánov činných v trestnom konaní. S poukazom na uvedené považuje podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci za splnené, keď sa výchovné prostredie v rodine odvolateľa, pre vyššie uvedené emocionálne väzby a prežívanie maloletej, aktuálne nejaví ako vhodné na realizáciu osobnej starostlivosti o maloletú a podľa jeho názoru je v záujme maloletej, aby jej výchova a starostlivosť aktuálne, do času rozhodnutia súdu vo veci samej, pokračovali v rodinnom prostredí navrhovateľky. Vo vzťahu k argumentácii odvolateľa, ktorý spochybňuje pravdivosť tvrdení navrhovateľky a ďalších dôkazov poukázal na to, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasné, pričom v samotnom meritórnom konaní o zmene zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti sa bude vykonávať náležité šetrenie všetkých rozhodujúcich skutkových okolností, tak ako to súd prvej inštancie konštatoval v závere napádaného rozhodnutia. Súd prvej inštancie v danej veci rozhodoval len na základe osvedčenia tvrdených skutočností, ktoré v odôvodnení napádaného neodkladného opatrenia

podrobne uviedol bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Jeho závery, založené na týchto skutočnostiach, považuje za správne, odôvodňujúce dočasnú neodkladnú úpravu pomerov maloletej, ktorá úprava vzhľadom na svoj charakter a okolnosti, za ktorých bola maloletej v predchádzajúcom období poskytovaná starostlivosť, nespôsobuje nevyvážený zásah do vzťahov účastníkov.

7. Navrhovateľka k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a Okresnej prokuratúry X. B. uviedla, že s ich vyjadreniami súhlasí, maloletá je v súčasnej dobe v ich starostlivosti, navštevuje materskú školu a každý mesiac absolvuje pravidelné konzultácie u psychologičky. Má za to, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené, pretože výchovné prostredie v rodine odvolateľa je pre emocionálne väzby a psychické prežívanie maloletej nevhodné na realizáciu osobnej starostlivosti o maloletú a je proti jej záujmom.

8. K odvolaniu starého otca sa vyjadrila aj matka maloletej, ktorá navrhla rozhodnutie zrušiť. Uviedla, že odvolanie jej otca J. Z. je dôvodné a malo by mu byť vyhovené. Podľa nej nie je nutné dočasne upravovať vzťahy medzi zúčastnenými, ak by navrhovateľka vrátila maloletú starému otcovi J. Z. tak, ako to bolo aj doteraz. Jej otec sa o maloletú staral ako vedel, zabezpečoval pre ňu všetko po materiálnej aj duševnej stránke, čo maloletej nedokázala zabezpečiť ona. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov bez primeraných dôvodov a poškodeným nebude len starý otec, ale aj jeho žena K. Z., ona ako matka, a samotná maloletá, ktorá bude odcudzená od blízkych osôb. Skutočnosť, že sa krstná matka maloletej o maloletú dočasne starala počas toho, ako starí rodičia riešili svoje problémy, nemôže automaticky znamenať zmenu doterajšieho spôsobu starostlivosti.

9. K vyjadreniu matky maloletej sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že vyjadrenie dal vyhotoviť starý otec maloletej právnikovi a matka ho len podpísala. V skutočnosti však nemá ani tušenie, o čo v danej veci ide. Keď bola maloletá u nej, matka sa tešila a nenamietala. Nie je pravdou, že maloletá sa u nej zdržovala len sporadicky. Dôkazy o tom, koľko času od narodenia trávila s ňou, predloží na pojednávaní. K vyjadreniu predložila správu od detskej psychologičky.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP), ktorý nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP) a ktorý je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP), po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie starého otca podané proti výrokom I. a IV. uznesenia, je nedôvodné. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a IV. ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 CSP. Uznesenie v II. a III. výroku z dôvodu absencie odvolania nadobudlo právoplatnosť.

11. Podľa obsahu spisu podali navrhovatelia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali zveriť maloleté dieťa do ich osobnej starostlivosti. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili vytvorením silných citových väzieb medzi maloletou a navrhovateľmi, ktorých maloletá oslovuje maminka, ocinko, a odlúčenie od nich jej spôsobuje psychické a fyzické problémy, ktoré sa prejavujú plačom, stresom, bolesťami brucha. Maloletá chápe zmenu prostredia v rodine starého otca a trpí obavami, že sa k navrhovateľom nevráti. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a neodkladným opatrením maloleté dieťa dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti. Zároveň začal konanie o zmenu zverenia maloletej J. X. do náhradnej osobnej starostlivosti. Vo vzťahu k navrhovateľovi návrh zamietol. Voči výrokom I. a IV., ktorými súd nariadil neodkladné opatrenie podal starý otec v zákonnej lehote odvolanie, v dôsledku čoho je preskúmanie správnosti týchto výrokov predmetom odvolacieho konania.

12. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie aplikoval na danú vec ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku, pričom súd v odôvodnení svojho uznesenia citoval konkrétne procesnoprávne ustanovenia, na ktoré poukazuje aj odvolací súd. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Na druhej strane súd nemá rozhodnúť bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav

a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Neodkladné opatrenie je rozhodnutie dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia.

13. Odvolací súd mal pri rozhodovaní na zreteli najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom potrebu dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti navrhovateľky vzhladol z dôvodu ochrany fyzického a duševného vývinu maloletej J. X., ktorá je citovo naviazaná na navrhovateľov, ktorí zabezpečovali starostlivosť o maloletú so súhlasom jej starého otca. Maloletej odlúčenie od rodiny navrhovateľov spôsobuje psychické utrpenie, čím je ohrozený jej zdravý psychický a fyzický vývin. K prostrediu navrhovateľov, v ktorom býva, má vytvorený pozitívny vzťah. Domácnosť starého otca odmieta. Z lekárskej správy H.. V. vyplýva, že maloletá trpí bolesťami brucha, je vystresovaná pred návratom do rodiny starého otca, a preto jej bolo odporučené psychologické vyšetrenie. Odvolací súd mal za osvedčené, že starostlivosť o maloletú zabezpečovala od jej narodenia okrem rodiny starého otca aj navrhovateľka, čo matka a starí rodičia maloletej akceptovali, viackrát navrhovateľku dokonca oslovili, aby im s maloletou pomohla, pretože zabezpečovali starostlivosť aj o staršiu vnučku, sestru maloletej J. X.. Navrhovateľka spolu s partnerom preto vo veľkej miere zabezpečovali zdravotnú starostlivosť o maloletú, absolvovali spolu výlety, oslavu narodením maloletej, Vianoce, čo spôsobilo, že maloletá sa na navrhovateľov citovo naviazala, prijala ich za rodičov a oslovuje ich mama, otec, čo vyplynulo aj zo správy zo psychologického šetrenia H.. Y.. Zo šetrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny X. B. a X. je zrejmé, že maloletá sa cíti v rodine navrhovateľov spokojne, na prostredie u nich je zvyknutá a sama sa vyjadřila, že chce zostať s maminkou a ocinkom, čím mala na mysli navrhovateľov.

14. V predmetnej veci sa odvolací súd priklonil k záveru súdu prvej inštancie, že za daných okolností je v najlepšom záujme zdravého vývoja maloletej, aby do rozhodnutia vo veci samej bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Odlúčenie maloletej od rodiny navrhovateľov proti jej vôli by mohlo ohroziť jej zdravie a priaznivý vývoj. Odvolací súd dodáva, že citové puto medzi navrhovateľkou a maloletou sa vytvorilo práve vďaka biologickej rodine maloletej, ktorá umožnila navrhovateľke vo veľkej miere podieľať sa na všestrannej starostlivosti o maloletú. Kvôli vytvoreným citovým väzbám maloletej a jej aktuálnemu prežívaniu, sa odvolaciemu súdu nejavila osobná starostlivosť v domácnosti starého otca, ako vhodné výchovné prostredie pre maloletú.

15. S ohľadom na uvedené odvolací súd námietky starého otca prednesené v podanom odvolaní považoval za nedôvodné, a preto napadnuté výroky uznesenia súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).