

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 16Em/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114222258  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Kačurek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114222258.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: T. D., B.. XX.X.XXXX, X. Z. L. XXXX/XXB, V., proti povinnému: T. Y. D., B.. XX.X.XXXX, W. XXXX/XX, V., o výkon rozhodnutia o úprave styku oprávneného k maloletým deťom: I. D., B.. X.X.XXXX H. T. D., B.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany vydal dňa 27.6.2013 rozsudok, č.k. 10P/20/2013-72, ktorým súd rozviedol manželstvo navrhovateľky s odporcom a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa maloleté deti zverili na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na obe deti spolu 300,- eur, styk otca s deťmi nebol upravený. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.7.2013.

Oprávnená sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.8.2014 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia, pretože povinný jej odmieta odovzdať maloleté deti a umožniť jej styk so synom a dcérou, na preukázanie čoho predložila potvrdenie OOPZ v Hlohovci zo dňa 11.8.2014 a 21.8.2014. Vzhľadom na konanie povinného bola nútená domáhať sa svojich rodičovských práv súdnou cestou, po vyčerpaní jej dostupných možností. Navrhla, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi povinnému odňatie maloletých detí a ich odovzdanie oprávnenej.

Okresný súd Trnava vydal dňa 17. septembra 2014 uznesenie, č.k. 27P 69/2014-42, ktorým súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke platiť výživné vo výške 60,- eur mesačne, zamietol. Na základe odvolania matky, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24CoP/87/2014 - 67 zo dňa 15.10.2014, uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie ktorým maloletú I. a maloletého T. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal odovzdať maloletého T. do starostlivosti otca Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2014 okrem odseku týkajúceho sa povinnosti odovzdať maloletého T. ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 15.10.2014. Súd v konaní pokračuje vo veci samej o úprave rodičovských práv a povinností.

Podľa § 251 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 268 ods. 1 písm. b) O.s.p., výkon rozhodnutia sa zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom výkonu, bolo po nariadení výkonu zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na výkon rozhodnutia (uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.6.2013 rozsudok, č.k. 10P/20/2013-72) stratilo svoju účinnosť právoplatnosťou nového rozhodnutia (uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. č.k. 27P 69/2014-42 zo dňa 17.9.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp.zn. 24CoP/87/2014 - 67 zo dňa 15.10.2014), súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.