

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205154
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714205154.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516, proti žalovanej M. N., G.. X.X.XXXX, K. Š., C. XXX/X, o zaplatenie 592,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 222,30 eur **z a s t a v u j e .**

Žalobu **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 2.5.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu 592,71 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

Uznesením č. k. 13C/69/2014-25 zo dňa 18.6.2014 súd zastavil konanie voči žalovanému v 2. rade z dôvodu, že menovaný zomrel ešte pred začatím konania.

Žalobca uviedol, že so žalovanými v 1. a 2. rade uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej im poskytol úver vo výške 15.000,- Sk (497,91 eur), ktorý mali zaplatiť v 12 mesačných splátkach po 1.786,- Sk (59,28 eur). Následne žalobca poskytol žalovaným ešte trikrát revolving vo výške 490,87 eur. Podľa tvrdenia žalobcu ku dňu podania žaloby nebola uhradená suma 592,71 eur. Vzhľadom na čiastočné úhrady zo strany žalovanej žalobca podaním zo dňa 25.11.2014 navrhol zastaviť konanie v časti o zaplatenie sumy 222,30 eur.

Žalovaná potvrdila uzavretie zmluvy o úvere, ale nevedela sa vyjadriť aký je v súčasnosti zostatok dlhu. Uviedla, že tento úver si v podstate bral jej manžel, ktorý pred 5 rokmi zomrel, takže sa nevie presne vyjadriť aká čiastka im bola poskytnutá a čo všetko bolo uhradené. Zamestnávateľ jej urobil zrážky zo mzdy tak, že jej trikrát zrazil sumu 74,10 eur, nie je si však vedomá toho, že by uzavrela dohodu o zrážkach zo mzdy. Okrem vykonaných zrážok z titulu poskytnutého úveru nič neplatila. Nevedela sa vyjadriť, či v čase podpisu zmluvy bol vyplnený aj bod 6 zmluvy.

Z vyjadrení účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o úvere, zmluvných dojednaní, oznámenia veriteľa o schválení úveru, karty klienta, oznámenia o zosplatnení, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanými zmluvu o revolvingovom úvere. Zmluva je na predtlačenom formulári, ktorý je označený ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a zároveň ako zmluva o revolvingovom úvere. Zo strany žalovaných došlo k podpisu zmluvy dňom 26.11.2007 a zo strany žalobcu dňom 14.12.2007. Súčasťou zmluvy by mali byť aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, aj keď žalobca nepredložil súdu doklad o tom, či žalovaní prevzali aj tieto zmluvné dojednania. Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom a spoludlžníkmi je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníkov a veriteľa.

Z predloženej formulárovej zmluvy je zrejmé, že žalovaní ako dlžníci podpisovali zmluvu v čase, keď boli vyplnené body 1 až 5 zmluvy a následne žalobca vyplnil bod 6 a podpísal zmluvu. Podľa bodu 5 zmluvy žalovaní požadovali úver vo výške 15.000,- Sk (497,91 eur), ktorý mal byť uhradený v 12 splátkach po 1.786,- Sk (59,28 eur) splatných vždy k 29. dňu v mesiaci. V tejto časti sa uvádza predpokladaná RPMN za úver vo výške

100,49 %. V zmluve nie je uvedená ročná úroková sadzba, iba nominálna hodnota úveru, ktorá predstavuje aj celkovú sumu splátok vrátane úrokov, a to v sume 21.432,- Sk

(711,41 eur). Ďalej sa tu uvádza údaj o poskytnutom revolvingu, kde však nie je uvedená jeho výška, iba zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu vo výške 6.644,- Sk (220,54 eur). V bode 6 je potom uvedená RPMN 89,56 %.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaným bola vyplatená čiastka

1.970,52 eur vrátane revolvingov a doposiaľ uhradili sumu 2.252,73 eur. V priebehu konania žalovaná ešte uhradila trikrát 74,10 eur, t. j. sumu 222,30 eur. Dňa 11.9.2011 žalobca vydal oznámenie o zosplatnení úveru z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 42, 43 a 44.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4, ods. 1, Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.7.2006 do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4, ods. 2, cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4, ods. 5, cit. zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplata sumy 592,71 eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplata sumy 222,30 eur súd v zmysle § 96, ods. 1, O.s.p., v tejto časti konanie zastavil.

Keďže žalovaní pri uzatváraní zmluvy nekonali v rámci podnikateľskej činnosti, zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52, ods. 1, Obč. zákonníka. V zmysle § 4, ods. 1, Zák. č. 258/2001, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti vyplývajúce z ust. § 4, ods. 2, cit. zákona. Podľa § 4, ods. 2, písm. g/ cit. zákona, obligatórnou záležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj ročná percentuálna miera nákladov. Zároveň sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o RPMN je teda jednou z náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať.

V danom prípade žalovaní podpísali predtlačенý formulár dňa 26.11.2007, pričom v tom čase vo formulárovej zmluve nebol vypísaný bod 6, ktorý až následne dopĺňal žalobca. V zmysle § 44, ods. 1, Obč. zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. V zmysle § 44, ods. 2, Obč. zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Údaj o RPMN vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda tento údaj má svoj význam v tom, aby spotrebiteľ vedel posúdiť výhodnosť poskytovaného úveru. V danom prípade žiadosť, ktorú podpisovali žalovaní, obsahuje iba údaj o predpokladanej RPMN a nie údaj o skutočnej RPMN. Nemožno teda konštatovať, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy došlo k riadnemu dojednaniu RPMN, pretože žalovaní vôbec nepodpisovali vyhotovenie zmluvy, ktoré by obsahovalo údaj o skutočnej RPMN. Tento údaj je obsiahnutý až v bode 6 zmluvy, ktorý však bol vyplnený až po tom, čo zmluvu podpísali žalovaní. Navyše tento údaj ani nie je zhodný s údajom uvedeným v žiadosti žalovaných a na tom nemení nič ani tá skutočnosť, či v bode 6 je uvedená vyššia alebo nižšia RPMN. Za podstatné však súd považuje tú skutočnosť, že v čase podpisu zmluvy, resp. žiadosti zo strany žalovaných v texte vôbec nebol uvedený údaj o skutočnej RPMN, ale iba o predpokladanej RPMN.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere nebola platne dojednaná RPMN, a preto v zmysle § 4, ods. 2, písm. g/, cit. zákona, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že poskytnutý úver sa má považovať za úver bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovaná je povinná vrátiť iba úver v poskytnutej výške, t. j. v sume 1.970,52 eur. Keďže z predloženej karty klienta vyplýva, že žalovaná už doposiaľ zaplatila žalobcovi sumu 2.252,73 eur a v priebehu konania ešte uhradila sumu 222,30 eur je zřejmé, že žalovaná už zaplatila vyššiu sumu ako mala zaplatiť, a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p., v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá. Žalobca v konaní nebol úspešný, a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a žalovaná ako úspešný účastník konania náhradu trov konania nežiadala, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.