

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313203832
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313203832.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu ČSOB Poist'ovňa, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, zastúpené Malta, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti žalovanému K. T., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Š. XXXX/X, D., zastúpeného opatrovníkom R. M., pracovníčkou Okresného súdu E. L. P., o zaplatenie 95,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 95,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 24.4.2011 do zaplatenia a sumu 16,50 eur na trovách konania a 58,58 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.4.2013 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 95,57 eur, ktorú predstavuje nezaplatené poistné do doby zániku poistnej zmluvy.

Dňa 30.5.2013 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 18Ro/131/2013-20, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 18Ro/131/2013-33 zo dňa 22.7.2014 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/139/2014-39 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu návrhu vyplýva, že žalobca uzatvoril dňa 7.9.2010 so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo vážnej choroby na poistnú dobu od 1.10.2010 do 1.10.2020.

Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre životné poistenie. V zmysle dojednania zmluvných strán bol žalovaný povinný platiť žalobcovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 16,67 eur splatné podľa článku V bod 2 Všeobecných poistných podmienok vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Žalobca poukazoval na to, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ho žalobca vyzval podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok na zaplatenie dlžného poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poisťného.

Žalovaný na výzvu žalobcu dlžné poisťné neuhradil a zároveň neuhradil ani poisťné za nasledujúce poisťné obdobie, v dôsledku čoho došlo podľa žalobcu s poukázaním na ustanovenie § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok k zániku poisťného vzťahu, a preto sa žalobca domáhal zaplatenia dlžného poisťného, resp. poisťného až do doby zániku poisťného ku dňu 23.4.2011, čo predstavuje sumu 95,57 eur.

Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 95,57 eur od 24.4.2011 do zaplatenia s poukázaním na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Opatrovníčka žalovaného rozhodnutie vo veci ponechala po zvážení súdu.

Z obsahu Poisťnej zmluvy, Životné poisťenie W. C. zo dňa 7.9.2010 č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že predmetnou zmluvou žalobca uzatvoril so žalovaným poisťenie pre životné poisťenie žalovaného v rozsahu poisťného pre prípad smrti alebo vážnej choroby na poisťnú dobu od 1.10.2010 do 1.10.2020. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky pre životné poisťenie. Podľa poisťnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poisťné vo výške 16,67 eur, ktoré bolo splatné v zmysle čl. 5 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok vždy k prvému dňu poisťného obdobia.

Z obsahu listu žalobcu zo dňa 28.4.2011 vyplýva, že predmetným listom žalobca vyzýval žalovaného na zaplatenie nedoplatku poisťného vo výške 100,02 eur.

Z obsahu listu žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 10.5.2011 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla ku dňu 23.4.2011 z dôvodu nezaplatenia poisťného a zároveň žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 95,57 eur.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťného.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa 7.9.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu pre životné poisťenie žalovaného pre prípad smrti alebo vážnej choroby na poisťnú dobu od 1.10.2010 do 1.10.2020 s tým, že neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky.

Podľa poisťnej zmluvy mal žalovaný platiť dohodnuté mesačné poisťné vo výške 16,67 eur.

Žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho bol žalovaný vyzývaný žalobcom na zaplatenie dlžného poistného s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného, a keďže žalovaný na túto výzvu nereagoval a poistné neuhradil, žalobca listom zo dňa 10.5.2011 oznámil žalovanému, že došlo k zániku poistnej zmluvy ku dňu 23.4.2011, a preto sa zároveň žalobca domáhal aj zaplatenia dlžného poistného do doby zániku zmluvy vo výške 95,57 eur s tým, že tento nárok bol podľa názoru súdu žalobcom dostatočne preukázaný, a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel.

Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 95,57 eur od 24.4.2011 do zaplatenia, pretože výška uplatňovaného úroku z omeškania je v súlade s ustanovením 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 58,58 eur a túto sumu predstavujú 2 úkony po 16,60 eur (prevzatie veci, podanie návrhu) s tým, že hodnota 1 úkonu vrátane DPH predstavuje 19,92 eur, čo spolu za 2 úkony predstavuje sumu 39,84 eur.

Súd priznal zástupcovi žalobcu aj režijný paušál za 2 úkony vrátane DPH po 9,37 eur, čo spolu predstavujú 18,74 eur, a tak trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 58,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.