

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214203859
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214203859.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : N. S., W.. XX.XX.XXXX, F. W. U. XXXX/XX, XXX XX H. L. T.roti odporcovi : N. S., W.. XX.XX.XXXX, F. C. Q. XXXX, XXX XX H. L., zastúpenému advokátkou : Mgr. Hedviga Kosztúr, so sídlom Hlboká cesta 6, 931 01 Šamorín o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Výživné na navrhovateľa stanovené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 9P/40/2007-48 zo dňa 29.05.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24 CoP/35/2007-73 zo dňa 27.8.2007 súd z doterajších 83 Eur mesačne zvyšuje na 160 Eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný navrhovateľovi platiť počnúc dňom 18.02.2014.

Za obdobie od 18.2.2014 do 30.11.2014 odporca má dlh na zročnom výživnom v sume 187,86 Eur.

Odporcovi na zaplatenie dlhu na zročnom výživnom v sume 187,86 Eur súd povoľuje mesačné splátky po 15 Eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.02.2014 domáhal na tunajšom súde o zvýšenie výživného na sumu 350,00 Eur mesačne počnúc dňom 01.02.2014. Tvrdil, že od ostatnej úpravy výživného sa jeho odôvodnené výdavky zvýšili, pretože študuje na inej strednej škole a venuje sa basketbalu.

8C/31/2014
-2-

Odporca navrhol zvýšenie výživného na sumu 140,00 Eur s tým, že je to suma primeraná odôvodneným potrebám navrhovateľa a tiež jeho terajším pomerom s tým, že navrhovateľ nepreukázal všetky ním tvrdené výdavky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to potvrdenie o návšteve školy, permanentka, príjmový doklad o úhrade poplatku za internát, poštový peňažný poukaz, cestovný lístok - č.l. 4, rozsudok o výživnom - č.l. 5, cestovné lístky (č.l. 18), potvrdenie o podaní daňového priznania (č.l. 19), nájomné (č.l. 20), poisťné (č.l. 21 a 22), elektrina (č.l. 23), pôžička (č.l. 24), potvrdenie o dávke v nezamestnanosti (č.l. 25), potvrdenie o poberaní nemocenskej dávky (č.l. 26, 27), potvrdenie o

evidencii (č.l. 28), sobášny list (č.l. 29), potvrdenie klubu (č.l. 30), pokladničné doklady (č.l. 31), návrh dohody o výživnom (č.l. 64), potvrdenie o pozastavení živnosti (č.l. 73), rozhodnutie o registrovaní (č.l. 74), výpis zo živnostenského registra (č.l. 75), daňové priznanie (č.l. 76), potvrdenie o nepodaní daňového priznania (č.l. 83), doklady o poistnom (č.l. 84), oznámenie o vykonaní zmeny vlastníka motorového vozidla (č.l. 88), prehľad platieb k úverovej zmluve (č.l. 89), zmluva o poskytnutí úveru (č.l. 91), oznámenie banky (č.l. 92), výpis z účtu a peňažný poukaz (č.l. 93 až 96), doklady o úhrade výživného (č.l. 97 až 99), hráčska licencia (č.l. 100), pokladničné doklady a potvrdenia o platbách (č.l. 101 až 103), potvrdenie o platbách za obedy v škole (č.l. 104), za mobil (č.l. 105), internet (č.l. 106), o doučovaní (č.l. 107), obsahom pripojených spisov 10P/117/2007 a 8C/49/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Výživné na navrhovateľa bolo určené rozsudkom tunajšieho súdu 9P/40/2007 - 48 zo dňa 29.05.2007 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 24CoP/35/2007 - 73 zo dňa 27.08.2007, ktorým bol výživné na navrhovateľa (v tom čase maloletého) zvýšené zo sumy 800,00 Sk na sumu 2.500,00 Sk počnúc dňom 01.04.200. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2007.

Navrhovateľ v tom čase mal 12 rokov. Chodil do základnej školy, do 5. ročníka v mieste bydliska. Mal bežné zdravotné problémy. Chodil na tanec, kde bol poplatok 150,00 Sk mesačne. Poistné 230,00 Sk mesačne. na obedy sa stravoval v školskej jedálni, kde bolo potrebné hrať 600,00 Sk mesačne. Potom to boli výdavky na výlety, tábory, lyžiarsky a pod. už v tom čase navrhovateľ nosil dioptrické okuliare.

Matka navrhovateľa (v tom čase maloletého) v tom čase mala príjem 13.107,00 Sk. Aj ona mala vyživovaciu povinnosť k sestre navrhovateľa. Poberala rodinné prídavky na dve maloleté deti v sume 1.080,00 Sk.

Odporca v tom čase bol zamestnaný. Mal príjem okolo 7.600,00 Sk. K tomu diéty v sume okolo 38.000,00 Sk. Mal vyživovaciu povinnosť k sestre navrhovateľa v sume 4.000,00 Sk.

Všetko vyššie uvedené vyplýva z pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/40/2007, ktorý je pripojený ku spisu tunajšieho súdu 10P/117/2007.

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 10P/117/2007 - 44 zo dňa 02.06.2008 bol návrh odporcu o zníženie výživného na v tom čase maloletého navrhovateľa zamietnutý 8C/31/2014

-3-

ako nedôvodný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2008 ako to vyplýva z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 10P/117/2007.

Odporca v priebehu tohto konania podal návrh na zapretie otcovstva. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod č.k. 8C/49/2014. Konanie bolo po späťvzatí návrhu uznesením 8C/49/2014 - 53 zo dňa 29.07.2014 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2014.

Ako vyplýva z návrhu navrhovateľa a tiež z jeho vyjadrenia na pojednávaní, navrhovateľ je študentom gymnázia v Komárne. Cez týždeň býva na internáte. Mesačne to predstavuje výdavky na bývanie okolo 35,00 Eur mesačne. Okrem toho má výdavky na cestovné do a zo školy asi okolo 25,00 Eur mesačne. potom sú to výdavky na stravu na obedy v školskej jedálni v sume okolo 25,00 Eur mesačne. Potom sú to výdavky na stravu cez týždeň čo je v škole (raňajky, desiatu, olovrant, večeru) a potom aj cez víkendy, čo je doma alebo na zápasoch. Je členom basketbalového klubu v Komárne, kde je poplatok 20,00 Eur mesačne. Výdavky má v súvislosti s víkendovými zápasmi a turnajmi. Doučovanie z matematiky a fyziky a s tým spojené výdavky. Potom sú to výdavky na drogeriu, kozmetiku, mobilný telefón, internet. Výdavky na školské pomôcky a učebnice v škole. Výdavky na športové oblečenie a obuv v súvislosti s tréningami v basketbalovom klube. Výdavky na tréningu vo fitnesscentre. Výdavky na dioptrické okuliare. Z pripojeného potvrdenia o návšteve školy (č.l. 4) ako aj vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ bol v školskom roku 2013/2014 študentom tretieho ročníka gymnázia v Komárne. Teraz je už študentom 4 ročníka ako zo vyplýva z pripojeného potvrdenia z č.l. 103. Z pripojeného príjmového dokladu (č.l. 4) vyplýva, že za ubytovanie na internáte v Komárne, kde cez týždeň navrhovateľ býva ako to vyplýva aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní, platí mesačne 35,00 Eur. Na č.l. 18 pripojil

doklady o cestovnom do a zo školy aj na zápasy cez víkendy. Na č.l. 30 je pripojené potvrdenie basketbalového klubu o tom, že navrhovateľ je jeho členom. Okrem toho z neho vyplýva, že navrhovateľ máva tréningy každý deň, členský poplatok je 20,00 Eur mesačne, klub zabezpečuje na víkendových zápasoch ubytovanie, ostatné výdavky si hradí hráč sám (cestovné, stravovanie po obidva dni). Na č.l. 100 navrhovateľ predložil hráčsku licenciu Slovenskej basketbalovej asociácie a doklady o výdavkoch na ošatenie, aj na stužkovú slávnosť. na č.l. 104 až 107 sú pripojené doklady o úhrade nákladov na mobil, internet, obedy v škole, za doučovanie slovenčiny a angličtiny.

Matka navrhovateľa je nezamestnaná. Je vydatá. Jej manžel za rok 2013 mal základ dane 2.665,09 Eur ako to vyplýva z pripojeného potvrdenia daňového úradu (č.l. 19). Mesačne platia na nájomné 170,00 Eur ako to vyplýva z pripojeného výpisu z účtu (č.l. 20). Poistné ročné 22,00 Eur a 36,30 Eur (č.l. 21 a 22). Elektrina 52,80 Eur (č.l. 23). Pôžička 55,02 Eur (č.l. 24). Z pripojeného potvrdenia sociálnej poisťovne (č.l. 25) vyplýva, že matka navrhovateľa poberala dávku v nezamestnanosti v sume 291 až 300,00 Eur mesačne. V roku 2012 a 2013 poberala aj nemocenské dávky (č.l. 26 a č.l. 27). Stále je evidovaná ako nezamestnaná. Na č.l. 29 je pripojený jej sobášny list. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ žije v jej domácnosti.

Odporca podnikal ako živnostník do februára 2013, kedy svoju živnosť prerušil. Od toho času sa živil príležitostnými prácami. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce. Nepoberal dávku hmotnej núdze, ani o ňu nežiadal. Z príležitostných prác má príjem okolo 600 - 800,00 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Nemá už inú vyživovaciu povinnosť. Vlastní byt spolu s jeho matkou a 9 ročné osobné motorové vozidlo. Platí lízing na
8C/31/2014

-4-

auto 247,00 Eur. Za bývanie a s tým spojené režijné náklady platí 140,00 Eur + elektrinu 20,00 Eur. Platí si sám zdravotné poistenie 56,00 Eur. V októbri si obnovil živnosť. Mesačne má výdavky na mobil 30,00 Eur, na internet 20,00 Eur mesačne. Potom je to pôžička v sume 120,00 Eur na byt. Na Home Credit 50,00 Eur mesačne. Na č.l. 73 je pripojené potvrdenie obvodného úradu o pozastavení živnosti odporcu. Na č.l. 74 je pripojené rozhodnutie daňového úradu o registrácii pre daň z príjmov fyzickej osoby na odporcu. Na č.l. 75 je pripojený živnostenský list odporcu. Na č.l. 76 až 82 daňové priznanie odporcu za rok 2012. Na č.l. 83 je pripojené potvrdenie, že nepodal za rok 2013 daňové priznanie. Na č.l. 84 až 93 pripojil odporca doklady o platbách poistného a pôžičiek vyššie uvedených. Na č.l. 94 až 96 doklady o nákladoch na bývanie, s tým spojené služby, telefón, internet. Na č.l. 97 až 99 sú pripojené doklady o úhrade výživného v sume 140,00 Eur mesačne do novembra 2014.

Podľa ust. § 163 ods. 1/ O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa ust. § 163 ods. 2/ O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

8C/31/2014

-5-

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1/ zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri každej zmene výživného jeho znížením musí súd skúmať či od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá by zmenu výživného jeho znížením odôvodňovala alebo nie. Či ide o zmenu takého rozsahu, že umožňuje zníženie výživného alebo nie. Či sa výdavky a potreby dieťaťa oproti ostatnej úprave výživné zmenili tak, že sú dôvodom na zníženie výživného alebo nie. Či sa zmenili podmienky povinného rodiča do takej miery, že nie je schopný platiť doteraz určenú výšku výživného. Zmenu pomerov musí súd posudzovať porovnaním pomerov, ktoré tu boli v čase vydania ostatného rozhodnutia o zmene výšky výživného ku dňu rozhodovania o návrhu na jeho ďalšiu zmenu. V danom prípade tak súd musel porovnávať pomery, ktoré tu boli v roku 2007, kedy bolo naposledy zvýšené výživné na odporcu s pomermi ku podaniu návrhu v danej veci, ku dňu odkedy za navrhovateľa domáha o zvýšenie výživného teda ku dňu 01.02.2014 a ku dňu rozhodovania v danej veci.

V roku 2007 bol navrhovateľ ešte maloletý a mal viac 12 rokov. Teraz je už plnoletý a má viac ako 19 rokov. Zákonite už len uplynutím tak dlhej doby, 7 - ich rokov nastala zásadná zmena pomerov na strane navrhovateľa, vyžadujúca si zvýšenie výživného. 17 ročné dieťa má totiž zákonite nižšie výdavky na oblečenie a obuv ako dieťa vo veku dospelého, ktorý potrebuje oblečenie v pánskych veľkostiach a taktiež obuv a to sa spája vyššími cenovými reláciami na ne. Obdobne to platí aj pre stravu. Dieťa v takomto veku potrebuje stravu ešte výživnejšiu ako dieťa vo veku 12 rokov, pretože ešte stále napriek tomu, že je plnoleté, je vo fyzickom vývine. Zákonite má ako 19 ročný vyššie odôvodnené výdavky ako mal ako maloletý 12 ročný chlapec pred 7 - rokmi. Vtedy chodil do základnej školy, teraz chodí už do posledného, maturitného ročníka gymnázia. Aj toto je zásadná zmena pomerov, odôvodňujúca zvýšené výdavky na navrhovateľa. Maloleté dieťa na základnej škole má nižšie výdavky ako dospelý študent na strednej škole a to nielen čo sa týka školských potrieb a pomôcok, doučovania ale aj stravného na obedy v škole, lebo stravná jednotka na strednej škole je vyššia ako na základnej škole, čo je skutočnosť všeobecne známa. Navrhovateľ aj pred 7 rokmi mal problémy so zrakom a potreboval dioptrické okuliare, ale bol dieťa a teraz je dospelý, takže aj to sa odôvodnené potreby zvýšili, lebo potrebuje okuliare pre

dospelých. Zmena pomerov nastala aj v tom, že navrhovateľ býva cez týždeň na internáte, s čím sa spájajú výdavky za bývanie na internáte, ktoré tu pred 7 - mi rokmi neboli. Ide o výdavky
8C/31/2014

-6-

dôvodné, pretože maloletý sa venuje aktívne aj basketbalu, kde mávajú každodenne tréningy a tak je každodenné cestovanie do a zo školy do miesta bydliska (asi tak 1 hodina a viac jedna cesta) vylúčená a fyzicky namáhavá. Maloletý sa v rámci svojho voľného času venuje basketbalu ako registrovaný hráč. Aj s touto športovou aktivitou má spojené vyššie výdavky ako tomu bolo pred 7 - mi rokmi. Potrebuje športové oblečenie a obuv na tréningy, pravidelnú stravu aspoň 5 - denne, čo potrebuje každé dieťa v takomto veku aj bez akejkolvek športovej aktivity pre zdravý vývoj. Zvýšené výdavky má v súvislosti so zápasmi, ktoré hrávajú počas víkendov. Výdavky na cestovnom sa síce teraz znížili od novembra, ale iba ak môže cestovať vlakom. Odporca namietá, že navrhovateľ je profesionálnym hráčom a teda nejde o výdavky dôvodné. V tomto smere ju nutné uviesť, že športová aktivita každému zdravému jedincovi prospieva a to nielen po fyzickej ale aj zdravotnej stránke. Okrem toho mu otvára priestor aj na prípadné pracovné uplatnenie v športe. Preto je nutné aj výdavky spojené so športovou činnosťou navrhovateľa považovať za dôvodné. Samozrejme stále sú tu výdavky na oblečenie, obuv na bežné nosenie, strava doma, počas víkendov, sviatkov, prázdnin. Potom sú to výdavky bežné ako aj u dospelého jedinca - kozmetika, drogéria. A v neposlednom rade aj výdavky na bývanie doma s tým spojené náklady, lebo aj tieto patria medzi odôvodnené potreby navrhovateľa. Aj navrhovateľ tak ako aj odporca má výdavky spojené s bývaním, ktoré mu zabezpečuje zatiaľ jeho matka (služby spojené s bývaním, kúrenie, voda, teplá voda, potom elektrina, plyn a podobné výdavky). Medzi dôvodné a bežné výdavky v súčasnosti patria aj výdavky na mobil a internet. Z uvedeného je potom zrejmé, že na strane navrhovateľa za 7 rokov od ostanej úpravy výživného nastala dosť zásadná zmena pomerov a tá si vyžaduje zvýšenie výživného.

Na druhej strane je potom nutné skúmať, či aj na strane odporcu nastala zmena pomerov, ktorá bude odôvodňovať zvýšenie výživného z jeho strany na pokrytie zvýšených výdavkov navrhovateľa. V tomto smere je nutné uviesť, že na strane odporcu nenastala tak zásadná zmena pomerov, aby bolo možné zvýšenie výživného v rozsahu žiadanom navrhovateľom ani v rozsahu jeho odôvodnených výdavkov vyššie uvedených. Odporcovi ubudla vyživovacia povinnosť, ktorú pred 7 rokmi mal k sestre navrhovateľa. Pokiaľ sa týka jeho príjmových pomerov tieto sa tiež zmenili. Pred 7 rokmi odporca pracoval v zahraničí. Príjem síce nemal vysoký, ale dostával pomerne vysoké diéty a tie boli zohľadnené aj pri zvýšení výživného v tom čase ako na navrhovateľa, tak aj na jeho sestru, ktorá v tom čase bola odkázaná svojou výživou na odporcu. Toho času síce má príjem nižší, ale na druhej strane mu zasa ubudla vyživovacia povinnosť na sestru navrhovateľa. Okrem toho je nutné v tomto smere uviesť, že pokiaľ odporca býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, každý sa musí podieľať na nákladoch bývania a tým spojených služieb, pretože vyživovacia povinnosť rodičov k deťom , aj k plnoletým, predchádza vyživovacej povinnosti dieťaťa voči rodičovi (odporcu voči jeho matke). Okrem toho na ťarchu navrhovateľa ako dieťaťa nemožno prihliadnuť v plnom rozsahu na výdavky na pôžičku pre Home Credit, ktorú odporca spláca, pretože prvoradá je vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu. Odporca má príjem podľa jeho vyjadrenia v sume okolo 600 - 800 Eur mesačne. Má len jednu vyživovaciu povinnosť a to k navrhovateľovi. Prax súdov pri rozhodovaní o výške výživného za takýchto podmienok je, že výživné sa určuje v rozpätí 20,00 % až 25,00 % z príjmu povinného rodiča. Takto je zvýšenie výživného na navrhovateľa dôvodné v sume 160,00 Eur mesačne, čo zodpovedá 20,00 % z príjmu odporcu. Okrem toho totiž platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča, ale na druhej strane má aj povinnosť podieľať sa na horšej životnej úrovni povinného rodiča a na pokrytie svojich výdavkov len do miery zodpovedajúcej týmto pomerom povinného rodiča. Pri výške výživného 160,00 Eur bude mať navrhovateľ okrem toho k dispozícii pre seba aj prídavky na dieťa v sume okolo

8C/31/2014

-7-

23,00 Eur a tiež jeho matka je povinná podieľať sa na jeho výžive aspoň sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa, čo je čiastka okolo 30,00 Eur. navrhovateľ totiž už nepotrebuje žiadnu osobnú starostlivosť ako je to u maloletých detí. Takto bude mať k dispozícii sumu okolo 200,00 -210,00 Eur, čo je čiastka primeraná pomerom jeho rodičov a teda aj odporcu. Na druhej strane odporca takto bude stále schopný ešte pokryť si sám svoje živobytie. V tomto rozsahu preto súd návrhu navrhovateľa dňom podania návrhu, teda dňom 18.02.2014 vyhovel návrhu navrhovateľa výživné na neho zvýšil na sumu 160,00 Eur mesačne.

Výživné bolo zvýšené zo sumy 83,00 Eur mesačne na sumu 160,00 Eur mesačne. predstavuje to zvýšenie o sumu 77,00 Eur mesačne (zvýšenie na sumu 160,00 Eur - doteraz určené výživné 83,00 Eur). Výživné bolo zvýšené od podania návrhu, teda od 18.02.2014. Za mesiac február 2014 je to 11 dní. Potom je to ešte 9 mesiacov (marec až november 2014). Pri zvýšení na sumu 160,00 Eur tak odporca mal zaplatiť celkom 1502,86 Eur (11 dní x 160,00 Eur : 28 dní + 6 x 160,00 Eur). Odporca však uhradil za obdobie od februára do novembra sumu po 140,00 Eur mesačne ako to vyplýva z vyjadrenia odporcu ako aj navrhovateľa tiež z pripojených dokladov o vykonaných úhradách. Takto predstavuje dlh na zvýšenom výživnom za obdobie od 18.02.2014 do 30.11.2014 sumu 187,86 Eur. Za každý mesiac od marca do novembra 2014 zaplatil o 20,00 Eur mesačne menej, teda o 180,00 Eur (9 x 20,00 Eur) a za mesiac február 2014 za 11 dní o 7,86 Eur menej (20,00 Eur : 28dní x 11 dní).

Vzhľadom na výšku dlhu na zročnom výživnom a pomery oboch účastníkov konania, s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd odporcovi na úhradu dlhu na zročnom výživnom povolil mesačné splátky po 15,00 Eur mesačne. Pri takto určenej výška splátky bude dlh zaplatený v priebehu 13 mesiacov, čo je doba primeraná ako pomerom odporcu tak aj pomerom navrhovateľa.

Navrhovateľ žiadal o zvýšenie výživného od odporcu na sumu 350,00 Eur od 01.02.2014. Navrhovateľ je plnoletý. Návrh o zvýšenie výživného podal dňa 18.02.2014. z tohto a s poukazom na ust. § 71 ods. 1 veľa druhá / zák. o rodine zmena výšky výživného, v danom prípade zvýšenie výživného je možné pri plnoletom dieťaťi len odo dňa podania návrhu o zvýšenie výživného a nie aj spätne, ako je tomu možné u maloletého dieťaťa. Z toho dôvodu tak návrh navrhovateľa za obdobie od 01.02.2014 do 17.02.2014 o zvýšenie výživného na sumu 350,00 Eur je nedôvodný, lebo ide o obdobie spätné, pred dátumom podania návrhu v tomto konaní.

Pokiaľ sa týka návrhu navrhovateľa za obdobie od podania návrhu do budúca, teda od 18.02.2014 v sume nad priznanú sumu 160,00 Eur do sumy žiadanej 350,00 Eur, čo predstavuje rozdiel 190,00 Eur mesačne, v tomto rozsahu je návrh navrhovateľa taktiež nedôvodný. Už bolo uvedené, že miera pokrytia odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je závislá od možností a schopností povinného rodiča, v danom prípade odporcu, ktorá sa potom prejavuje vo výške výživného, ktoré povinný rodič má platiť. V danej veci takouto mierou je zvýšenie na sumu 160,00 Eur, keď v takom rozsahu bolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Nad túto výšku zvýšenie je nedôvodné, lebo by neodrážalo preukázané možnosti a schopnosti povinného rodiča. Pri vyššej výške výživného, by odporca nebol schopný zabezpečiť si svoje živobytie sám a to nie je účelom zákonnej úpravy. Na druhej strane ale nebol dôvod zohľadniť návrh odporcu, aby bolo výživné zvýšené na sumu 140,00 Eur. Ide o čiastku, ktorá

8C/31/2014

-8-

by neodrážala možnosti a schopnosti povinného rodiča - odporcu. Išlo by o zvýšenie nižšie ako bola zmena pomerov na strane navrhovateľa, ale aj na strane odporcu a teda neprimerané. V nedôvodnom rozsahu tak bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.