

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/1083/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207590
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413207590.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci navrhovateľa M. I., nar. XX.XX.XXXX, kontaktná adresa XXX XX Z. XXX, proti odporcovi 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava a 2/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 813 11 Bratislava, o neúplnom podaní zo dňa 25.06.2013 „určovací žaloba“, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 12C/90/2013-12 zo dňa 28. októbra 2014 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 25.06.2013, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, vedené na tomto súde pod spisovou značkou 12C/90/2013, s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že sa jedná o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a navrhovateľ toto podanie ani doplňujúcim podaním doručeným súdu dňa 16.09.2014 neopravil a nedoplnil tak, ako bol súdom vyzvaný uznesením zo dňa 22.08.2014 č. k. 12C/90/2013-6. Súd pre tento nedostatok nemohol v konaní pokračovať, pretože nemohol podanie považovať za návrh na začatie konania. Požiadavka navrhovateľa, aby mohol podanie doplniť ústne do zápisnice spísanej súdom navrhovateľ nijako neodôvodnil a podľa názoru súdu nebola motivovaná nemožnosťou navrhovateľa doplniť podanie v písomnej forme, keďže navrhovateľ dňa 16.09.2014 doručil súdu doplňujúce písomné podanie.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že súd mu umožnil nahliadnuť do spisu a upovedomil ho o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, čo aj urobil. Dodnes však nedostal žiadnu odpoveď. Je ťažko zdravotne postihnutý invalid, prišiel o zdedený majetok. Vyriešenie „určovacej žaloby“ je kľúčové pre doriešenie jeho ostatných sporov a pohľadávok. Jeho podanie je spôsobilým návrhom na začatie konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie súdu I. stupňa podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Základné náležitosti návrhov na začatie konania určuje ustanovenie § 42 ods. 3 O. s. p. V ustanovení § 79 ods. 1 O. s. p. sa predpisujú pre návrh na začatie konania ďalšie náležitosti.

Ak nemá návrh potrebné náležitosti, je povinnosťou súdu poskytnúť navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 5 O. s. p. potrebné poučenie.

Ak návrh podaný na súde nemá náležitosti požadované v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p., hlavne v ňom chýba náležité opísanie rozhodujúcich skutočností a presné uvedenie nároku, ktorého prisúdenia sa navrhovateľ domáha (rozsudkový výrok - petit), súd upozorní navrhovateľa na tieto chyby návrhu a vyzve ho, aby ich v stanovenej lehote odstránil. Súčasne ho musí poučiť, že ak nebudú tieto chyby odstránené v danej lehote, súd konanie zastaví, pokiaľ v ňom nemožno pre tento nedostatok podania pokračovať (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

Úsudok o podstatnom nedostatku podania (§ 43 ods. 2 O. s. p.) vyplynie z posúdenia povahy a účelu konkrétneho podania.

Okresný súd v Žiari nad Hronom podanie navrhovateľa datované dňa 18.06.2013 označené ako „Určovací žaloba“, doručené súdu dňa 25.06.2013, podľa jeho obsahu vyhodnotil tak, že neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, je neúplné a má vady.

Preto navrhovateľa uznesením č. k. 12C/90/2013-6 zo dňa 22.08.2014 vyzval na doplnenie náležitostí v súlade s ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O. s. p. v lehote 10 dní. Zároveň navrhovateľa poučil ako má opravu a doplnenie vykonať, podrobne to uviedol v rozhodnutí. Navrhovateľovi bola výzva súdu doručená prostredníctvom pošty dňa 06.09.2014, na adrese, ktorú uviedol ako svoju korešpondenčnú adresu.

Na výzvu súdu reagoval navrhovateľ podaním datovaným dňa 10.09.2014, doručeným okresnému súdu dňa 16.09.2014. Hoci ide o pomerne rozsiahle doplňujúce podanie, neobsahuje však také náležitosti, na doplnenie ktorých okresný súd navrhovateľa vyzval za tým účelom, aby boli odstránené vady jeho pôvodného podania a súd mohol jeho podanie kvalifikovať ako spôsobilý návrh na začatie konania a vo veci konať - vec prejednať a rozhodnúť.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, zo všetkými podaniami doručenými navrhovateľom súdu a ich komplexnom posúdení dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, že podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, bolo nutné odmietnuť z dôvodu, že vykazuje také nedostatky pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Návrh navrhovateľa je neurčitý a nezrozumiteľný, nie je z neho zrejmé, o čom má súd konať a ako má rozhodnúť. K inému záveru nemožno dospieť ani na základe odvolania navrhovateľa. Súd musí mať dostatočný základ, z ktorého by pri posúdení návrhu na zahájenie konania vychádzal. Ten spočíva v presnom a úplnom opísaní skutkového základu uplatneného nároku, v zdôvodnení nároku, tak i na označení dôkazov, ktorých sa navrhovateľ v tomto smere dovoľáva, ako i na určitosti žalobného petitu, ktorý musí logicky vyplývať z predchádzajúcich tvrdení.

Postup okresného súdu a jeho rozhodnutie je správne, preto odvolací súd rozhodnutie potvrdil.

Odvolací súd na záver konštatuje, že z obsahu spisu je zrejmé aj to, že okresný súd navrhovateľa odkázal na Centrum právnej pomoci a oboznámil ho, ako má postupovať ohľadom žiadosti o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, keďže navrhovateľ v doplňujúcom podaní uviedol, že je presvedčený že spĺňa podmienky na to, aby mu takáto pomoc bola poskytnutá. Táto pomoc potom zahŕňa aj možnosť spisovania kvalifikovaného (právne spôsobilého) návrhu na začatie konania.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.