

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Em/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814207468  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814207468.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: O., narodená XX.X.XXXX a Q., narodenú XX.X.XXXX zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom detí matky J. X., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, V. Y. a otca Y. X., narodeného XX.X.XXXX, bytom L. XX, zastúpeného JUDr. Margaretou Polčíkovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 3/A 414/ IV. posch., Prievidza o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Matke maloletých detí J. X., narodenej XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, V. Y. ukladá pokutu vo výške 200,00 eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným osobne na súde 23.4.2014 sa otec maloletých detí domáhal výkonu rozhodnutia z 29.11.2013, sp. zn. 11P/70/2013, predbežne vykonateľným 29.11.2013, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa upravil dočasne styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletou Q. X., narodenou XX.X.XXXX a maloletou O. X., narodenou XX.X.XXXX stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 15.00 hod do nedele 18.00 hod. Ďalej sa dočasne upravil styk otca s maloletými počas vianočných sviatkov tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 28.12. od 10.00 hod do 3.1. do 18.00 hod. Otcovi sa uložila povinnosť maloleté deti si vyzdvihnúť v mieste bydliska matky a po uplynutí styku s deťmi ich vrátiť späť a matke sa uložila povinnosť maloleté deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu mu ich odovzdať. Návrh na výkon rozhodnutia súd odôvodnil s tým, že matka maloletých sa neriadi týmto rozhodnutím a otcovi maloletých styk s maloletými neumožňuje, otec maloletých si deti nemôže zobrať, kedy má určený styk a nemôže s nimi stráviť čas tam, kde chce, nakoľko matka má k tomu výhrady. Následne otec maloletých vypočítal termíny, v ktorých matka maloletých mu s deťmi neumožnila styk, a to od 28.12.2013 do 3.1.2014, kedy sa matka doma nenachádzala a s deťmi bola v B. V. P., pričom uviedla, že deti sú choré, náhradný termín otcovi nedala; od 7.3.2014 do 9.3.2014 styk neuskutočnený z dôvodu, že matka chcela byť s deťmi, s čím otec súhlasil pod podmienkou náhradného termínu, ten nebol určený; od 21.3.2014 do 23.3.2014 matka neumožnila styk otca s deťmi a od 18.4.2014 do 20.4.2014 matka styk s deťmi neumožnila z dôvodu, že cestuje s deťmi za rodinou, bez náhradného termínu. Otec maloletých ďalej uviedol, ak sa styk aj realizoval, vždy bol problémový, deti má len na krátky čas (nie čas určený v rozhodnutí) a nemôže s nimi nikam ísť (napr. ku svojim rodičom do L., k tete H. Y.) a otec musel volať políciu. Problémy so stykom s deťmi sa otec snažil riešiť prostredníctvom oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately UPSVaR Prievidza, avšak neúspešne. Záverom otec uviedol, že má maloleté dcéry rád, chce sa podieľať na výkone svojich rodičovských práv a povinností, má eminentný záujem na stretávaní sa s deťmi, záleží mu na nich a nechce, aby stratili kontakt s otcom, a aby sa narušilo citové putom medzi otcom a deťmi. Otec k návrhu doložil úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z rozhovoru s otcom maloletých z 24.3.2014, 2.12.2013.

Súd vyzval podľa § 272 ods. 3 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku na dobrovoľné podrobenie sa rozhodnutiu - predbežnému opatreniu z 11.5.2009 sp. zn. 11P/70/2013 o úprave styku. Matka na výzvu reagovala podaním z 19.6.2014 s tým, že návrh na súdny výkon rozhodnutia je postavený na účelových klamstvách otca. Podľa matky práve otec porušuje rozhodnutie súdu z dôvodu, že po deti si chodil kedy sa mu zachcelo a vracal ich matke bez jedla a mimo určený termín. Ku klamstvám otca sa vyjadrovať nemieni, až v prípade ak súd pristúpi k nejakým sankciám.

Následne otec maloletých podal súdu 25.6.2014 vyjadrenie, v ktorom sumarizoval styk detí s otcom v mesiaci máj 2014 až jún 2014:

- V piatok 2.5.2014 otec bol s deťmi od vyzdvihnutia v škôlke do 18.30 hod, kedy sa dohodol s matkou, že deti v sobotu 3.5.2014 o 10.00 hod vyzdvihne. V dohodnutý čas prišiel k vchodovým dverám, zazvonil, matka mu povedala, že deti mu nedá. Opäť zazvonil, ozvala sa dcéra Q., ktorej navrhol, či by išli na kúpalisko, dcéra odpovedala, že matka jej to nedovolí. Uvedené oznámil na polícií. styk však neprebehol.

- V piatok 16.5.2014 prišiel otec za deťmi, no matka mu povedala, že maloletá O. je chorá, a preto matka styk otca s deťmi neumožnila bez dokladu o návšteve lekára. Otec deti nemohol ani vidieť a odovzdať deťom dary, čo im priniesol. Opätovne privolal policajnú hliadku.

- Vo štvrtok 29.5.2014 otec mal deti o deň skôr, len preto, že matku prehovorila jej suseda. Deti vrátil včas na dohodnutom mieste. Maloletú Q. po ceste späť začalo bolieť ucho, čo matke oznámil, že príde trochu neskôr, lebo musí ísť k lekárovi.

- V piatok 13.6.2014 otec deti vyzdvihol v materskej škôlke o 15.00 hod, hoci mal mať deti už skôr podľa dohody s matkou 11.6.2014.

Podľa tvrdení otca matka styk neumožňuje a otcovi bráni aj v telefonickom kontakte, keďže deti majú telefóny vypnuté. Od maloletej O. sa dozvedel, že počas rozhovoru s otcom jej babka F. Y. vytrhla telefón z ruky, zrušila hovor a telefón vypla.

Súd následne vyzval matku, aby sa k realizácii styku otca s deťmi vyjadril. Matka sa k styku otca s deťmi opätovne nevyjadrila, len súdu predložila rovnaké podanie z 19.6.2014 (podané osobne na súde 10.9.2014) doplnené o tvrdenia, že ako otec zavolať policajtov, deti dostali blok a vôbec sa s nimi nedalo rozprávať. O uvedených návštevách matka telefonicky oboznamuje pracovníčku sociálnej kurately, a to či deti odišli alebo nie. Podľa tvrdení matky otec dopredu vyvolával na UPSVaR, že mu matka nechce dávať deti. Keď prišla kontrola zo sociálnej kurately videla, že pre deti sú pripravené veci na návštevu. Následne kontrola odišla a volala ďalšia pracovníčka sociálnej kurately, že otec detí pre deti nepríde, lebo má pokazené auto, pričom matka otca v ten deň videla niekoľkokrát v V. Y.. Otec neposlal tento mesiac výživné, pričom vie, že je to jediný príjem matky. Otec matke sťažuje život, osočuje ju, nadáva jej. Dňa 5.9.2014 si mal vyzdvihnúť deti, no neprišiel ani sa neozval, hoci deti boli pripravené. Podľa názoru matky otec sústavne porušuje predbežné opatrenia, nejde mu o to, aby deti z rozchodu rodičov mali čo najmenšiu traumu, práve naopak, všetko robí tak, aby matku a deti psychicky deptal.

Otec doručil súdu osobne 22.9.2014 úradný záznam OO PZ V. Y. zaznamenajúci priebeh styku, podľa ktorého 19.9.2014 telefonoval otec detí, že matka mu nechce vydať deti. V čase, keď prišla hliadka, v aute sedela dcéra O., ktorá vykrikovala, že ide s ocinom. Matka uviedla, že maloletá O. chce ísť s otcom, ale maloletá Q. nechce ísť nikam. Matka uviedla, že si je vedomá protiprávneho konania, avšak deti nechce oddeliť od seba, ako ju usmernil psychológ. Teda keď nechcú ísť s otcom obidve deti, nepustí ani jednu dcéru. Počas preverenia dochádzalo medzi rodičmi maloletých k hlasným slovným výmenám, k hádke, pričom svedkami takéhoto správania rodičov boli aj maloleté deti. O situácii bol upovedomený ÚPSVaR Prievdza.

Vo vyjadrení z 21.10.2014 otec maloletých uviedol, že prvýkrát nebol po deti 22.8.2014, vtedy mal pokazené auto. Následne nebol po deti 5.9.2014 pre chorobu, matke chcel oznámiť, že nepríde, no nedvihala telefón (otec predložil výmenný poukaz od ošetrojúceho lekára z 5.9.2014). Otec opakovane uviedol ako prebehol (prípadne neprebehol) styk 2.5.2014, 15.5.2014, 29.5.2014 a 11.6.2014 a dodal, že len jedenkrát poslal výživné neskôr. Vždy doteraz posielal výživné na deti ako aj manželské výživné načas a robí tak naďalej. Dňa 17.10.2014 mal otec deti od 15.00 hod, deti zobral zo škôlky, kde mali deti nachystané veci, čím matka prejavila vôľu, aby si deti prevzal v škôlke a nie pred bytom. Neskôr deti vrátil len raz kvôli dopravnej nehode.

Podľa § 273 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak výzva sudu podľa § 272 ods. 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu. Výrok súdneho rozhodnutia o úprave styku obsahuje aj vetu - matka dieťaťa je povinná deti na styk s otcom pripraviť a v určenú hodinu ich otcovi odovzdať. Znamená to, že deti majú byť vždy náležite nielen fyzicky pripravené (oblečené a má mať so sebou potrebné veci), ale zároveň aj psychicky pripravené, teda, že matka, ktorá zodpovedá za výchovu detí, je povinná v záujme detí vplývať na deti a pozitívne

a viesť ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Ona, ako matka zodpovedná za výchovu detí, musí vedieť, čo znamená prítomnosť oboch rodičov pre zdravý vývoj detí a v tomto štádiu vývinu nemožno nechávať iba na posúdenie či náladu dieťaťa čo ono chce a čo nie. A to v najširšom slova zmysle.

Toto pozitívne vplyvanie na dieťa z predložených materiálov ako aj vyjadrení samotnej matky absentuje a nenapĺňa tak výrok o úprave styku otca s deťmi tak, ako je uvedený v citovanom rozsudku.

Pokiaľ ktorýkoľvek z rodičov nie je s rozsudkom o úprave styku stotožnený, má možnosť podať na príslušnom súde nový návrh na úpravu styku, patrične odôvodnený novými skutočnosťami. Avšak pokiaľ nie je rozhodnuté inak, matka je povinná vykonať rozhodnutie o predbežnom opatrení rešpektovať. Hoci súd matku vyzval, aby sa matka dobrovoľne podrobila rozhodnutiu, nedošlo k žiadnej zmene a matka maloletých svojím postojom neumožňuje, aby deti sa s otcom stýkali, toleruje ak maloleté nemajú záujem o stretnutie s otcom, k maloletým deťom sa stavia pasívne. Nakoniec matka ani nebola ochotná uviesť, ako sa realizuje styk otca s deťmi, len uviedla, že sa podrobne vyjadrí ku všetkým okolnostiam, ak súd pristúpi k nejakým sankciám.

Vzhľadom na všetko uvedené súd uložil matke pokutu 200 eur.

Záverom súd vyzýva matku, aby sa podrobila súdnemu rozhodnutiu, ktorým je dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.