

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/118/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214891  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214891.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľov 1. T. Y. O., Y. O. J., 2. S.. J. R., V.. X.XX.XXXX, J. XXX, 3. Ľ. V., V.. XX.X.XXXX, P. J. X, 4. J. R., V.. XX.X.XXXX, P. J. XXX, proti odporcovi Š.B. N., P. V. X, v konaní o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovníckych pozemkov, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľov v 1. až 4. rade **o d m i e t a**.

Navrhovateľ v 1. rade T. Y. O., Y. O. J. **m á p r á v o** na vrátenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali na tunajší súd dňa 25.8.2014 podanie, ktoré nemalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania.

Uznesením sp. zn. 10C/118/2014-8 zo dňa 12.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014 súd vyzval navrhovateľov, aby v lehote 10 dní doplnili a opravili svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň boli navrhovatelia poučení o tom, ako je potrebné jeho podanie doplniť. Uznesenie prevzali navrhovatelia dňa 18.11.2014 a 19.11.2014.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľov nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. V návrhu na začatie konania nie je dostatočne označený účastník voči ktorému návrh smeruje, ďalej návrh neobsahuje uvedenie čoho sa navrhovatelia domáhajú, teda žalobný petit. Z podania nie sú zrejmé rozhodujúce skutočnosti pre podanie návrhu. Návrh vôbec neobsahuje jeho odôvodnenie. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval navrhovateľov na odstránenie vád, pričom ich aj náležite poučil, ako majú vady odstrániť a poučil ich aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto vád, nemožno v konaní pokračovať

a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. ich podanie odmietne. Navrhovatelia v súdom stanovenej lehote vady podania neodstránili a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Na základe citovaných ustanovení súd priznal navrhovateľovi, ktorý poplatok z návrhu uhradil, právo na jeho vrátenie, keďže podanie navrhovateľov bolo odmietnuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.