

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209917
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814209917.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 05 Bratislava proti odporcovi: D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., D. X-XXX/XXX, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava, Šafárikovo nám. 7, zast.: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Bratislava, Zámocká 36 v konaní o zaplatenie 3796,50 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 3189,06 eur spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 02.07.2011 do 12.02.2012 vo výške 11,72 eur a ročný úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 3189,06 eur od 13.02.2012 do zaplatenia to všetko v mesačných splátkach po 80 eur splatných do 15.-teho dňa v mesiaci pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

Súd v časti o zaplatenie sumy 607,44 eur ako splátok splatných od 02.07.2010 do 02.07.2011 a úroku z omeškania vo výške 63,20 eur návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 542,3,-eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným súdu dňa 4.6.2014 domáhal aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 3796,50,- eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým že odporca uzatvoril 28.9.2006 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. So sídlom Tomášikova 48 Bratislava IČO 00151 653 zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s.. Na základe zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 100 000,-Sk, teda 3319,39,- euro. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach po 1525,- Sk, teda 50,62,- eur mesačne, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 1. 10. 2006. Konečná splatnosť úveru bola určená za deň 1.9.2016. Účastníci si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk, teda 1,99,- eur mesačne, úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá vo výške 12,60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov 15,29 %. Z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu v tomto poradí. Odporca podmienky úveru riadne nedodržiaval čím Slovenskej sporiteľni vznikla pohľadávka voči odporcovi. Navrhovateľ si uplatnil splátky úveru splatné od 2.7.2010 do 2.2.2012 v počte 75, v celkovej výške 3796,50,-eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom splatnosti každej splátky do splatnosti nasledujúcej splátky a 9% úrok z omeškania od 13.2.2012 do zaplatenia, pretože podľa návrhu 12.2.2012 vyhlásil navrhovateľ mimoriadnu splatnosť úveru.

Príloha zmluvy o postúpení preukazuje výšku postúpenej pohľadávky XXXX,XX,- eur z postupcu Slovenská sporiteľňa a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o. Údernícka 5 Bratislava na základe

zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 1599/2011 uzatvorenej 15.12. 2011. V tejto prílohe zmluvy je uvedená splatnosť úveru 1.9.2016, príslušenstvo pohľadávky vo výške 358,90,- eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky 24.1.2012, a vyhlásil zároveň mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.1.2012 s výzvou na úhradu celej sumy 5255,13,-eur do 3.2.2012 a následne poslal odporcovi pokus o zmier dňa 9.5.2014. Týmto zároveň vyzval odporcu na okamžitú úhradu pohľadávky 6490,- eur. Tieto tvrdenia navrhovateľ dokladoval zmluvou o postúpení pohľadávky, zmluvou o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., pokusom o zmier, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, vyčíslením pohľadávky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Súd vypočul odporcu a tiež sa oboznámil s listinnými dôkazmi, zmluvou o úvere, všeobecnými obch. podmienkami č.l. 4-18, zmluvou o postúpení pohľadávky č.l. 21-29, oznámením o postúpení č.l. 19, pokusom o zmier č.l.30, vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru č.l.20. Právny zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu a písomných vyjadreniach v tejto veci. Uviedol, že považuje za nesporné uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej bolo poskytnuté finančné plnenie 100.000 Sk, ktoré sa zaviazal odporca splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1525 Sk. Vzhľadom k tomu, že sa odporca dostal do omeškania s úhradami splátok, pôvodný veriteľ postúpil celú pohľadávku v sume 5058,78 eur zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa - dňa 15.12.2011, ktorý následne dňa 12.02.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje 75 neuhradených splátok a tiež v zmysle obchodného zákonníka nepremičaných splátok v štvorročnej premlčacej lehote počítanej počnúc 4 roky späť odo dňa podania návrhu na príslušný súd, teda v tomto konaní si uplatňuje splátky od 01.07.2010 do 01.09.2016 čo je vlastne dňom konečného zosplatnenia zmluvy o splátkovom úvere. Pokiaľ ide o vyjadrenie VÚ v časti čl. 2 námietky premlčania zastáva ten názor, ak sa VÚ opiera o čl. 7 bod 7.6.1 VOP a to v znení, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, toto ustanovenie VOP poukazuje na to, že banka, ako veriteľ má právo ako je uvedené, ak je lehota dlhšia ako 10 dní odo dňa omeškania vyhlásiť mimoriadne zosplatnenie úveru ale toto právo resp. oprávnenie nezakladá povinnosť veriteľovi vyhlásiť mimoriadne zosplatnenie celého úveru. V ostatnom poukázal na listinné dôkazy.

Vedľajší účastník občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov IČO 42362962 so sídlom Šaf. Nám.7 Bratislava, ktoré do konania vstúpilo 10.11.2014 sa pojednávania nezúčastnil, podal vo veci vyjadrenie doručené súdu 3.12.2014, v ktorom poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy, s tým že zmluvu je potrebné podriaďiť ustanoveniam § 52 a nasl. OZ, vzniesol námietku premlčania. Uviedol, že okamihom, kedy sa odporca dostal do omeškania vzniklo banke oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, čím boli naplnené znaky ustanovenia § 101 OZ, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz a od tohto okamihu plynula premlčacia doba 3 roky a celý nárok navrhovateľa je premlčaný a navrhol ho ako taký zamietnuť.

Odporca na pojednávaní uviedol, že je pravda, že podpísal zmluvu o splátkovom úvere 28.09.2006, kým bol zamestnaný, to splácal. Skončila mu zmluva na dobu určitú, stratil príjem, poberal len čiastočný invalidný dôchodok cca 200 eur. Nevychádzalo mu to na splátky. Platí ešte aj Provident a ešte platí aj vo VÚB úver, úvery si bral, aby pomohol synovi s podnikaním. Podarilo sa mu rozbehnúť podnikanie a zmizol preč. Vzhľadom na jeho zadĺženie a mesačné príjmy, ktoré má teraz (starobný dôchodok vo výške 800 eur) žiadal súd, aby ho zaviazal k plneniu povinnosti v mesačných splátkach po 80 eur. Má ešte mesačné výdavky na bývanie 150 eur + električka a poplatky, 200 eur aj s nájomným. Okrem toho spláca spoločnosti Intrum Justitia Debt 2x po 50 eur, Provident 5 eur mesačne.

Súd na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový stav:

Odporca uzatvoril 28.9.2006 so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa a.s. So sídlom Tomášikova 48 Bratislava IČO 00151 653 zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne a.s.. Na základe zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 100 000,-Sk, teda 3319,39,- euro. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach po 1525,- Sk, teda 50,62,- eur mesačne, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 1. 10. 2006. Konečná splatnosť úveru bola určená za deň 1.9.2016. Účastníci si dohodli poplatok za správu úveru vo výške 60 Sk, teda 1,99,- eur mesačne, úroková sadzba bola dohodnutá premenlivá, vo výške 12,60 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov

15,29 %. Z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu v tomto poradí. Odporca podmienky úveru riadne nedodržiaval, čím Slovenskej sporiteľni vznikla pohľadávka voči odporcovi. Odporca sa zaviazal zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške určenej sporiteľňou zverejnením. V zmluve bola dohodnutá konečná splatnosť úveru 1.9.2016. Navrhovateľ, ako právny nástupca Slovenskej sporiteľne a.s. vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 24.1.2012 a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej čiastky najneskôr do 3.2.2012. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania od 12.2.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o pôžičke), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/ 2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

I keď v danej veci išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, podľa názoru súdu svojím charakterom je zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý síce neupravuje zmluvy ako osobitný zmluvný typ úveru, avšak obsahuje určitý právny rámec pre všetky zmluvné typy, či už podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu na záväzky a i posudzovanie námietky premlčania

z takejto zmluvy hoci je uzavretá podľa Obchodného zákonníka je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to i ustanovenia všeobecne k záväzkovým vzťahom, teda i premlčanie. Zákon o spotrebiteľských úveroch je svojou povahou občianskoprávnym predpisom a je potrebné podporné použitie Občianskeho zákonníka pre posudzovanie premlčania dlhu. Uvedenému záveru zodpovedá aj právna úprava zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného aj v čase uzavretia zmluvy, a to § 23a ods. 2, podľa ktorého na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, použijú sa primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka. Teória absolútneho obchodu v spojitosti so špeciálnou úpravou spotrebiteľského práva postavenou na zásade ochrany spotrebiteľa, ustupuje do úzadia a je predovšetkým rozhodovacou činnosťou súdu prekonaná. Predmetná vec je spotrebiteľským úverom, na ktorý musí dopadať regulovaná osobitná právna úprava tak zákona o ochrane spotrebiteľa, ako i Občianskeho zákonníka. Musí byť preto v súlade s princípom ochrany spotrebiteľa, ak v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnu úpravu občianskeho práva a nie podnikateľského práva. Na premlčanie súd musel prihliadať v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. ex off. Podľa zmluvy z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nastala splatnosť celého úveru 24.1.2012. Podľa Všeobecných obchodných podmienok úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňa splatenia úveru. Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o splátkovom úvere, ktorou poskytla Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi úver vo výške 100.000,- Sk, teda 3319,39,- eur. Zmluva o splátkovom úvere má všetky zákonom predpokladané obsahové náležitosti. Odporca sa zaviazal splácať úver v splátkach po 1525,- Sk, teda 50,62,- eur mesačne, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 1. 10. 2006. Konečná splatnosť úveru bola určená za deň 1.9.2016. Odporca úver riadne nesplácal a ku dňu postúpenia pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávky predstavoval celkový dlh z titulu nesplatenej istiny 4699,88,- eur a z titulu zmluvných úrokov 346,94,- eur a ostatné príslušenstvo. Predmetom konania podľa návrhu navrhovateľa bolo však neuhradených 75 splátok vo výške 3796,50,- eur, a to splátky od 1.7.2010 do konečnej splatnosti do 1.9.2016, pričom navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť splátok splatných po 24.1.2012 k tomuto dňu. Súd však navrhovateľovi priznal späťne len splátky, ktoré nie sú premlčané a sú splatné tri roky pred podaním návrhu, ktorý návrh bol podaný 4.6.2014. Povinnosť odporcu splácať úver v časti úverovej istiny a zmluvného úroku vyplýva nielen zo zmluvy, ale i z horecitovaných zákonných ustanovení. Za premlčané preto považoval splátky splatné pred viac ako tromi rokmi späťne pred podaním návrhu, teda splatné od 1.7.2010 do 2.6.2011, ktoré si tiež navrhovateľ uplatňoval vo výške 607,44,-eur spolu s úrokom z omeškania 63,2,-eur a v tejto časti súd návrh zamietol. Vo zvyšnej časti návrhu, zvyšku úveru v dôsledku vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru, považoval súd nárok navrhovateľa na jednotlivé splátky úveru od 2.7.2011 s úročením podľa zmluvy a s úrokom s omeškania vyčísleným od splatnosti jednotlivých splátok do 12.2.2012 a následne do zaplatenia, za dôvodný. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, ako ho uplatňoval navrhovateľ, teda od 13.2.2012, hoci podľa listín omeškanie vzniklo 25.1.2012, v tomto smere bol však súd návrhom viazaný.

Pokiaľ vedľajší účastník namietal premlčanie celého nároku navrhovateľa, súd sa s touto argumentáciou nestotožnil. Aj súd zastáva názor že banka má podľa zmluvy možnosť, nie povinnosť vyhlásením mimoriadnej splatnosti zosplatiť celý dlh, a teda splatnosť nároku podľa názoru súdu nastala vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru 24.1.2012. Ku dňu postúpenia pohľadávky mal odporca omeškanie 1200 dní, ako to vyplýva z prílohy zmluvy o postúpení.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní, prevažne úspešný bol navrhovateľ. Vzhľadom na pôvodne žalovanú sumu 3796,50,- eur a sumu priznanú súdom 3189,06,- eur, predstavuje úspech navrhovateľa 84 % a neúspech 16 %, čo znamená, že odporca bol prevažne neúspešný. Tomuto neúspechu naopak prináleží čistý úspech navrhovateľa, v rozsahu 68 %. Právnomu zástupcovi navrhovateľa preto súd priznal náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia ako vyplývali zo spisu a podľa uplatnenia v tomto pomere z hodnoty sporu 3796,50,- eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1,2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 141,07,-eur, pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 141,07,-eur + režijný paušál 8,04,- eur, návrh 141,07,- eur + režijný paušál 8,04,- eur, ďalej zastupovanie na pojednávaní 2.12.2014 v sume 141,07,- eur a režijný paušál 8,04 eur, spolu trovy právneho zastúpenia sú s

20% DPH vo výške 89,47,-eur 536,80,- eur. Súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa aj z titulu náhrady cestovného § 15 písm. a/ b/ vyhlášky /cesta z Martina - Prievidza 110km na pojednávanie 3.12.2014 a späť motorovým vozidlom Škoda Fabia MT 209BI, spotreba 6,0 litrov benzínu na 100 km a cesta na pojednávanie a späť týmto motorovým vozidlom predstavuje cestovné 35,28,-eur, pričom právny zástupca sa v ten deň zúčastnil troch pojednávaní vo veciach tunajšieho súdu 6C11/2014 a 5C126/2014, teda súd priznal 1/3 t.j. 11,76,- eur (pri základnej náhrade 0,183 eur a spotrebe 6 l/100 km, cene za liter paliva 1,105,-eur/l + 20% DPH 5.88,-eur) a 1/3 náhradu za stratu času dňa 3.12.2014 sumu 21,44,-eur za štyri začaté polhodiny, teda sumu 32,16,-eur (4x 13,4 eur, teda 53,60,-eur + 20% DPH 10,72,-eur, spolu 64,32,- eur). Celkovo tak priznal súd navrhovateľovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia a trov konania vo výške jeho čistého úspechu, 68 %, z celkovej sumy trov konania 797,50,-eur pozostávajúcej zo sumy 570,-eur ako trov právneho zastúpenia a zo sumy 227,50,-eur ako trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku, teda sumu 542,3,-eur.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporcovi splátky po 80,- eur, keď prihliadol na jeho aktuálne pomery. Odporca momentálne príjem - starobný dôchodok, má však ďalšie záväzky a mesačné životné náklady, s prihliadnutím ku ktorým, aj vzhľadom na výšku dlhu a osobu navrhovateľa súd považoval splátky po 80,- eur za primerané a zodpovedajúce reálnym možnostiam na strane odporcu. Navrhovateľ nebude poskytnutím splátok nijako vážne ohrozený, pretože súd upravil stratu výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie