

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010281
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8721010281.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2024 samosudcom JUDr. Márie Petruškovej v trestnej veci proti obžalovanému A. B. takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. C. G. - nar. XX.X.XXXX v Poprade, trvale bytom G. – H.
F.XXX, E. B.,

sa uznáva za vinného

- zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,
- z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

- dňa 26.03.2020 v čase približne o 17.45 hod. v katastri obce G., E. B., na lúke v lokalite zvanej G. I., na mieste verejnosti prístupnom, po upozornení viacerých prítomných osôb Ing. Róbertom Slavkovským, že odcudzujú drevo a po jeho výzve, aby drevo nechali a on zavolá políciu, sa vyhrážal poškodenému J. K. L., že ho zabije a vyslovoval ďalšie nezrozumiteľné slová, pričom sa oháňal sekerou držanou v rukách zo strany na stranu, prichádzal k poškodenému, fyzicky ho napadol tak, že pred ním sekeru zodvihol nad hlavu, ostrou časťou smerujúcou k poškodenému sa zahnal a úder smeroval do oblasti hlavy, no k úderu do hlavy nedošlo, pretože poškodený úder vykryl ľavou rukou a cúval dozadu, pričom sa potkol, spadol do kríkov, pred ďalšími údermi sa bránil pohybom nôh a obžalovaný ho udrel tupou časťou sekery do pravého lýtka, pričom poškodený sa postavil a utekal smerom k lesu v snahe zavolať políciu a tak zo strany obžalovaného nedošlo k ďalším útokom, čím svojím konaním spôsobil poškodenému ľahké zranenia a to pomliaždenie a odreninu ľavého predlaktia, pomliaždenie a odreninu pravého lýtka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v Nemocnici Poprad a. s. s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

t e d a

-sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu,
-sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

-sa inému vyhrážal ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania- so zbraňou.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d/ Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona ,§ 37 písm. h/ Trestného zákona , § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, E. B. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydlia alebo na mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu u k l a d á povinnosť zaplatiť poškodenému J. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, E. B. bolesťné vo výške 655,20 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 26.03.2020 v čase približne o 17.45 hod. v katastri obce G., E. B., na lúke v lokalite zvanej G. I., na mieste verejnosti prístupnom, po upozornení viacerých prítomných osôb Ing. Róbertom Slavkovským, že odcudzujú drevo a po jeho výzve, aby drevo nechali a on zavolať políciu, sa vyhrážal poškodenému J. K. L., že ho zabije a vyslovoval ďalšie nezrozumiteľné slová, pričom sa oháňal sekerou držanou v rukách zo strany na stranu, prichádzal k poškodenému, fyzicky ho napadol tak, že pred ním sekeru zodvihol nad hlavu, ostrou časťou smerujúcou k poškodenému sa zahnal a úder smeroval do oblasti hlavy, no k úderu do hlavy nedošlo, pretože poškodený úder vykryl ľavou rukou a cúval dozadu, pričom sa potkol, spadol do kríkov, pred ďalšími údermi sa bránil pohybom nôh a obžalovaný ho udrel tupou časťou sekery do pravého lýtka, pričom poškodený sa postavil a utekal smerom k lesu v snahe zavolať políciu a tak zo strany obžalovaného nedošlo k ďalším útokom, čím svojím konaním spôsobil poškodenému ľahké zranenia a to pomliaždenie a odreninu ľavého predlaktia, pomliaždenie a odreninu pravého lýtka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v Nemocnici Poprad a. s. s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.7.2024 obžalovaný A. B. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, prokurátor a obhajca obžalovaného navrhli predmetné vyhlásenie obžalovaného prijať, keďže obžalovaný na všetky súdom položené otázky odpovedal áno, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného A. B. prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že je vinný konajúci súd zároveň dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. B. na tom skutkovom základe, že dňa 26.03.2020 v čase približne o 17.45 hod. v katastri obce G., E. B., na lúke v lokalite zvanej G. I., na mieste verejnosti prístupnom, po upozornení viacerých prítomných osôb Ing. Róbertom Slavkovským, že odcudzujú drevo a po jeho výzve, aby drevo nechali a on zavolať políciu, sa vyhrážal poškodenému J. K. L., že ho zabije a vyslovoval ďalšie nezrozumiteľné slová, pričom sa oháňal sekerou držanou v rukách zo strany na stranu, prichádzal k poškodenému, fyzicky ho napadol tak, že pred ním sekeru zodvihol

nad hlavu, ostrou časťou smerujúcou k poškodenému sa zahnal a úder smeroval do oblasti hlavy, no k úderu do hlavy nedošlo, pretože poškodený úder vykryl ľavou rukou a cúval dozadu, pričom sa potkol, spadol do kríkov, pred ďalšími údermi sa bránil pohybom nôh a obžalovaný ho udrel tupou časťou sekery do pravého lýtka, pričom poškodený sa postavil a utekal smerom k lesu v snahe zavolať políciu a tak zo strany obžalovaného nedošlo k ďalším útokom, čím svojím konaním spôsobil poškodenému ľahké zranenia a to pomliaždenie a odreninu ľavého predlaktia, pomliaždenie a odreninu pravého lýtka, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v Nemocnici Poprad a. s. s dobou liečenia a obmedzenia na obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd súčasne konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona preto, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo, že sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a že sa inému vyhrážal ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. so zbraňou.

Pri závere o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného A. B. ako zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, konajúci súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-184/1-VYS-PP-2020 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného A. B., ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-184/1-VYS-PP-2020 zo dňa 13.8.2020 o vznesení obvinenia.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujmy chránené týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tieto aj porušil.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-184/1-VYS-PP-2020, v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 27/2021 i z dôkazov nachádzajúcich sa v pripojenom trestnom spise Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/143/2020 vo vzťahu k výroku o treste v podobe odpisu registra trestov, lustrácií v systéme GP, súdov a MV SR konajúci súd zistil, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 0T/143/2020 trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp.zn. 0T/143/2020 zo dňa 9.11.2020, právoplatného dňom 9.11.2020, pre prečin podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s jeho odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, spolu s trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 rokov, v ktorej sa na základe uznesenia Okresného súdu Poprad, sp.zn. 0T/143/2020-128 zo dňa 20.6.2024, právoplatného dňom 20.6.2024 osvedčil.

Z lustrácie v systéme GP a súdov bolo ďalej zistené, že obžalovaný nie je v súčasnosti trestne stíhaný i to, že proti nemu sa žiadne ďalšie trestné stíhanie nevedie a z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má v nej 2 záznamy za porušenie dopravných predpisov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol zároveň nato, aby ukladaný trest zabezpečil tak ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ako aj nato, aby trest odradil iných od páchania trestných činov a aby súčasne vyjadril aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Konajúci súd prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich

okolností, zistiť pritom poľahčujúcu okolnosť v podobe § 36 písm. l/ Trestného zákona (vyhlásenie obžalovaného, že je vinný) a v podobe § 36 písm. d/ Trestného zákona (spáchanie trestného činu vo veku blízkom veku mladistvých, ktorá mala podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Beáty Kántorovej vplyv na jeho rozumovú spôsobilosť – defekt intelektu v pásme ľahkej mentálnej retardácie-ľahkej debility, disharmonicky štruktúrovaná osobnosť s dissociálnymi rysmi a poruchami správania, ktoré sa u obžalovaného prejavujú od ranného detstva zaostávaním jeho mentálneho vývinu, na čom sa podieľajú tak hereditárna zložka, ako aj vplyv nepriaznivých vonkajších faktorov, pričom ide o vrodený defekt intelektu obžalovaného, ktorý je trvalý a neliečiteľný, ale aj vplyv na jeho vôľovú spôsobilosť, ktorá je v dôsledku jeho intelektových a rozumových schopností znížená), ale aj prirážajúcu okolnosť v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchanie viac trestných činov) a v podobe § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel konajúci súd k záveru, že u obžalovaného A. B. sa účel trestu dosiahne aj uložením úhrnného podmienenečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 /troch/ rokov, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe 3 /troch/ rokov v zmysle § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, spolu s povinnosťou nepriblížiť sa k poškodenému Ing. Róbertovi Slavkovskému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jeho obydľia alebo na mieste, kde sa takáto osoba zdržuje alebo ktoré navštevuje v zmysle § 51 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, a to za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže pri najzávažnejšom žalovanom trestnom čine – zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona by obžalovanému hrozil trest odňatia slobody vo výmere štyri roky až desať rokov, čo súd považoval za trest neprimerane prísny, vzhľadom na základné zásady ukladania sankcií podľa nasledujúcich ustanovení Trestného zákona uvedené v II. Hlave, 2. diele a nato nadväzujúce právne úvahy konajúceho súdu.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aby iných odradil od páchania trestných činov; pričom uložený trest má zároveň vyjadriť i morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne c/ pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj nato, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 39 ods. 2 Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela a/ za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd zato, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatela neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania.

Podľa § 39 ods. 3 Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť e/ trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti toho zákona dolná hranica trestnej sadzby trest odňatia slobody menej ako päť rokov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmienenečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak a/ vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne zato, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienične odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden až päť rokov. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu (príslušné obmedzenia sú upravené v § 51 ods. 3 písm. a/ až písm. f/ a povinnosti v § 51 ods. 4 písm. a/ až písm. l/ Trestného zákona).

Z vyššie uvedeného ustanovenia § 34 ods. 3, ods. 4, ods. 5 Trestného zákona vyplýva jednoznačná zásada personality trestu, ktorá tak logicky nadväzuje na základnú zásadu trestného práva – zásadu individuálnej zodpovednosti za zavinenie a pri trestnoprávnej zodpovednosti fyzickej osoby je potom prirodzene daná požiadavka, aby aj trest postihoval len túto individuálne určenú osobu. Súd by teda mal vždy pri ukladaní trestu prihliadať aj na oprávnené záujmy osôb žijúcich s páchatelom v spoločnej domácnosti a ďalších osôb, ktoré by mohli v súvislosti s uložením trestu páchatelovi utpieť ujmu, a najmä uvážiť, či nepostačuje uloženie trestu, ktorý nie je spojený s nepodmienečným odňatím slobody (uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 4To/31/2017 zo dňa 8.2.2018).

Uvedené odseky teda preukázateľne zakotvujú zásady individualizácie trestov.

Z vyššie uvedeného ustanovenia § 39 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súčasne vyplýva, že na mimoriadne zníženie trestu v prípade použitia trestno-právnej represie bude postačovať, aby výmera trestu ukladaného na úrovni dolnej hranice trestnej sadzby bola pre páchatela trestného činu, o ktorý sa aspoň pokúsil, neúmerne prísna a že obligatórnou podmienkou aplikácie mimoriadneho zníženia trestu je, aby na ochranu spoločnosti pred páchatelom pokusu trestného činu postačovalo trvanie trestu aj v kratšej výmere, čo je potrebné zo strany konajúceho a rozhodujúceho súdu skúmať v každom jednom prípade individuálne a s prihliadnutím na všetky skutkovo relevantné okolnosti, ktoré mali na takéto konanie páchatela vplyv a z ustanovenia § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona, že takto znížený trest odňatia slobody nemôže byť kratší ako šesť mesiacov, keďže dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je menej ako päť rokov.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania objektívne nasvedčujú, že obžalovaný A. B. poškodenému J. K. L. spôsobil len ľahké zranenia, s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života v trvaní len do 7 dní, teda, že konaním obžalovaného neboli spôsobené neodstrániteľné alebo ťažko napravitelné následky na jeho živote a zdraví.

Samotná osoba obžalovaného A. B., ako to vyplýva z charakteristiky, ale i z jeho samotnej výpovede je otcom štyroch maloletých detí, najstaršie z nich má 3 roky a najmladšie 2,5 mesiaca, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, spoločne s ich matkou H. M., že je poberateľom rodičovského príspevku a prídavkov na deti a o ktoré sa riadne a zodpovedne stará. Obžalovaný síce bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, vždy však išlo o odsúdenia za prečiny prevažne majetkového charakteru a za skutky, spáchané naposledy takmer pred štyrmi rokmi a priestupky, ktoré obžalovaný spáchal boli protiprávnym konaním, ktoré sa vzťahovalo na porušenie právnych predpisov týkajúcich sa úseku dopravy a bezpečnosti v cestnej premávke (skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania bol obžalovaným spáchaný ešte dňa 26.3.2020 a od tejto doby sa obžalovaný žiadneho ďalšieho trestného ani iného protiprávneho konania nedopustil).

Ak by konajúci súd pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody v zmysle zákonom stanovenej trestnej sadzby i keď len na jej spodnej hranici (štyri roky), musel by ho uložiť len ako trest nepodmienečný, čo sa mu však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti javilo byť neprímerane prísne i vzhľadom na súčasné tendencie trestnoprávnej a restoratívnej politiky štátu, ale i vzhľadom na doterajšiu ustálenú súdnu prax všeobecných súdov i rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá už v súčasnosti upravuje voľnosť úvahy konajúcich súdov o legitímite uloženia trestu kratšieho trvania, ak to na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje.

Obžalovaný bude na slobode pod kontrolou justičného orgánu, ktorý bude jeho konanie a správanie monitorovať počas celej skúšobnej doby, rovnako tak aj uložený zákaz priblížiť sa k poškodenému Ing. Róbertovi Slavkovskému a navyše si musí byť aj on sám vedomý potreby a nutnosti viesť počas skúšobnej doby riadny spôsob života a nepáchať žiadnu trestnú ani inú protiprávnu činnosť, pod hrozbou možnej premeny uloženého výchovného trestu odňatia slobody, ak tieto podmienky nesplní alebo poruší.

V súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Trestného poriadku, konajúci súd obžalovanému uložil aj povinnosť zaplatiť poškodenému Ing. Róbertovi Slavkovskému riadne a včas uplatnený nárok na bolestné vo výške 655,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.