

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122331549
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6122331549.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Ing. Jozef Výboch - ARTTECH, IČO: 41 626 478, Ulica Teodora Tekela 6478/3, 917 01 Trnava, zastúpený: JUDr. Helena Čerešňová, advokátka, IČO: 42 130 115, Horné predmestie 16, 900 21 Svätý Jur proti žalovanému: V. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 15.800 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.800 eur, úrok vo výške 0,025 % denne zo sumy 20.000 eur od 12.09.2019 do 01.02.2020, zo sumy 17.600 eur od 02.02.2020 do 01.12.2020, zo sumy 16.600 eur od 02.12.2020 do 01.08.2020, zo sumy 15.800 eur od 02.08.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17.600 eur od 01.04.2020 do 01.12.2020, zo sumy 16.600 eur od 02.12.2020 do 01.08.2020, zo sumy 15.800 eur od 02.08.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23.05.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 15.800 eur, úroku vo výške 0,025 % denne zo sumy 20.000 eur od 12.09.2019 do 01.02.2020, zo sumy 17.600 eur od 02.02.2020 do 01.12.2020, zo sumy 16.600 eur od 02.12.2020 do 01.08.2020, zo sumy 15.800 eur od 02.08.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 17.600 eur od 01.04.2020 do 01.12.2020, zo sumy 16.600 eur od 02.12.2020 do 01.08.2020, zo sumy 15.800 eur od 02.08.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 10.09.2019 so žalovaným ako dlžníkom písomnú zmluvu o pôžičke podľa ust. § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej veriteľ požičal dlžníkovi sumu 20.000 eur a to za dohodnutý úrok vo výške 0,025% denne z dlžnej sumy až do zaplatenia. Žalobca splnil svoj záväzok zo Zmluvy tak, že sumu 10.000 eur odovzdal žalovanému v hotovosti pri podpise Zmluvy, čo žalovaný potvrdil svojim podpisom (čl. I Zmluvy). Ďalších 10.000 eur poukázal žalobca dňa 10.09.2019 v prospech bankového účtu žalovaného uvedeného v záhlaví Zmluvy. Zmluva nie je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca neposkytol pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a ide o jediný záväzok tohto typu na strane žalobcu tj. nejde v tomto prípade o podnikanie. Žalobca a žalovaný sú vzájomne známy a zo strany žalobcu šlo o priateľskú výpomoc žalovanému. Podľa čl. II ods. 1 Zmluvy bol žalovaný zaviazaný vrátiť dlžnú čiastku do 31.03.2020. Žalovaný vrátil žalobcovi vo februári 2020 celkovo sumu 2.400 eur, v decembri 2020 vrátil celkovo sumu 1.000 eur a v auguste 2021 sumu 800 eur. Vzhľadom na to, že žalobca eviduje len konkrétny mesiac úhrady časti dlhu bez konkrétneho dátumu, považuje žalobca úhradu realizovanú vždy k prvému dňu v mesiaci aj v prípade, ak by úhrada bola realizovaná neskôr, dôsledkom čoho je, že si žalobca uplatňuje menej na úrokoch a úrokoch z omeškania, než by mal reálny nárok. Vzhľadom na uvedené eviduje žalobca úhrady nasledovne: k 01.02.2020 eviduje úhradu dlhu vo výške 2.400 eur, k 01.12.2020 eviduje úhradu dlhu vo výške 1.000 eur, k 01.08.2021 eviduje úhradu dlhu vo výške 800 eur. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho zmluvne prevzatého záväzku, vyzval ho žalobca k dobrovoľnému plneniu povinností - k vráteniu zvyšku

dĺžnej sumy vo výške 15.800 eur. Źalovaný vřak na základe predřalobnej výzvy len řalobcovi telefonicky sľuboval úhradu dlhu, avřak do dneřného dňa k úhrade dlhu nedořlo a to ani čiastočne.

2. Podľa ř 273 zákona ř. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o řalobe podľa ř 137 písm. a) rozsudkom pre zmeřkanie, ktorým řalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil řalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k řalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a řalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil řalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeřkanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) řalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa ř 137 písm. a) CSP, řalobou možno pořadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

4. Podľa ř 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlřiu lehotu. (3)

5. Podľa ř 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeřkanie řalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeřkanie.

6. Súd uznesením ř.k. 21C/55/2022-30 zo dňa 04.11.2022 uložil řalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadriť sa písomne k řalobe a vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení bol řalovaný poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeřkanie. Uznesenie bolo doručené řalovanému do vlastných rúk dňa 30.11.2022, avřak řalovaný svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil.

7. Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia ř 273 CSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeřkanie tak, že řalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Na plnenie súd řalovanému určil zákonnú lehotu tri dni od právoplatnosti rozsudku.

8. Podľa ř 251 CSP trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa ř 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa ř 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inřtancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia ř 262 ods. 1 CSP v spojení s ř 255 ods. 1 CSP, keď řalobca bol v konaní plne úspeřný, z řoho vyplýva jeho úspech v plnom rozsahu. To v konečnom dôsledku znamená nárok řalobcu voči řalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v plnom rozsahu, o řom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, pričom o výške náhrady trov konania řalobcu bude rozhodnuté v zmysle ř 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (ř 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 1 a 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).