

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010852  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010852.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou JUDr. Lenkou Kováčovou v trestnej veci obžalovaného B. E. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2014 takto

### rozhodol:

O. : B. E., nar.XX.XX.XXXX v U.,  
trvale bytom H. Q., T. 717,

sa uznáva vinným, že:

1./ dňa 13.02.2013 v čase asi o 11:30 hodine v meste Nitra, na Štefánikovej ulici č. 14 vošiel počas prevádzky na predajnú plochu prevádzky DM drogerie markt a následne z nej bez použitia násilia odcudzila drogériový tovar a to 3 balenia Gillette mach3 turbo náhradné hlavice k holiacemu strojčeku 7+1, 1 balenie Gillette fusion pg. power náhradné hlavice k holiacemu strojčeku 4ks, 1 ks Gillette fusion pg. manual holiaci strojček 2 up, 2 ks Loreal mex hydra sen. krém 50 ml, 2 ks Loreal mex hydrat. krém 50 ml, 2 ks Loreal mex hydrat. gel po holení 100 ml, 1 ks Nivea for men krém proti vráskam 50 ml, 1 ks toaletnej vody STR8 m asl 100 ml unlimited, 1 ks ručný holiaci strojček Gillette mach 3 + 2 náhradné hlavice, 1 ks Nivea for men balzam po holení 100ml, 1 ks Loreal mex krém proti vráskam 50 ml, 1 balenie Gillette fus. pg manuál náhradné hlavice 8 ks, 1 balenie Gillette fusion pg. manual holiaci strojček 1 up, 1 balenie Gillette blue3 náhradné hlavice k holiacemu strojčeku 3 ks, 1 ks Gillette fusion manual holiaci strojček + 2 náhradné hlavice a to takým spôsobom, že si tovar postupne vkladal do svojho vaku, prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím tak poškodenej obchodnej spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Na pántoch 18, IČO: 31 393 781, spôsobil celkovú škodu vo výške 266,10 Eur, a to napriek tomu že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp.zn.ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05.10.2012, právoplatným dňa 25.10.2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta,

2./ dňa 08.05.2013 v presne nezistenom čase po 12:30 hodine cez neuzamknutú bráničku vnikol do dvora rodinného domu č. 978 v obci Veľké Zálužie, kde cez otvorené okno vošiel do miestnosti kuchyne, a zo stola nachádzajúceho sa v uvedenej miestnosti odcudzil mobilný telefón značky Nokia X3-02, mobilný telefón značky Samsung 3100, MP3 prehrávač značky SONY a zatvárací vreckový nožík, čím poškodenej Erike Bangovej spôsobil škodu vo výške 83,50 Eur, a to napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp. zn. ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05. 10. 2012, právoplatným dňa 25. 10. 2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta,

3./ dňa 08.05.2013 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách vytlačením brány vnikol do dvora rodinného domu č. 1459 v obci Veľké Zálužie, kde zo stola nachádzajúceho sa vedľa vchodových dverí rodinného domu odcudzil notebook značky HP nc8230 spolu s počítačovou myšou a nabíjačkou na notebook, čím poškodenému Jánovi Mikuškovi spôsobil škodu vo výške 150,00 Eur, , a to napriek tomu

že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp.zn.ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05.10.2012, právoplatným dňa 25.10.2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta,

4./ dňa 06.06.2013 v čase asi o 11:11 hodine v meste Nitra na Bratislavskej ulici č. 5 v nákupnom centre Galéria v predajni DM drogerie markt na predajnej ploche odcudzil ručné holiace strojčky: 1 ks Gillette m Fusion 2NH a 2 ks Gillette m Fusion syst. 1+2NH a to takým spôsobom, že si na predajnej ploche tento tovar vložil pod mikinu, ktorú mal prehodenú cez ruku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej obchodnej spoločnosti DM drogérie markt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Na Pántoch 18, IČO: 31 393 781 spôsobil škodu v celkovej výške 36,97 Eur, , a to napriek tomu že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp.zn.ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05.10.2012, právoplatným dňa 25.10.2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta,

5./ dňa 17.06.2013 v čase o 11:51 hodine v Nitre na Akademickej ul. 1/A v obchodnom dome N-Centro v predajni Sunpharma 26 odcudzil 1 ks krému VICHY NEOVADIOL MAISTRAL FG 50 ml a 1 ks krému VICHY NEOVADIOL NUIT 5 ml a to takým spôsobom, že na predajnej ploche tento tovar vybral z obalov, odstránil z nich bezpečnostné nálepky a následne si tovar vložil do svojej tašky a tak bez zaplataenia prešiel za pokladničnú zónu, čím poškodenej obchodnej spoločnosti SUNPHARMA SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Ševčenkova 34, Bratislava, IČO: 36 462 501 spôsobil škodu v celkovej výške 67,56 Eur, , a to napriek tomu že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp.zn.ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05.10.2012, právoplatným dňa 25.10.2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta, a Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 doručeným obvinenému dňa 11.06.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

6./ dňa 26.06.2013 v čase o 09:00 hodine v obci Veľké Zálužie z predajne COOP Jednota, odcudzil 1 kus kávy Nescafé Creme gold 200g tým spôsobom, že vošiel do predajne COOP Jednota, pristúpil ku regálu s kávou, kde si vyzliekol svoj sveter, do ktorého následne vložil 1 kus kávy Nescafé Creme gold 200g, s ktorou následne prešiel bez platenia cez pokladňu a vyšiel z obchodu, čím poškodenej obchodnej spoločnosti COOP Jednota Nitra spotrebné družstvo, so sídlom Štefánikova č. 54, 949 01 Nitra, IČO: 00 168 874, spôsobil škodu vo výške 7,99 Eur, a to napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp.zn.ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05.10.2012, právoplatným dňa 25.10.2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta a Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 doručeným obvinenému dňa 11.06.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

7./ dňa 27.07.2013 v čase približne o 13:09 hodine v meste Nitra na ulici Bratislavská 5 v obchodnom dome Tesco Galéria Nitra v predajni dm drogerie markt odcudzil 1 ks parfému David Beckham EDT M 30 ml, 1 ks parfému David Beckham EDT M 30 ml a 1 ks parfému Calvin Klein EDT M 50 ml a to takým spôsobom, že z regálov s kozmetikou do prinesenej tašky postupne vložil tovar a následne odišiel z predajne bez zaplataenia tovaru, čím poškodenej obchodnej spoločnosti DM drogerie markt, s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31393781, spôsobil celkovú škodu vo výške 89,97 Eur, a to napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava sp.zn.ObU-BA-OVVS3-2012/14678 zo dňa 05. 10. 2012, právoplatným dňa 25. 10. 2012, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spáchaný drobnou krádežou, uložená pokuta a Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 doručeným obvinenému dňa 11.06.2013 bol uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

teda:

v bodoch 1. až 4.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 3. čin spáchal vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydliá iného v bodoch 2. až 3., v bodoch 5. až 7.
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

tým spáchal:

v bodoch 1. až 4.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a v bode 3. aj podľa písmeno a) Trestného zákona a súčasne v bodoch 2. a 3. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 5. až 7.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Za skutky pod bodmi 1. až 4.:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h),m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona aplikujúc zásady pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší skorší výrok o treste uložený obžalovanému v Trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 doručenom obžalovanému dňa 11.06.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutky pod bodmi 5. až 7.:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona mu ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu súd ukladá povinnosť uhradiť spôsobenú škodu:

- poškodenej spoločnosti Dm drogerie markt, s.r.o. IČO: 31 393 781 so sídlom v Bratislave, Na pántoch č.18 vo výške 393,04 eur,
- poškodenej spoločnosti SUNPHARMA SLOVAKIA, s.r.o. IČO: 36 462 501 so sídlom v Bratislave, Ševčenkova č.34 vo výške 67,56 eur a
- poškodenej spoločnosti COOP Jednota Nitra, SD IČO: 00 168 874 so sídlom v Nitre, Štefánikova č.54 vo výške 7,99 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Igorovi Svatoňovi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2014 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre sp.zn. 2Pv 385/13 zo dňa 06.08.2014, ktorá bola upravená pri prednese okresného prokurátora na hlavnom pojednávaní dňa 13.11.2014.

V dôsledku vyhlásenia obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, súd podľa ustanovenia § 257 odsek 4 Trestného poriadku položil obžalovanému otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedal kladne. Následne bol v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku dotazovaný Okresný prokurátor v Nitre, opatrovník obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony a zástupcovia poškodených spoločností, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd vyhlásil uznesenie podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného z dôvodu, že vyhlásenie o vine je v zhode s vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty v bodoch 1. až 4. pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a v bode 3. aj podľa písmeno a) Trestného zákona a súčasne v bodoch 2. a 3. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a v bodoch 5. až 7. pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona. Súd dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky v obžalobe zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol skutky správne podradené pod ustanovenia § 212 a 194 Trestného zákona. Súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste a uloženia ochranného liečenia.

K potrebe uloženia ochranného liečenia obžalovanému súd vypočul na hlavnom pojednávaní znalkyňu MUDr. Boženu Segedovú z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá k veci uviedla, že obžalovaný trpí pokročilou kombinovanou závislosťou od psychotropných látok, duševnou zaostalosťou, je zbavený spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Uviedla, že v čase spáchania skutkov trpel závislosťou od viacerých psychotropných látok v pokročilom štádiu a je potrebné mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré odporučila spolu s kolegom vzhľadom na to, že obžalovaný už bol opakovane ústavne liečený v rôznych psychiatrických nemocniciach a absolvoval rôzne protitoxikomanické liečenia, pričom predpokladá nízku mieru úspešnosti liečby, nakoľko dospeli k záveru, že u obžalovaného je nízka schopnosť extramoralnej abstinencie a preto účinnejšie by bolo umiestnenie obžalovaného do Domova sociálnych služieb z dlhodobého hľadiska a nie mu uloženie ústavnej liečby ako navrhovala obhajoba.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného poriadku, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného B. E., z ktorých vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát trestne stíhaný, naposledy bolo trestné konanie proti nemu vedené na Okresnom súde Galanta pod sp.zn.1T 72/2013 taktiež pre majetkovú trestnú činnosť a konanie skončilo uznaním viny obžalovaného a uložením mu podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Obžalovaný bol 13x priestupkovo prejednávaný pre priestupky rôzneho druhu, z miesta bydliska nie je hodnotený.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o uložení trestu obžalovanému Igorovi Svatoňovi súd dospel k záveru, že za skutky pod bodmi 1. až 4. mu je potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Galanta sp.zn.1T 72/2013 a za skutky pod bodmi 5. až 7. je nutné mu uložiť samostatný trest. S poukazom na to, že sa jedná o osobu, ktorá bola doposiaľ viackrát súdne potrestaná za majetkovú trestnú činnosť, a tresty mu boli ukladané za viac čiastkových útokov, veľakrát bol priestupkovo prejednávaný aj pre majetkové delikty, zjavne vo svojom okolí nerešpektoval pravidlá spoločnosti a morálky, požíval omamné a psychotropné látky, od ktorých je závislý a poukazujúc i na to, že vznikla

škoda iným osobám a na okolnosti, za akých bol čiastkové útoky spáchané a ich množstvo, no najmä s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť, mu súd uložil oba tresty ako nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pri ukladaní trestu za skutky pod bodmi 1. až 4. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona, že na hlavnom pojednávaní sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, nakoľko pred spáchaním skutku už bol trestne stíhaný pre obdobný skutok (trestná vec vedená na Okresnom súde Nitra sp.zn.33T 80/2010, Okresnom súde Galanta 1T 269/2009, Okresnom súde Nitra 6T 164/2009 a 21T 93/2009) a bol mu ukladaný trest ako trest súhrnný za viac skutkov.

Pre prevažujúci pomer priťažujúcich okolností mu upravil trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 212 odsek 2 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona, keď pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby 8 mesiacov až 2 roky a s poukazom na odsúdenie Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 mu uložil súhrnný nepodmienečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom súm mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, t.j. na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby z dôvodu, že zistil, že za skutky uvedené v obžalobe pod bodmi 5. až 7 je potrebné mu uložiť samostatný trest, keďže tieto spáchal až potom ako mu bol doručený Trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 dňa 11.06.2013. Na dolnej hranici trestnej sadzby mu bol trest uložený i z dôvodu, že prejavil kritický náhľad k svojmu konaniu na hlavnom pojednávaní a skutok spáchal poukazujúc na jeho zlú zdravotnú situáciu, resp. závislosť.

Takto súd dospel k záveru, že účel trestu podľa § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý u obžalovaného uložením iba nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Na výkon trestu odňatia slobody bol súdom zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súčasne mu bol zrušený skorší výrok o treste uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn.1T 72/2013 v zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu za skutky pod bodmi 5. až 7. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písmeno l) Trestného zákona, že na hlavnom pojednávaní sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko pred spáchaním skutku už bol trestne stíhaný pre obdobný skutok (trestná vec vedená na Okresnom súde Nitra sp.zn.33T 80/2010, Okresnom súde Galanta 1T 269/2009, Okresnom súde Nitra 6T 164/2009 a 21T 93/2009).

Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd vychádzal pri ukladaní trestu z trestnej sadzby uvedenej v ustanovení § 212 odsek 3 Trestného zákona v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky.

Súd uložil obžalovanému za tieto skutky, resp. čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu uložil súhrnný nepodmienečný trest v trvaní 6 mesiacov, t.j. na dolnej hranici trestnej sadzby z dôvodu, že mu za skutky uvedené v obžalobe pod bodmi 1. až 4 bolo potrebné taktiež uložiť súhrnný trest, ktorý mu uložil ako nepodmienečný ako i z dôvodu, že prejavil kritický náhľad k svojmu konaniu na hlavnom pojednávaní a skutok spáchal poukazujúc na jeho zlú zdravotnú situáciu, resp. závislosť a tieto dva nepodmienečné tresty odňatia slobody spolu sú dostatočné za spáchané skutky.

Na výkon trestu odňatia slobody bol súdom opäť zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, nakoľko bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil nielen osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy, ale dbal i na to, aby ukladaný trest odrážal minulosť obžalovaného z hľadiska jeho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem, tak aby trest bol uložený so zreteľom na zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti, kládol pri ukladaní trestu dôraz aj na vytvorenie podmienok na prevýchovu obžalovaného. Trest uložený obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

S poukazom na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu a MUDr. Segedovej ako i výsluch znalkyne Segedovej z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria na hlavnom pojednávaní, súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanciké liečenie vzhľadom na jeho závislosť od viacerých psychotropných látok, ktoré mu uložil ambulantnou formou poukazujúc na vyjadrenie znalcov a skutočnosť, že obžalovaný bol viackrát ústavne liečený zo svojej závislosti, no pre jeho postoj k liečbe nie je možné úspešne absolvovať ústavnú liečbu s pozitívnymi výsledkami.

O náhrade škody súd rozhodol tak, že poškodeným spoločnostiam Dm drogerie markt, s.r.o., SUNPHARMA SLOVAKIA, s.r.o. a COOP Jednota Nitra, s.d. priznal ich nároky na náhradu škody v celom rozsahu, nakoľko tieto si v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku riadne a včas uplatnili a výšku nároku preukázali.

**Poučenie:**

Tento rozsudok možno napadnúť odvolaním a to do 15 dní od jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Nitra a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.