

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722203296
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3722203296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. X. S., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Y. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. XXX a R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XXX, XXX XX T. F., zastúpeného JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje dohodu rodičov tohto znenia:

Otec sa z a v ä z u j e s účinnosťou od 1.12.2022 platiť na mal. X. S.Ú., nar. XX.X.XXXX výživné zvýšené zo sumy 150 € mesačne na 200 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné za obdobie od 1.12.2022 do 31.1.2023 na mal. X. S., nar. XX.X.XXXX vo výške 100 € sa otec z a v ä z u j e zaplatiť matke do 16.2.2023.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. X. S., nar. XX.X.XXXX každý párný víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každú nepárnu stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., počas párných rokov 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a počas nepárnych rokov 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod.

Matka je p o v i n á v určený čas maloletú na styk pripraviť v mieste svojho bydliska a styk otcovi s maloletou umožniť s tým, že k odovzdávaniu maloletej otcovi pri začiatku styku a k odovzdávaniu maloletej matke na konci styku bude dochádzať v bydlisku matky a v prípade, že maloletá bude v ten ktorý deň v školskom, resp. predškolskom zariadení, tak v tomto zariadení.

Úprava styku na obdobie počas vianoc m á p r e d n o s ť pred úpravou styku na obdobie počas bežného roka.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P/31/2021-30 zo dňa 14.7.2021 v časti výšky výživného a v časti úpravy styku.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. X. zo sumy 150 € na sumu 250 € mesačne. Matka tvrdila, že s otcom maloletej nežijú a ani nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Z dôvodu nezájmu otca o rodinný život sa úplne odcudzili. Je zamestnaná ako pomocná V. v T. Y., kde dosahujem priemerný mesačný príjem vo výške 600 €. Poberá prídavok na dieťa vo výške 30 €. Ďalej dostáva výživné od otca X.V. vo výške 150 €. Bývajú v rodinnom dome, ktorého je vlastníkom. Náklady na domácnosť a všetky poplatky sú 972 €. V dome bývajú spoločne s jej matkou, ktorá je vdova a poberá starobný dôchodok. Keďže jej celkový príjem je 825 € a výdaj 972 €, musí jej finančne pomáhať mama,

pretože by všetky výdaje nepokryla. Otec X.V. pracuje vo firme H. v T. F.. Súdom stanovené výživné na dcéru si pravidelne platí, inak jej však nekupuje nič a ani na žiadne iné X. potreby neprispieva.

2. Matka nepredložila žiadny dôkaz.

3. Otec so zvýšením výživného súhlasil - ale iba na 180 € mesačne; otec zároveň navrhol, aby súd upravil styk otca s mal. X.. Otec tvrdil, že od poslednej úpravy prešiel jeden rok a cca štyri mesiace, keď sa matka dožaduje vyššieho výživného na mal. dcéru. Matke sa od poslednej úpravy zvýšil čistý mesačný príjem, ktorý mala pôvodne vrátane rodinných prídavkov cca 515 €, v aktuálnom návrhu potvrdzuje, že jej čistý mesačný príjem je 825 €. Matka neuviedla, z čoho sa jej celkový príjem skladá, resp. či do neho započítala aj daňový bonus na dieťa, ktorý matka tiež poberá. Matka tvrdí, že mesačné náklady na domácnosť a všetky poplatky sú vo výške 972 €, pričom svoje tvrdenie nijak nevysvetlila. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, teda by sa mali o náklady na domácnosť a všetky poplatky na bývanie deliť. Je pravdou, že matka maloletej ho oslovila, aby jej prispieval na výživu maloletej o 50 € viac, ale nie je pravdou, že by to rázne odmietol, len matke maloletej vysvetľoval, že sa môžu o tom rozprávať až v januári 2023, lebo pracovnú zmluvu mal na dobu určitú do konca roka 2022 a nevedel, či mu zamestnávateľ pracovnú zmluvu predĺži. Mal strach, či bude mať z čoho výživné platiť. Nerozumie, prečo matka žiada zvýšenie výživného o 100 € mesačne, keď pôvodne jej postačovalo 50 € mesačne a dokonca výživné požaduje späť od 1.9.2022. Do 30.4.2022 pracoval v spoločnosti H., L..C..I., od 1.5.2022 je zamestnaný v spoločnosti Y. Z. L..C..I. ako Ú.C. X. A. E. L.. Čistý mesačný príjem za posledných 12 mesiacov bol cca 1 066 €/mesiac. Síce dosahuje u nového zamestnávateľa vyšší priemerný mesačný zárobok, je v ňom však započítaná aj odmena za prácu nadčas v rozsahu cca 10 - 20 hodín mesačne, ktorú síce neodmieta, ale závisí od aktuálnej situácie na pracovisku, a nemôže s ňou automaticky rátať. Priemerný mesačný zárobok sa mu u nového zamestnávateľa zvýšil aj z dôvodu, že mu do priemeru započítali 13. plat a 14. plat, pričom priemer bol vypočítaný len od mája do decembra 2022. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi (starobnými dôchodcami) v R. v T. F., ktorým mesačne prispieva sumou 250 € na nájom, energie a čiastočne stravu, mesačne vynakladá cca 200 € na benzín a náklady súvisiace s údržbou a poistením vozidla (U. T., rok výroby 1999), ktoré si požičiava od svojich rodičov, nakoľko vlastné vozidlo nemá, a za dcérou cestuje každú stredu a každý víkend do 25 km vzdalenej obce H. a denne do zamestnania. Mesačne najazdí z dôvodu stretávania sa s dcérou aj 800 km. Dcére platí poistenie vo výške 39 € mesačne, čím jej šetrí peniaze, ktoré jej budú vyplatené v dospelosti. Dobíja si kredit na telefón cca 20 € mesačne. Čiastočne sa stravuje doma, ale okrem toho čím prispieva rodičom si kupuje stravu cca za 150 € mesačne. Náklady na svoje ošatenie, obuv, lieky a hygienu cca 100 €. Výživné uhrádza k rukám matky v zmysle rozhodnutia súdu vo výške 150 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť si plní riadne, s mal. dcérou sa stýka čo najviac, dokonca sa s matkou od októbra 2022 dohodli na stretávaní tak, že dcéra u neho aj prespáva zo soboty na nedeľu každý druhý víkend, lebo podľa rozhodnutia súdu mal dcéru v párnom týždni len v sobotu počas dňa, v nepárnom týždni v nedeľu počas dňa a každú stredu dve hodiny. Vzhľadom k tomu, že dieťa u neho už aj pravidelne prespáva, musel pre dieťa nakúpiť viacero vecí, hygienické potreby, kefu na vlasy, pyžamá, spodné prádlo, ponožky, veci na prezlečenie, topánky, papučky a podobne, kupuje jej stravu, hračky. Keďže matka mu nedáva žiadne veci, ktoré by mohol maloletej obliecť, keď je dcéra u neho, rovnako sa mu zvýšili náklady na maloletú dcéru, prakticky musí mať doma pre ňu pripravené všetko čo má aj matka, čo predstavuje cca 150 €. S dcérou chodia na výlety, zobral ju do ZOO, dinoparku a pod., pričom náklady na jednodňové výlety sú cca 100 €. Pokiaľ chce dcéru zabezpečiť nejaké pekne strávené spoločné chvíle spojené so zážitkom, stojí ho to nemalé peniaze. Tým, že s dcérou trávi málo času, snaží sa jej to vynahrádzať takýmto spôsobom. Pociťuje nedostatok času stráveného s dcérou, a preto sa týmto dožaduje rozšírenia práva na styk s mal. dcérou. Vzhľadom na nárast cien potravín a energií je ochotný uzavrieť s matkou rodičovskú dohodu, na základe ktorej by prispieval na výživu maloletej dcéry o 30 € viac, t.j. mesačne by uhrádzal matke 180 €, i keď s prihliadnutím na skutočnosť, že maloletej šetrí v rámci poistenia do budúcnosti finančné prostriedky, považuje doteraz uhrádzané výživné vo výške 150 € pre ani nie ešte štvorročné dieťa za adekvátne, najmä ak matke sa príjem výrazne zvýšil a je schopná na dcéru vynakladať rovnakú sumu ako on.

4. Otec ako dôkaz predložil potvrdenia o príjme.

5. Procesný opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

6. Súd považuje za preukázané, že tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/31/2021-30 zo dňa 14.7.2021 schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. Elišky sumou 150 € mesačne;

rodičia v dohode upravili aj styk otca s maloletou. Súd pritom vychádzal z toho, že priemerný mesačný príjem otca bol 913,54 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že priemerný príjem otca je 1 280,41 € mesačne netto (č.l. 19).

7. Súd vykonal listinné dôkazy uvedené v odseku 4 a oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/31/2021 Súd listinným dôkazom súd uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

8. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

9. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby ostatnej úpravy výživného v júli 2021 (viď sp.zn. 6P/31/2021) sa podstatne zmenili pomery na strane otca - kým totiž v roku 2021 bol jeho priemerný príjem cca 913,54 € mesačne netto, v súčasnosti je jeho príjem cca 1 280,40 € mesačne. Podstatne sa zmenili pomery aj na strane mal. X., ktorá je o rok a pol staršia.

Vzhľadom na výšku príjmu otca (cca 1 280 € mesačne) a na potreby takmer X-ročného dieťaťa súd potom schválil dohodu rodičov o zvýšení výživného na 200 € mesačne, nakoľko takéto výživné je adekvátne aj potrebám maloletej, aj možnostiam a schopnostiam otca.

10. Súd schválil aj dohodu rodičov o styku otca s maloletou, nakoľko je v záujme maloletej, aby sa rozvíjal jej vzťah s otcom.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči výroku tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 C.m.p.).

Proti tomuto rozsudku môže úrad práce podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťmu možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloleťm alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťmu možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťm po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.