

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10K/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121207414
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121207414.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX V. A., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, správcom ktorého je: KP recovery, k.s., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 404 503, značka správcu: S1568 v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX V. A., pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi priznáva odmenu z výťažku vo výške 10,36- eur.

III. Správcovi náhradu výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 10K/14/2021 - 32 zo dňa 23.09.2021 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 187/2021 zo dňa 29.09.2021 vyhlásil súd na majetok úpadcu - odsúdenej osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený správca: KP recovery, k.s., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 404 503, značka správcu: S1568.

2. Súd uznesením č. k. 10K/14/2021 - 68 zo dňa 30.03.2022 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 66/2022 zo dňa 05.04.2022 priznal správcovi odmenu do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 2 760,- eur.

3. Podaním zo dňa 25.11.2022, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.11.2022, správca navrhol, aby súd rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. Svoj návrh správca odôvodnil tým, že celková hodnota majetku zapísaného do súpisu majetku predstavuje sumu 863,34- eur, pričom tieto finančné prostriedky sú tvorené záškami zo mzdy úpadcu počas výkonu trestu odňatia slobody. Správca vykonaným šetrením zároveň zistil, že Dlžník je držiteľom a vlastníkom motorového vozidla: továrenskej značky ŠKODA FORMAN, EČ: V modrozelená tmavá, VIN: K rok výroby 1993. Podľa vyjadrení úpadcu je predmetné osobné motorové vozidlo nepojazdné, po nehode a od roku 2015 zaparkované v areáli A.CH.P. vo Veľkom Krtíši. Zároveň sa úpadca vyjadril, že predmetné motorové vozidlo mal záujem odhlásiť z evidencie, avšak v tomto mu bránila exekučná blokácia. Obhliadku motorového vozidla sa správcovi nepodarilo uskutočniť, a zároveň sa správcovi ani nepodarilo získať fotografie predmetného motorového vozidla alebo akúkoľvek dokumentáciu vzťahujúcu sa k predmetnému vozidlu. Správca uviedol, že je nesporné, že predmetné motorové vozidlo s prihladením na § 67 ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podlieha konkurzu. Avšak na základe doteraz vykonaného šetrenia je správca toho názoru, že predmetné motorové vozidlo nemá žiadnu hodnotu, a teda jeho zapísanie do súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty by bolo nehospodárne a neefektívne, nakoľko náklady na

vymoženie tohto majetku a jeho následné speňaženie by pravdepodobne prevýšili možný výťažok z jeho speňaženia. Je teda možné sa domnievať, že aj keby správca predmetné motorové vozidlo zapísal do súpisu majetku všeobecnej podstaty, tak po opakovanom neúspešnom speňažovaní by musel toto motorové vozidlo postupom podľa § 81 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vylučovať zo súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty. S prihliadnutím na ustanovenie § 59 ods. 1 v spojení s § 59 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov sa vlastníkom tohto motorového vozidla stáva Slovenská republika.

Správca ďalej uviedol, že s odbornou starostlivosťou na základe dostupných informácií a dokumentácie posúdil vykonanie odporovateľných právnych úkonov úpadcu, pričom neidentifikoval žiadne právne úkony úpadcu, voči ktorým by bolo možné uplatniť odporovacie právo.

Celková hodnota pohľadávok proti podstate, ktoré majú byť v rámci konkurzu uspokojené predstavuje podľa správcu 2 879,33- eur. Správca uviedol, že do zoznamu pohľadávok proti podstate nezahrnul ďalšie náklady a výdavky správcu, ktoré si vzhľadom na nedostatok majetku v konkurze nebude uplatňovať. Pohľadávky proti podstate boli pomerne uspokojené pred podaním návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Rozsah ich uspokojenia, ako aj termín uspokojenia je uvedený v zozname pohľadávok proti podstate.

Správca skonštatoval, že podmienka pre zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku definovaná v § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je splnená. Celková hodnota výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu predstavuje 863,34- eur a celková hodnota pohľadávok proti podstate 2 879,33- eur. V rámci konkurzu nebol zistený žiadny ďalší majetok, ktorý by podliehal konkurzu a bol by spôsobilým predmetom speňaženia v rámci konkurzu, a teda nie je predpoklad žiadnych ďalších príjmov alebo iného majetkového výťažku, ktorý by mohol byť určený na uspokojenie pohľadávok proti podstate a pohľadávok veriteľov.

4. Správca k návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku zo dňa 25.11.2022 priložil zoznam pohľadávok proti podstate.

5. Podľa § 206n ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak odseky 2 až 6 neustanovujú inak, konania vrátane konaní vyvolaných a súvisiacich s konaniami podľa tohto zákona začaté a právoplatne neskončené do 16. júla 2022 sa dokončia podľa predpisov účinných do 16. júla 2022.

6. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16. júla 2022 (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

7. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

8. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

9. Súd vyzval dočasný správca, ktorým je v zmysle § 107a ods. 3 ZKR Okresný úrad Žilina, aby sa vyjadril k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Dňa 11.01.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie dočasný správca, v ktorom dočasný správca uviedol, že s návrhom správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku súhlasí.

10. Súd sa oboznámil s obsahom spisu vrátane návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku a konštatuje, že v rámci zisťovania majetku správca vyhotovil súpis majetku všeobecnej podstaty, ktorý bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 232/2021 zo dňa 03.12.2021, a ktorý bol

aktualizovaný zverejneniami v Obchodnom vestníku č. 9/2022 zo dňa 14.01.2022, č. 25/2022 zo dňa 07.02.2022, č. 50/2022 zo dňa 14.03.2022, č. 59/2022 zo dňa 25.03.2022, č. 86/2022 zo dňa 05.05.2022, č. 128/2022 zo dňa 04.07.2022, č. 186/2022 zo dňa 28.09.2022, č. 213/2022 zo dňa 07.11.2022 a č. 224/2022 zo dňa 23.11.2022.

Súpis všeobecnej podstaty vrátane jeho doplnení tvorili zrážky zo mzdy úpadcu za mesiace:

- november 2021 v súpisovej hodnote 56,94- eur,
- december 2021 v súpisovej hodnote 57,21- eur,
- január 2022 v súpisovej hodnote 60,20- eur,
- február 2022 v súpisovej hodnote 52,99- eur,
- február - marec 2022 v súpisovej hodnote 65,46- eur,
- marce - apríl 2022 v súpisovej hodnote 65,46- eur,
- máj - jún 2022 v súpisovej hodnote 124,69- eur,
- júl - august v súpisovej hodnote 210,42- eur,
- september 2022 v súpisovej hodnote 104,51- eur a
- október 2022 v súpisovej hodnote 65,46- eur.

11. Zo zoznamu pohľadávok proti podstate, ktorý tvoril prílohu návrhu správcu vyplýva, že správca zahrnul medzi pohľadávky proti podstate výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyžiadanim si súčinnosti od tretích osôb v rámci zisťovania majetku úpadcu v celkovej výške 110,70- eur a paušálnu odmenu správcu za výkon funkcie správcu do konania veriteľov vo výške 2 760,- eur, ktorá mu bola priznaná súdom. Zároveň správca do zoznamu pohľadávok proti podstate zahrnul aj odmenu správcu z výťažku zo speňaženia majetku vo výške 8,63- eur, ktorú požadoval. Celková výška pohľadávok proti podstate je teda podľa správcu vo výške 2 879,33- eur.

12. Správca počas konkurzného konania všetky získané peňažné prostriedky vo výške 863,34- eur použil na úhradu pohľadávok proti podstate. Ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu existovali neuhradené pohľadávky proti podstate spolu vo výške 2 007,36- eur (bez správcom požadovanej odmeny z výťažku).

13. Zo správ správcu, ktoré správca predkladal súdu v priebehu konkurzného konania súd zistil, že nie je predpoklad, že by mohol byť zistený iný majetok úpadcu ako majetok, ktorý uviedol správca. Majetok úpadcu, ktorého existenciu správca zistil bol zapísaný do súpis majetku všeobecnej podstaty. Okrem tohto majetku správca zistil, že úpadca je tiež vlastníkom osobného motorového vozidla: ŠKODA FORMAN, EČ: V modrozelená tmavá, VIN: K rok výroby 1993. Na základe vyjadrení úpadcu sa správca domnieva, že vozidlo je nepojazdné, po nehode a od roku 2015 zaparkované v areáli vo Veľkom Krtíši. Obhliadku vozidla sa správcovi nepodarilo uskutočniť, a zároveň sa správcovi ani nepodarilo získať fotografie uvedeného vozidla alebo akúkoľvek dokumentáciu vzťahujúcu sa k vozidlu. Správca dospel k záveru, že vozidlo nemá žiadnu hodnotu, a teda jeho zapísanie do súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty by bolo neehospodárne a neefektívne, nakoľko náklady na vymoženie tohto majetku a jeho následné speňaženie by pravdepodobne prevýšili možný výťažok z jeho speňaženia a je možné predpokladať, že by nakoniec došlo k vylúčeniu tohto majetku zo súpisu majetku.

14. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu už teraz uznaných pohľadávok proti podstate a súd tak pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

15. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka.

16. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

17. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenie zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16. júla 2022 (ďalej len „vyhláška“), ak bol konkurz

zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

18. Podľa § 20 ods. 2 vyhlášky, za speňaženie peňažných prostriedkov v mene euro ich zabezpečením alebo za speňaženie peňažných prostriedkov v cudzej mene ich zabezpečením a výmenou za eurá patrí správcovi odmena 1 % z výťažku.

19. Podľa § 10 vyhlášky, ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

20. Pokiaľ ide o odmenu z výťažku, ktorú si správca uplatnil vo výške 8,63- eur ako 1 % z výťažku 863,34- eur, súd uplatnenú odmenu posúdil ako oprávnenú a správcovi takto uplatnenú odmenu priznal. Zároveň súd konštatuje, že správca si neuplatnil odmenu zvýšenú o daň z pridanej hodnoty podľa § 10 vyhlášky. Z obsahu spisu, a zároveň na základe lustrácie osoby správcu v zozname daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty vedeného Finančnou správou Slovenskej republiky súd zistil, že správca je platiteľom dane z pridanej hodnoty. Súd tak správcovi priznal odmenu z výťažku zvýšenú o daň z pridanej hodnoty (8,63 + 1,73), teda vo výške 10,36- eur.

21. Správca v návrhu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku uviedol, že do zoznamu pohľadávok proti podstate nezahrnul ďalšie náklady a výdavky správcu, ktoré si vzhľadom na nedostatok majetku v konkurze neuplatňuje. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť rozhodol súd tak, že správcovi náhradu ďalších výdavkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia tohto uznesenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).