

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201070
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201070.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale bytom U. XXXX/XX, U., t.č. bytom R. XX, XXX XX Y., právne zastúpená: Mgr. Michal Bezák, advokát, Krásno 195, 958 43 Krásno a otec H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto:

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. J. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach s účinnosťou od 20.2.2014.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. J. sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 20.2.2014.

Nedoplatok na výživnom za čas od 20.2.2014 do 30.11.2014 na mal. J. v sume 221,87 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia počínajúc mesiac po právoplatnosti rozsudku.

Otec je o p r á v n ě s t ý k a ť s a s mal. J. nasledovne :

- každý párný týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka podala na tunajší súd dňa 20.02.2014 návrh, ktorým žiadala zveriť mal. J. do svojej osobnej starostlivosti a otcovi určiť platiť výživné na maloletú v sume 100,- eur mesačne. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec neprispieva na výživu maloletej. Výrazným spôsobom pomáhala jej svokra a jej matka. Matka uviedla, že ju otec niekoľkokrát fyzicky atakoval, čo riešila cez políciu a presťahovala sa k rodičom do Y..

Otec sa k návrhu písomne vyjadril s tým, že nie je pravda, že neprispieval na domácnosť, platil nájomné, matka si sama brala peniaze od otca. Matka sa snaží zdiskreditovať otca pred súdom. Matka zasiela otcovi výhrážné sms správy. Matka zamedzuje otcovi styk s maloletou, z toho dôvodu žiadala upraviť styk otca s maloletou.

V rámci vykonaného pohovoru s účastníkmi na pojednávaní za účelom ich zmierenia súd zistil, že matka by súhlasila s dohodou ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. J. tak, že táto by bola zverená do osobnej starostlivosti matky a pokiaľ ide o styk otca s mal. J. tento sa môže stykať s mal. každý párny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod od nedele do 17.00 hod. Otec s dohodou súhlasil v časti zverenia a úpravy styku s tým, že pokiaľ ide o styk s mal. J. žiadal, aby bolo rozhodnuté o tom, aby matka maloletú v rámci úpravy styku odovzdávala buď jemu alebo krstnej mal. dieťaťa. Nezhoda rodičov tak zostala len čo sa týka výšky výživného s tým, že matka požadovala sumu 50,- eur mesačne, otec bol ochotný prispievať sumou 27,- eur mesačne.

Zástupca kolízneho opatrovníka navrhol zveriť mal. J.Á. do osobnej starostlivosti matky, styk upraviť podľa dohody rodičov a otcovi určiť vyživovaciu povinnosť podľa jeho finančných možností a schopností a s poukazom na potreby mal. dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, zástupcu kolízneho opatrovníka, potvrdeniami o príjmoch, rodným listom mal. dieťaťa, lekáorskými správami, pripojeným spisom sp. zn. 6P/58/2014 a sp. zn. 6P/113/2014, potvrdeniami o výdajoch, správou z prešetrenia pomerov, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správami ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu matky súd zistil, že momentálne býva s mal. J. v podnájme v spoločnej domácnosti s mal. J.Á. a jej priateľom J. D.. Nájom činí 300,- eur. Jedná sa o 3 izbový byt. Priateľ je zamestnaný, dosahuje príjem cca 600,- eur. Matka je s mal. J. na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,52 eur mesačne. Taktiež si privyrába brigádne, predáva v stánku občerstvenie, kde zarobí cca 100,- eur mesačne netto. Ďalej chodíeva upratovať k jednej pani, kde si privyrobí cca 60,- eur mesačne. S otcom maloletej zatiaľ rozvedení nie sú. Rozvodové konanie prebieha na OS Bratislava, pričom termín pojednávania je 15.1.2015. S otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 9.2.2014, odkedy starostlivosť o mal. J. zabezpečuje matka. Maloletá je v jej celodennej starostlivosti. Maloletá je zdravým dieťaťom. Výdaje na mal. J. sú cca vo výške 150,- eur mesačne, ide predovšetkým o výdaje na oblečenie, stravovanie, plienky z ktoré platí cca 50,- eur mesačne, kozmetika cca 20,- eur mesačne. Otec sa s mal. stretáva od piatku do nedele. Niekedy sa stáva, že volala otcova matka, nakoľko maloletá sa dožadovala matky. Keď príde mal. z U. po víkend je na matku upätá, čo pretrváva len jeden večer. V piatok keď si otec príde pre maloletú aj spoločne so svojou matkou, tak matka maloletú nachystá a maloletá ide s otcom a jeho matkou do U. bez problémov. Maloletá za matkou neplače. Maloletá sa najviac teší na otcovu matku. Matka žiadala, aby boli upravené práva a povinností od podania návrhu. Otec za mesiace február, marec, apríl, máj a jún 2014 výživné nezaplatil a za mesiace júl, august, september, október a november za každý mesiac zaplatil výživné vo výške 50,- eur mesačne.

Z výsluchu otca súd zistil, že otec by súhlasil s výškou výživného 50,- eur mesačne, ale poukázal na to, že musí cestovať za maloletou do Y. a s tým má spojené vyššie výdaje. Otec býva u svojej matky v 4 izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. V spoločnej domácnosti býva s matkou a krstnou mamou maloletej. V spoločnej domácnosti býva aj syn otcovej sestry. Otec je od 1.2.2013 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Nepoberá žiadne sociálne dávky. Otec naposledy pracoval pre X Y. Y. N. K. od 1.3.2013 do 30.11.2013. Pracovný pomer bol ukončený dohodou. Pracoval tu ako mechanik v dielňach. Bola tam zima, mal problémy s chrbtom. Otec má problémy s chrbtom, nemôže dlhšie sedieť alebo stáť. V tom čase dostal aj lepšiu ponuku, avšak nakoniec táto nevyšla. Pokiaľ ide o zdravotný stav otec uviedol, že to nie je až také zlé, aby to bolo na invalidný dôchodok, preto o tento ani nežiadal. Otec taktiež nežiadal ani o dávky v hmotnej núdzi, nakoľko uviedol, že nemá záujme o nejakých 80,- eur, vie si tieto peniaze zarobiť aj inde. Otec je vyučený ako klampiar. Otec si dokáže zohnať brigádu. Vypomáha známym a kamarátom, pričom mesačne si takto zarobí niekedy 300,- eur, niekedy len 50,- eur. Otec má prax ako klampiar alebo práce okolo aut - mechanik, šofér a pod. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. Q. K., ktorá má 6 rokov, je zverená svojej matke a otec na ňu platí výživné 50,- eur mesačne. Otec za prvých 5 mesiacov - február, marec, apríl, máj a jún 2014 neplatil výživné na mal. J., nakoľko mu matka nechcela dávať maloletú. Za mesiace júl, august, september a október zaplatil výživné 50,- eur a za november 44,20 eur. Momentálne stretávanie s maloletou prebieha bez problémov. Mal. nemá problém prespať v otcovej domácnosti. Maloletá otcovu domácnosť dobre pozná. Mal. J. má veľmi dobrý vzťah s jej krstnou aj s otcovu matkou. Mal. J. má veľmi dobrý vzťah aj s otcovou dcérou Q.Á., trávia cez víkendy spolu čas, hrajú sa spolu. Otec uviedol, že na čas do rozvodu súhlasí so stretávaním sa s maloletou od piatku do nedele.

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej správy z prešetrenia pomerov. Starostlivosť o mal. je zabezpečovaná riadne. V čase šetrenia dieťa komunikovalo, bolo veselé. Nejavilo žiadne známky zanedbávania. Dieťa sa pravidelne stretáva s otcom. Z lekárskej správy vyplýva, že u dieťaťa nie sú žiadne známky zlého zanedbávania. Dieťa je zdravé.

Vzhľadom na to, že otec uvádzal, že matka hrubo zanedbáva starostlivosť o maloletú, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny viackrát prešetroval pomery v domácnosti matky (aj náhodnými vopred neohlásenými šetreniami a návštevami), pričom ani raz nebolo zaznamenané zanedbávanie zo strany matky ohľadom starostlivosti o maloletú, naopak z písomných správ zo prešetrenia pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Senici zo dňa 24.6.2014, tiež zo dňa 27.10.2014 mal súd preukázané, že o mal. J. je v domácnosti matky riadne postarané a neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá pochádza z manželstva R. K. a H. K.. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Matka momentálne žije v 3 izbovom prenajatom byte. V spoločnej domácnosti žije aj s partnerom J. D.. Byt je udržiavaný a primerane zariadený aj potrebám maloletej. Celá domácnosť pri náhodných šetreniach bola udržiavaná v čistote a poriadku. Šetrením neboli zistené žiadne nedostatky. Boli zrejmé veľké citové väzby nielen na matku, ale i na oboch starých rodičov. Maloletá má dobrý zdravotný stav. Maloletá počas neohlásenej návštevy bola uvoľnená, hravá, ukazovala hračky a nového malého psíka. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky celkovo vo výške 226,- eur mesačne a výživné od otca 50,- eur. Otec žije v 4 izbovom byte s matkou, synovcom a sestrou. Nakoľko otec podával sťažnosť na zanedbávanie starostlivosti zo strany matky na maloletú, ÚPSVaR Senica po šetreniach pomerov v domácnosti matky, telefonicky kontaktovali otca a oznámili mu, že šetrením v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, na čo mal otec reagovať podráždene, mal sa vyhrážať vyhodením sociálneho pracovníka, zavolaním televízie. Rodičia maloletej spísali za prítomnosti kolízneho opatrovníka dňa 09.07.2014 dohodu o stretávaní sa otca s maloletou tak, že otec sa môže stretávať s maloletou každý druhý týždeň alebo keď vopred ohlási matke návštevu. Od tohto obdobia sa otec s maloletou stretáva pravidelne, maloletá chodí na víkendy do U. a vzťahy už nie sú také napäté.

Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Senici mal súd preukázané, že matka za posledných 12 mesiacov nepoberala dávky a príspevky pomoci v hmotnej núdzi. Otec za posledných 12 mesiacov nepoberal dávky a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.12.2013. Matka poberá štátnu sociálnu dávku rodičovský príspevok na mal. J. vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 23,52 eur mesačne.

Zo správ Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že matka ani otec za posledných 12 mesiacov nepoberali žiadne dávky sociálneho poistenia.

Z lekárskej správy MUDr. Petra Košíka zo dňa 31.10.201 na maloletú mal súd preukázané, že telesný i psychomotorický vývoj je primeraný veku, nevidno žiadne známky akútneho ochorenia, ani vonkajšieho násillia, ani nedostatočnej starostlivosti. Maloletá bola u lekára vyšetrená na vyžiadanie, nakoľko matka mala byť otcom obviňovaná zo zlého zaobchádzania.

Z potvrdenia zamestnávateľa mal súd preukázané, že otec pracoval v spoločnosti X Y., Y..N..K.. od 01.03.2013 do 30.11.2013, kde dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 316,42 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. I Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v zmysle § 36 ods. 1 Zákona o rodine bol návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. J. dôvodný, nakoľko rodičia maloletej nežijú spolu v spoločnej domácnosti. Súd len poznamenáva (s ohľadom na stanoviská právneho zástupcu otca), že boli splnené podmienky, za ktorých súd môže vo veci konať, nakoľko v prebiehajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Skalica sa rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. V súbežne prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva na OS Bratislava V pod sp.zn. 20P/55/2014 sa rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Pri rozhodovaní súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd prihliadol na záujem maloletej a dospel k záveru, že bude v jej záujme, ak bude zverená do osobnej starostlivosti matky, t.j. toho rodiča, ktorý jej v súčasnosti zabezpečuje celodennú starostlivosť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z tvrdení rodičov, ktorí zhodne uviedli, že súhlasia s tým, aby maloletá na čas do rozvodu bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Štrením pomerov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany matky o maloletú. Vzhľadom na tvrdenia otca o zanedbávaní starostlivosti o maloletú Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica viackrát prešetroval pomery v domácnosti matky (aj náhodnými vopred neohlásenými štetreniami a návštevami), pričom ani raz nebolo zaznamenané zanedbávanie zo strany matky ohľadom starostlivosti o maloletú, naopak zo štetrenia pomerov mal súd preukázané, že o mal. J. je v domácnosti matky riadne postarané a neboli zistené žiadne nedostatky. Boli zrejmé veľké citové väzby na matku, maloletá je zdravá, počas neohlásenej návštevy bola uvoľnená, hravá, ukazovala hračky a nového malého psíka. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Súd je toho názoru, že za súčasnej situácie zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky jej budú lepšie zabezpečené podmienky a predpoklady na jej riadny vývoj, výchovu a celkovú starostlivosť oproti ostným do úvahy prichádzajúcim možnostiam rozhodnutia o osobnej starostlivosti o maloletú a to aj s ohľadom na útlý vek maloletej (2 roky), kedy je dieťa prirodzene fixované na svoju matku. Vzhľadom na uvedené súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zároveň zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd má súčasne v zmysle § 24 ods. 1 Zákona o rodine povinnosť určiť, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu. V tejto časti sa rodičia nevedeli zhodnúť, matka požadovala výživné vo výške 50,-eur mesačne, otec s touto výškou výživného nesúhlasil, žiadal určiť minimálnu výšku výživného 27,13 eur. Súd určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, s účinnosťou od 20.02.2014, teda od podania návrhu na súd. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda rodičov. Matka maloletej je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke s mal. J., matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 23,52 eur. Matka žije s maloletou v spoločnej domácnosti aj s jej priateľom v 3 izbovom prenajatom byte, ktorý si chcú s priateľom odkúpiť. Matka má len jednu vyživovaciu povinnosť. Otec žije u svojej matky v 4 izbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve s matkou, sestrou a synovcom. Otec je nezamestnaný, vedený na úrade práce, nepoberá žiadne dávky a príspevky. Otec naposledy pracoval pre X Y. Y. N.. K.. od 1.3.2013 do 30.11.2013, kedy pracovný pomer bol ukončený dohodou. Otec u zamestnávateľa dosahoval priemerný mesačný príjem vo výške 316,42 eur netto. Pracoval tu ako mechanik v dielňach, pričom otec dôvodil ukončenie pracovného pomeru zdravotnými problémami, zároveň však tiež uviedol, že pokiaľ ide o zdravotný stav, nie je to až také zlé, aby to bolo na invalidný dôchodok a preto o tento ani nežiadal. Pokiaľ je ukončený pracovný pomer dohodou, súdy uvedené neakceptujú ako dôležitý dôvod a preto súd s poukazom na ustanovenie § 75 druhej vety zákona o rodine konštatuje, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal zamestnania, resp. pravidelného zárobku. Na druhej strane však odhliadnuc od uvedeného, aj keby súd akceptoval ukončenie pracovného pomeru, treba uviesť, že samotný otec nežiadal ani len o dávky v hmotnej núdzi, nakoľko uviedol, že nemá záujem o nejakých 80,- eur, nakoľko si vie tieto peniaze zarobiť aj inde. Otec je vyučený ako klampiar a podľa jeho vyjadrenia si zarába brigádne, vie si takto zarobiť aj 300,- eur mesačne. Teda je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať príjem, ktorý dosahoval u svojho zamestnávateľa i naďalej, na čo súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadol. Otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. Q. K., ktorá má 6 rokov, čo potvrdila i samotná matka a otec na ňu platí výživné 50,- eur mesačne. Mal. J. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravým dieťaťom. Výdaje na maloletú má matka predovšetkým na oblečenie, stravovanie, hygienu, za plienka matka platí 50,- eur mesačne, za kozmetiku 20,- eur mesačne, celkové mesačné výdaje matka uviedla, že môže mať na maloletú cca vo výške 150,- eur (pozn. 5,- eur na deň). Čo sa týka výdavkov obidvoch rodičov,

treba si uvedomiť, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičom a preto pri rozhodovaní o výške výživného neboli pre rozhodnutie súdu rozhodujúcimi. Súd prihliadal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o mal. dieťa, čím sa podieľa tiež na výžive mal. dieťaťa. Súd určil teda otcovi výživné vo výške 50,- eur mesačne, ktoré požadovala matka, pričom prihliadol tiež na schopnosti a možnosti otca, ktorý sa sám vyjadril, že si vie privyrobit' na brigádach. Tiež treba uviesť, že sa skutočne jedná o minimálnu sumu, ktorou by sa otec mal podieľať na výžive dieťaťa. Stanovenie minimálnej výšky výživného 27,13 eur tak ako požadoval otec je s ohľadom na možnosti a schopnosti otca, ako aj odôvodnené pomery dieťaťa absolútne nedôvodné. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. J.Q. sumou 50,- eur mesačne a že takto určená výška výživného zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam povinného, tak aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na určenie výživného od 20.02.2014 vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 20.02.2014 do 30.11.2014 v sume 221,87 eur, ktorý súd povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia počínajúc mesiac po právoplatnosti rozsudku. Súd pri určení nedoplatku vychádzal z nesporných skutočností uvádzaných rodičmi, keď otec za mesiace február, marec, apríl, máj a jún 2014 neplatil výživné a za mesiace júl, august, september a október zaplatil za každý mesiac výživné 50,- eur a za november 44,20 eur. Otec za obdobie od februára do novembra 2014 zaplatil na výživnom spolu 244,20 eur. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za 9 dní mesiaca 02/2014 v sume 16,07 eur (50/28x9), za mesiace 03/2014 až 6/2014 v sume 200,- eur (50x4) a za mesiac 11/2014 v sume 5,80 eur, spolu teda v sume 221,87 eur.

Pokiaľ ide o úpravu styku, rodičia sa zhodli na úprave styku otca s maloletou pokiaľ ide o jej rozsah tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, teda na každom párnom týždni v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Nezhody mali len pokiaľ ide o osobu ktorej má byť dieťa odovzdávané, nakoľko otec žiadal, aby bola matka zaviazaná odovzdávať maloletú buď jemu alebo krstnej tete maloletej. Súd má za to, že rozsah úpravy styku na ktorej sa rodičia zhodli je konkrétny, rodičia si vymedzili obdobie a aj presné časové rozpätie odkedy - dokedy sa bude môcť otec stykať s maloletou. Súd určil, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný po ukončení styku maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť. Treba si uvedomiť, že súd určuje práva a povinnosti rodičom a preto nie je vhodné, aby či už na odovzdávanie alebo preberanie, popr. vrátenie si dieťaťa bola súdom zviazaná iná osoba než rodič. Pokiaľ sa však rodičia pri realizácii styku dohodnú, že v konkrétny termín si príde pre maloletú iná osoba ako otec, napr. krstná alebo stará matka dieťaťa a rodičia s tým budú súhlasiť, nič nebráni tomu, aby takto prebehol styk s maloletou. Po počiatkových nezhodách, ktoré po vzájomnom odlúčení rodičia mali medzi sebou, prišlo k vzájomnej dohode rodičov s tým, že otec sa približne už tri mesiace styka s maloletou každý druhý víkend od piatku do nedele, pričom stretávanie prebieha bez väčších problémov. Matka síce poukazovala na to, že maloletá po návrate od otca je na ňu veľmi upätá a neustále vyžaduje matkinu prítomnosť, zároveň však uviedla, že takéto správanie maloletej pretrváva len jeden večer a na druhý deň je už všetko v poriadku. Maloletá je na domácnosť u otca navyknutá, keďže v tejto domácnosti spolu rodičia žili aj s maloletou pred odsťahovaním sa matky do Y.. Samotná matka tiež uviedla, že keď maloletá odchádza k otcovi do U., maloletá sa najviac teší na svoju starú matku, ktorá žije v jednej domácnosti s otcom. Súd je presvedčený, že takáto dohoda rodičov o rozsahu styku je akousi adaptačnou fázou, ktorá umožní vytvoriť si popr. prehĺbiť vzájomné citové väzby maloletého dieťaťa k otcovi, pričom nič nebráni rodičom, aby následne v praktickom živote tento rámec vzájomnou dohodou modifikovali podľa potrieb maloletej a nich samotných. Súd poukazuje na skutočnosť a zároveň apeluje na rodičov, aby nezhody ohľadom stýkania sa maloletej, ktoré v minulosti mali sa už neopakovali, svoje vzájomné nezhody vedeli potlačiť a neprenášali na maloleté dieťa, nakoľko je vždy v záujme maloletého dieťaťa, aby sa rodičia na úprave styku dohodli. Súd len poznamenáva, že je žiaduce a aj zákonnou úpravou preferujúce, aby sa rodičia vždy o úprave styku dohodli. Na záver súd poznamenáva, že je predovšetkým na matke a otcovi, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou vytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletého dieťaťa, ktoré citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletej J..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)