

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 5P/127/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206249  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514206249.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Elenou Šuríkovou vo veci starostlivosti súdu o Y. Z., W.. XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní ustanoveným opatrovníkom K.. Ľ. V., W.. M. XXXX/X, T., o schválenie právneho úkonu, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd u d e ľ u j e súhlas ustanovenému opatrovníkovi K.. Ľ. V., W.. XX.XX.XXXX, F. W.. M. XXXX/X, T. na prevedenie akcií na Fond národného majetku SR vystavených na meno Y. Z., W.. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podaným návrhom sa domáhala, aby súd udelil súhlas na prevod bezcenných akcií na Fond národného majetku SR. Uviedla, že vlastníkom bezcenných akcií je brat navrhovateľky, ktorý na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho bol pozbavený na právne úkony a navrhovateľka bola ustanovená opatrovníkom.

Podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konal a rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, obsahom spisu 5Ps/9/2012, Zmluvou o bezplatnom prevode cenných papierov overených notárom Y.. Q. dňa 26.06.2014, ako i s ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav :

Vlastníkom bezcenných akcií je Y. Z. - brat navrhovateľky, ktorý na základe právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu bol pozbavený na právne úkony čiastočne a to tak, že môže disponovať s finančnými prostriedkami len do výšky jeho mesačného príjmu. /invalidného dôchodku/

Z vykonaného dokazovania ako aj z obsahu priloženého spisu mal súd za preukázané, že predmetný právny úkon urobený za Y. Z. je v jeho záujme a preto súd udelil súhlas ustanovenému opatrovníkovi na prevod bezcenných akcií na Fond národného majetku SR, ktorého je vlastníkom Y. Z. pozbavený svojprávnoti na predmetný právny úkon.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 179 až 180 O.s.p., pokiaľ sa vzťahujú na opatrovníctvo nad maloletým, platia obdobne i v opatrovníctve nad osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Úlohou konania bolo preto posúdiť, aký význam má urobený právny úkon ustanoveného opatrovníka pre čiastočne pozbaveného na právne úkony, či je v jeho záujme. Daný právny úkon urobený ustanoveným opatrovníkom je v jeho záujme, nakoľko v danom prípade ide o prevod bezcenných akcií, ktoré vlastní.

Súd zistil, že urobený právny úkon prevod akcií ustanoveného opatrovníka je v záujme čiastočne pozbaveného na právne úkony Y. Z. a s poukazom na zistené skutočnosti súd tento právny úkon schválil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v troch vyhotoveniach do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný

- 3 -

5P/42/2014

počet rovnopisov účastníkov nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).