

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211047
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Attila Vasil
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314211047.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporcovi: A. F., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, naposledy bytom R. T. XXXX/XX, U., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom H. A., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 15C 27/2014-25 zo dňa 26.09.2014, označenie prejednáwanej veci/číslo konania, ktoré správne je 15C 257/2014-25.

V zostávajúcej časti z o s t á v a rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 12.05.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 Eur (úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporca sa dňa 01.11.2013 na linke MHD č. 8 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 09.12.2013.

Tunajší súd zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k chybe v písaní, kedy nesprávne uviedol označenie prejednáwanej veci- číslo konania (v skratke č.k.) ako 15C 27/2014-25, pričom správne má byť číslo konania: 15 257/2014-25.

Podľa § 170 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku v platnom znení, každý súdny spis dostane spisovú značku. Spisová značka sa skladá z označenia a z poradového čísla súdneho registra, do ktorého je vec zapísaná, a označenia príslušného kalendárneho roka, napríklad 2Ro/180/2004, 4C/51/2005; spisová značka súdneho spisu vo veciach zapisovaných do registra JP sa skladá z kódu súdu, druhu pohľadávky, poradového čísla, súdneho registra JP a posledných dvoch čísel letopočtu.

Podľa § 173 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku v platnom znení, spisová značka a k nej pripojené číslo listu písomnosti alebo vyhotoveného rozhodnutia tvorí číslo konania, napríklad 2T/185/2004-14, 4Cb/91/2004-132. Ak písomnosť alebo rozhodnutie obsahuje viacej čísiel listov, uvedie sa v čísle konania len prvé číslo listu.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí

účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku
nenadobudne právoplatnosť.

na čas, kým opravné uznesenie

Vzhľadom k tomu, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C 257/2014-25 zo dňa 26.09.2014, sa vyskytla chyba v písaní spočívajúca v nesprávnom označení prejednávanej veci/ čísla konania, a keďže ide o zrejmú nesprávnosť, súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v zostávajúcej časti zostal rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.