

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200019  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4623200019.2

## Uznesenie

H. súd Topoľčany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: F. U., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Q., a otca: P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Q., t. č. D. P. XXXX/XX, K., právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Dudzík & Gerová, Advokátske združenie so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany, IČO:31872000, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 10P/43/2022 upravuje styk otca s maloletým E. U., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. Otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.01.2023 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal styku s maloletým E. U., nar. XX.XX.XXXX, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod., pričom otec maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť.

2. Otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že jeho práva k maloletému boli upravené neodkladným opatrením sp. zn. 11P/66/2022 zo dňa 22.07.2022, ktoré napadla odvolaním matka a uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 12Cop 55/2022 zo dňa 22.11.2022 bol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Uviedol, že na Okresnom súde Topoľčany sa pod sp. zn. 10P/43/2022 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. E.. V tejto veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom X.. B., ktoré nie je doteraz ukončené, posudok nie je vyhotovený a vzťahy k maloletému stále nie sú upravené. Po vydaní neodkladného opatrenia sa styk realizoval prakticky pol roka bez problémov až do 01.01.2023. V tento deň matka maloletého naňho podala trestné oznámenie za únos a pre maloletého prišla policajná hliadka. Po príchode policajnej hliadky táto otca oboznámila s obsahom uznesenia o zamietnutí neodkladného opatrenia a otec maloletého bez akýchkoľvek problémov matke vydal. Matka mu avizovala, že už syna do skončenia súdneho konania neuvidí. Uviedol, že je viac ako isté, že bez autoritatívneho rozhodnutia súdu syna neuvidí niekoľko mesiacov. Tomuto postojú matky svedčí aj privolaná policajná hliadka, pričom syna mal k matke zaniest' o necelé dve hodiny. V tejto záležitosti otcovi napriek snahe nebola schopná pomôcť ani kolízna pracovníčka, pretože žiadne oficiálne rozhodnutie o úprave styku v tejto veci neexistuje. Matka syna zbytočne vystavila psychickému napätiu, čo jej bolo vytknuté aj príslušníkmi policajného zboru.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov u otca dieťaťa zo dňa 31.10.2022 vyplýva, že otec si prenajal 1-izbový byt na adrese D. P. XXXX/XX, K.. V byte sa nachádza konferenčný stolík, obývacia stena TV, rozkladací gauč, ktorý slúži na prespatie otca so synom. Byt je vybavený kuchynskou linkou s chladničkou, v kúpeľni je vaňa + sprchový kút a práčka. V byte bol poriadok a vyhovujúce podmienky.

4. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Topoľčanoch doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.01.2023 vyplýva, že matka dňa 31.12.2022 oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. e) zák. č. 372/90 Zb. z dôvodu, že dňa 31.12.2022 si v čase o 10:00 hod. bol jej manžel P. U., s ktorým je v rozvodovom konaní, prevziať ich spoločného syna E. na určenom mieste, kde sa dohodli, že ich spoločného syna vráti dňa 31.12.2022 o 15:00 hod. Otec však tento termín nedodrжал, tvrdil, že syna môže mať až do 19:00. Matke tvrdil, že sú na korčuľovaní v B. nad B., no údajne mali byť v prenajatom byte otca v K., čo jej telefonicky potvrdil jej maloletý syn. Preto matka vec rieši prostredníctvom polície, keďže uvedené konanie považuje za schválności od jej manžela.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Podľa § 36 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 a 2 ZoR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č.36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

21. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Súd zdôrazňuje, že styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa nie rodičov. Jeho účelom je čo najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere znižovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým má zaistiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obidvom rodičom, aby dieťa v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Zo správy Okresného súdu Policajného zboru v Topoľčanoch doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.01.2023 mal súd preukázané, že matka dňa 31.12.2022 oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1, písm. e) zák. č. 372/90 Zb. z dôvodu že otec nevrátil syna v podľa nej dohodnutom čase, pričom otec tvrdil, že sa dohodli na inom čase vrátenia maloletého. Z uvedeného je zrejmé, že rodičia nevedia dospieť k dohode ohľadom stretávania sa s maloletým dieťaťom. Do skončenia konania vo veci samej je dôvodné a v plnom záujme maloletého, aby bol upravený pravidelný styk otca s maloletým, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb otca a dieťaťa s tým, že bude obmedzený ich pravidelný kontakt. Styk otca s maloletým upravený doteraz nebol, čo je aj dôvodom vznikajúcich konfliktov medzi rodičmi. Ak sa rodičia ohľadom styku nevedia dohodnúť, je potrebné styk

upraviť súdnym rozhodnutím. Otec má právo sa so synom pravidelne stretávať, aby nedošlo k citovému odcudzeniu medzi nimi, a je potrebné mu to umožniť. Tým sú zároveň dané aj dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže realizácia styku nemôže byť daná na ľubovôli jedného z rodičov. Ak rodičia majú problém sa dohodnúť aj na mieste odovzdávania dieťaťa, je nutné z preventívnych dôvodov upraviť miesto odovzdávania súdnym rozhodnutím, ktoré budú musieť obaja rešpektovať.

22. Súd po zhodnotení skutkových okolností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým každý páry víkend od piatka od 15.00 hod. do nedele do 15.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého na stretnutie riadne pripraviť a stretnutie s otcom umožniť. Obaja rodičia majú záujem o dieťa a vedia sa oň riadne postarať, pričom donedávna maloletý trávil čas s oboma rodičmi. Pokiaľ o úprave styku otca s maloletým nebude definitívne rozhodnuté v rozsudku o úprave práv a povinností k maloletému, je potrebné ich bežný styk počas týždňa upraviť, a to s prihliadnutím na záujem maloletého, pre ktorého sú uvedené časové intervaly vyhovujúcejšie, zohľadniť tiež to, na čo bol maloletý doposiaľ zvyknutý, ale tiež na rovnaké práva rodičov, ale aj ich rovnaké schopnosti sa o maloletého postarať. Vzhľadom k týmto kritériám súd dospel k záveru, že najvhodnejšou úpravou je úprava, podľa ktorej je otec oprávnený sa s maloletým stýkať, tak ako uviedol vo výroku tohto rozhodnutia. Intenzita stretnutí zároveň zohľadňuje vek dieťaťa, potrebu budovať si vzťah i s otcom, ktorý má len obmedzený časový interval na realizáciu styku. V prípade úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je úlohou neodkladného opatrenia stanoviť úpravu stretávania sa v rozsahu, ktorý umožní zachovanie vzájomných vzťahov na požadovanej úrovni, pričom rozsah styku uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia to dostatočne zabezpečuje. Nariadením neodkladného opatrenia sa tiež vytvorí priestor pre dočasnú stabilizáciu vzťahov medzi otcom a matkou dieťaťa. Súd zdôrazňuje aj skutočnosť, že stanovená úprava stretávania otca s maloletým nijako nebráni tomu, aby sa rodičia najmä s prihliadnutím na aktuálne potreby a túžby maloletého dieťaťa dohodli aj na inom širšom rozsahu vzájomného stretávania sa otca s maloletým dieťaťom.

23. Vzhľadom na to, že sa pod sp. zn. 10P/43/2022 vedie konanie vo veci samej, súd uznesením obmedzil účinky neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

24. Záverom súd apeluje na rodičov, aby kooperovali pri výkone rodičovských práv a povinností v prospech blaha a radosti vlastného dieťaťa. Maloleté dieťa v súčasnosti inklinuje k matke, čo jej dáva dominantné postavenie pri rozhodovaní vo veciach, týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Súd však zdôrazňuje, že vo svojej rozhodovacej činnosti rešpektuje rovnocenné postavenie rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Uvedené znamená, že matka si nesmie uzurpovať výkon rodičovských práv a povinností, zároveň musí rešpektovať otca a jeho úlohu v živote maloletého dieťaťa. Je povinnosťou matky ponechať otcovi priestor na trávenie času s maloletým dieťaťom, aby si takto budovali svoj citový vzťah. Nespôsobilosť otca vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého pritom v konaní osvedčená nebola. Akékoľvek zámerné vytváranie prekážok zo strany matky preto smie byť posudzované ako manipulácia s dieťaťom. Ak sa by sa tento stav v rodine preukázal, výchovné prostredie rodiča smie byť vyhodnotené ako nebezpečné, s významným dopadom pre rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa.

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané

a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).